

УДК 378.663.146 : 004 (476.6)

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕСТОВОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ ПРИ  
ИЗУЧЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН НА ФАКУЛЬТЕТЕ  
ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ УО «ГГАУ»**

**Зезюлина Г.А., Леонов Ф.Н., Золотарь А.К.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»  
г. Гродно, Республика Беларусь

На современном этапе при оценке знаний обучаемых широко используется такая форма контроля, как тестирование.

В УО «ГГАУ» тестовый контроль применяется на всех факультетах при изучении общеобразовательных и специальных дисциплин.

Многолетний опыт применения такой формы проверки и оценки знаний студентов по дисциплинам «Сельскохозяйственная фитопатология», «Агрохимия» и «Сельскохозяйственная экология» на факультете защиты растений позволил выявить ряд достоинств и недостатков тестирования.

Так, например, при изучении дисциплины «Сельскохозяйственная фитопатология», на наш взгляд, тесты, построенные на принципе линейности, помогают студентам лучше запоминать латинские названия возбудителей болезней, их морфологические признаки и некоторые биологические особенности (стадии и места сохранения инфекции, стадии первичного и вторичного заражения, оптимальные экологические условия для развития возбудителей). В то же время, при разработке системы защитных мероприятий, когда специалист по защите растений должен уметь обосновать выбор того или иного метода защиты посевов от болезни, подобрать эффективный препарат и указать наиболее целесообразный срок его применения, тестовый контроль не может в полной мере оценить системные знания студента, способность анализировать, сопоставлять и находить выход в конкретной сложившейся ситуации. Знать ответ – хорошо, но надо уметь объяснить, рассказать, грамотно построить свою речь. А это как раз еще один из недостатков тестирования – студенты не умеют разговаривать. И потом, тестовый, готовый ответ, не предполагает творчества, рассуждения, возможность предположить другого рода мнение.

Нельзя не отметить и бездушный, формализованный характер самой процедуры тестирования, при которой студент не чувствует заинтересованности преподавателя в нем лично, в том, чтобы помочь в его трудностях.

Следует отметить и сложность самой разработки тестов для преподавателей – «неформатиков». Ведь для составления качественных компьютерных тестов необходимы не только знания в области специальных дисциплин, но и в области информационных технологий. Да и время на разработку грамотных тестов требуется немалое.

Диалогические методы (беседа, деловая игра, проблемные задания и др.), предполагающие несколько вариантов решений, стимулирующие поисковую деятельность в этом плане имеют несомненные преимущества. При устной беседе со студентом опытный преподаватель может установить доверительный контакт, создать атмосферу, снимающую напряжение, выявить творческий потенциал студента.

К достоинствам тестовой формы контроля можно отнести также, известные всем, оперативность оценки, отсутствие бумажной волокиты, разгруженность преподавателя. Однако все эти плюсы работают, если учебные аудитории в достаточной мере оснащены компьютерными средствами.

Отношение преподавателей к использованию тестового контроля с учетом всех его достоинств и недостатков неоднозначно. А как относятся к тестам студенты? Для ответа на этот вопрос студентам 3-го курса факультета защиты растений была предложена небольшая анкета:

1. Обычно я осмысленно отвечаю на вопросы теста, не рассчитывая на удачу.

2. Если бы я мог (могла) выбирать между ответом на вопросы теста и выполнением письменной работы с развернутым ответом, то я бы предпочел (предпочла) тест.

3. Я считаю, что оценка за тест объективно оценивает мои знания по данной теме (в случае отрицательного ответа, поясните, завышена эта оценка или занижена, на ваш взгляд).

Результаты оказались предсказуемы. Из 80 опрошенных студентов (50 по курсу «Сельскохозяйственная фитопатология» и 30 по курсу «Агрохимия») большинство (70%) предпочли бы тест письменной работе или устному развернутому ответу. Возможно, это подтверждает одно из опасений, которое высказывают некоторые исследователи, что при выборочных ответах студент привыкает работать с готовыми формулировками и оказывается не в состоянии излагать получаемые знания грамотным языком.

Что же касается объективности оценки, то здесь мнения разделились: 61% участников опроса согласились с тем, что получают объективную, действительную оценку своих знаний при ответе на тест. Среди несогласных с этим мнением 10% считают, что тест завышает оценку, 29% - занижает.

Некоторые студенты (13%) предлагали наряду с тестами использовать другие формы контроля – устный или письменный опрос, решение производственных задач и ситуаций и другие. Были и такие (10%), которые при ответе на вопросы теста рассчитывают на удачу.

Полученные результаты подтверждают тот факт, что абсолютизировать возможности тестовой формы измерения и контроля знаний не следует, что тестирование должно обязательно сочетаться с другими формами и методами проверки и контроля знаний студентов. С этим мнением, как указывалось, согласились и 13% участников анкетирования.

Поэтому, при изучении дисциплин «Сельскохозяйственная фитопатология», «Агрохимия» и «Сельскохозяйственная экология» для контроля знаний используются как тестовые задания, так и традиционные методы – собеседование, письменный опрос, коллоквиумы. Тестирование, как промежуточная форма контроля, проводится на лабораторно-практических занятиях для оценки знаний отдельных тем и вопросов. На наш взгляд, такой тестовый контроль выполняет не только оценочную, но и диагностическую и обучающую функцию. Итоговое тестирование по дисциплине проводится после изучения полного курса. Оно позволяет получить информацию об общем уровне знаний студентов, о некоторых «пробелах» и трудностях в усвоении отдельных тем и вопросов, которым необходимо уделить внимание на консультации перед экзаменом.

Наиболее позитивно о тестовой форме контроля знаний отзывались студенты выпускных курсов, которые достаточно высоко оценили выпускные тестовые задания, позволившие им более четко сгруппировать и систематизировать учебный материал перед государственным экзаменом по специальности.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Аванесов, В.С. Основы педагогической теории измерений / // Педагогические Измерения, т.1, №1, 2004. С.15-21.
2. Колесников, А.В. Тестирование и накопительный принцип оценки знаний / А.В. Колесников // Высшая школа. - 2006. - N 1. - С. 37-40. - 11453
3. Михайловская, Л.Л. Тестирование как форма обучения и контроля знаний студентов / Л.Л. Михайловская, Д.И. Лазарева // Организация самостоятельной работы студентов на факультете вуза: Материалы междунар. научно-практ. конф. Минск, 16-17 ноября 2006. -С.290-294
4. [www.bru.mogilev.by](http://www.bru.mogilev.by)