

УДК 636.22/.28.084(476.6)

## **МЯСНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ ПОМЕСНОГО И ЧИСТОПОРОДНОГО МОЛОДНЯКА КРУНОГО РОГАТОГО СКОТА**

**Павленя А.К.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»  
г. Гродно, Республика Беларусь

В скотоводстве нашей республике селекционная работа в основном направлена на повышение генетического потенциала молочной продуктивности без учета уровня и качества мясной продукции. В молочном скотоводстве необходимо создавать животных, способных давать высокие приросты живой массы длительный период времени, потреблять большое количество объемистых кормов с высокой трансформацией их питательных веществ в мясо. Одним из важнейших элементов повышения и улучшения мясной продукции крупного рогатого скота является оценка производителей по мясным качествам потомства и использование в селекционной работе быков, удачно сочетающих высокую молочность дочерей и мясную продуктивность сыновей.

В связи с этим, в наших исследованиях мы изучали рост чистопородного и помесного молодняка крупного рогатого скота.

Для опыта были сформированы 2 группы телят по 10 голов каждая. В контрольную группу было отобрано 10 телят черно-пестрой породы, в опытную – 10 голов молодняка  $\frac{1}{2}$  кровности по голштинской породе. Отобранные телята находились в одинаковых условиях содержания и кормления, которое проводилось согласно схеме принятой в хозяйстве. В течение трех месяцев опытов наблюдали за ростом молодняка по изменению их живой массы и среднесуточных приростов

живой массы по месяцам выращивания. Изменения живой массы телят за период опыта представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Живая масса чистопородных и помесных телят

Возраст животных	Контроль	Опыт
При рождении	30,8±1,0	31,5±1,4
1 месяц	50,1±1,2	50,9±1,1
2 месяца	70,5±1,2	72,6±1,0
3 месяца	91,6±1,1	95,8±1,1*

\* различия достоверны  $P<0,05$

Результаты исследований показали (табл. 1), что в месячном возрасте живая масса телят опытной группы была выше, чем в контрольной на 0,9 кг. Во второй месяц опыта живая масса телят контрольной группы составила 70,5±1,2 кг, в опытной группе – 72,6±1,0 и была больше на 2,1 кг. В трехмесячном возрасте живая масса опытных телят составила 95,8±1,1 кг, у контрольных 91,6±1,1 кг и была меньше по сравнению с опытной группой на 4,2 кг, различия достоверны ( $P<0,05$ ).

В целом от рождения до окончания исследований живая масса теленка в контрольной группе увеличилась на 60,8 килограмма, а в опытной – на 64,3 килограмма, или на 5,8%.

На основании ежемесячного взвешивания телят нами были определены среднесуточные приросты живой массы по месяцам проведения опыта (табл. 2).

Таблица 2 – Среднесуточные приросты живой массы телят за период опыта, г

Возраст животных	Контроль	Опыт
1 месяц	635,3±12,4	647,8±11,2
2 месяца	677,4±11,2	711,4±10,3
3 месяца	713,5±12,1	769,6±11,6*

\* различия достоверны  $P<0,05$

В первый месяц опытов среднесуточные приросты живой массы у телят опытной группы были выше на 12,7 г (табл. 2). В последующие месяцы исследований животные опытной группы быстрее набирали живую массу и во второй месяц эксперимента среднесуточные приросты их живой массы составили 711,4±10,3 г, в контрольной группе они были 677,4±11,2, что меньше на 34 г. В третий месяц опыта среднесуточные приросты живой массы увеличились по сравнению со вторым месяцем и в контрольной группе они составили 713,5±12,1 г, в опытной – 769,6±11,6 г, что соответственно больше на 56,1 г, различия достоверны ( $P<0,05$ ).

Таким образом, результаты исследований показали, что помесные телята, к трехмесячному возрасту опережали по живой массе сверстников на 4,2 кг и по среднесуточным приростам – на 56,1 г. В связи с этим, для увеличения среднесуточных приростов животных и повышения в целом производства говядины в хозяйстве целесообразно более широко использовать для осеменения коров сперму быков-производителей голштинской породы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Самбуров Н.А. Особенности роста и развития помесных и чистопородных телок//Молочное и мясное скотоводство. – 2000. - №4. – с. 30-31.
2. Артбюхина И.Н., Грищенко О.А. Эффективность голштинизации черно-пестрого скота//Зоотехния. – 2001. - №5. – с. 11-13.