

УДК 005.2(476)

## ВЫБОР СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ: МОДЕЛИ И ИХ ВОЗМОЖНОСТИ

Головков В.А.<sup>1</sup>, Комик В.И.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> – УО «Гродненский государственный аграрный университет»  
г. Гродно, Республика Беларусь

<sup>2</sup> – УО «Столинский государственный аграрно-экономический колледж»  
г. Столин, Республика Беларусь

В условиях рыночной экономики важнейшей задачей каждого субъекта хозяйствования является правильный выбор стратегии развития. К настоящему времени сложился и успешно используется на практике целый ряд подходов к решению этой задачи, однако во многих случаях они дают конечные результаты, которые плохо согласуются между собой. Считается, что выбор эффективной стратегии развития – весьма сложная управленческая задача. Среди экономистов широко распространено мнение, что если процесс управления считать искусством, то выбор стратегии – это искусство в высшей степени.

Процесс выбора стратегии развития предприятия предполагает реализацию следующих мероприятий:

- 1) оценка текущей стратегии;
- 2) анализ портфеля продукции;
- 3) выбор стратегии и ее оценка.

Реализация первого мероприятия позволяет оценить состояние организации и реализуемые стратегии. Анализ портфеля заказов дает представления о связях и уровнях взаимодействия составляющих бизнеса и взаимодействии таких факторов, как риск, стабильность, финансовые потоки и др.

Выбор стратегии развития базируется в большинстве случаев на разработке и анализе соответствующих матриц. Рассмотрим наиболее известные из них.

Многофакторная матрица Мак–Кинси. Преимущества многофакторной матрицы заключаются в использовании показателей, определяющих положение предприятия на рынке. Далее, исходя из трех уровней оценки (низкого, среднего и высокого), экспертамидается оценка состояния предприятия по каждому из выбранных показателей.

Матрица «Дженерал электрик». Она учитывает привлекательность рынка и оценку конкурентного статуса предприятия. Общая оценка привлекательности производится с использованием модели:

$$\Pi = \alpha \text{ЧG} + \beta \text{ЧР} + \gamma \text{Ч O} + \delta \text{ЧT},$$

где  $\Pi$  – привлекательность рынка;

$\alpha, \beta, \gamma$  и  $\delta$  – коэффициенты привлекательности отдельных факторов (при этом,  $\alpha + \beta + \gamma + \delta = 1$ );

G – перспективы роста;

R – уровень рентабельности;

O – сильные стороны предприятия;

T – слабые стороны предприятия.

При этом значение большинства показателей формируется с использованием экспертов.

Более эффективной моделью считается комплексный деловой анализ PIMS – «Воздействие на прибыль маркетинговой стратегии». При его использовании учитываются около 30 факторов, определяющих прибыль предприятия, которые характеризуют:

а) производственную структуру предприятия;

б) состояние и привлекательность соответствующего рынка;

в) конкурентную позицию предприятия.

Более простой и часто используемой матрицей является матрица Бостонской консалтинговой группы (BCG). С использованием ее формируется состав портфеля, формируют структуру финансовыхложений и их направления.

Кроме простоты этот подход имеет и другие преимущества, такие как использование ее для анализа отдельных стадий развития предприятия, взаимосвязей отдельных составляющих предприятия и их долгосрочных целей.

Кроме упомянутых выше матричных методов, весьма широко используется при выборе стратегий развития SWOT – анализ, который позволяет выявить сильные и слабые стороны, угрозы, а также реальные возможности ведения бизнеса. SWOT – анализ основан на глубоком изучении состояния хозяйственной деятельности предприятия, что позволяет разработать возможные сценарии развития предприятия, которые в результате сравнения с эталонными стратегиями позволяют определить финансовые последствия их реализации. Лучшая стратегия выбирается по степени соответствия ее целям функционирования предприятия и имеющимся ресурсам.

Следует помнить, что выбранная стратегия сама по себе еще не обеспечивает успеха, многое решает и тактическое поведение предприятия. Но она, как правило, должна быть наступательной, так как

накопленный опыт наглядно показал, что все оборонительные стратегии могут лишь в недолгой перспективе сохранить конкурентные преимущества, но не позволяют получить их.