

## ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А.С. Скакун, С.Ю. Щерба гюк

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,  
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 29.06.2012 г.)

*Аннотация.* Усовершенствована методика анализа реализации сельскохозяйственной продукции (в частности, продукции животноводства). Предложенный подход характеризуется комплексностью, логической последовательностью. Он позволяет проводить оценку эффективности реализационной деятельности сельскохозяйственного предприятия, выявлять и подсчитывать резервы ее повышения.

*Summary.* Techniques of the analysis of realization of production of agriculture (in particular animal husbandry production) are improved. The offered approach is characterized by a comprehensive approach, logic sequence. It allows to carry out an assessment of efficiency of sales of the agricultural enterprise, to show and count up reserves of its increase.

**Введение.** Одной из наиболее сложных современных задач национальной экономики является создание благоприятных условий для стабильного развития агропромышленного комплекса. Многолетний опыт проведения аграрных реформ показал, что в условиях рыночных отношений сельскохозяйственные предприятия не могут успешно функционировать без создания эффективных инструментов их поддержки.

Реформы структуры управления, экономических форм и методов руководства аграрным сектором экономики влияют на формы реализации сельхозпродукции, эффективность этой реализации.

Реализация продукции — важнейшая составляющая процесса производства в любой системе обменных отношений. Вслед за производством логически наступает межотраслевой и внутриотраслевой процесс обмена продукцией как объективные условия поддержания и развития народного хозяйства. Доля сельскохозяйственной продукции, произведенной предприятиями в Республике Беларусь и реализованной заготовительными организациями, является традиционно преобладающей.

В целях принятия адекватных современным условиям управленческих решений сельхозпроизводителям необходимо получать оперативную и достоверную информацию о хозяйственных процессах, которые протекают на предприятиях.

В этой связи возрастает роль своевременной объективной оценки реализационной деятельности сельхозпроизводителей, поскольку именно на данном этапе проявляется эффективность системы менеджмента предприятий.

Экономическим аспектам реализации произведенной продукции и ее анализа посвящены работы ряда известных ученых, начиная с классических школ, а также более поздних зарубежных и отечественных исследователей.

Проблемы реализации сельхозпродукции достаточно подробно отражены в белорусской, российской и зарубежной экономической литературе. Идеи оптимизации сельского хозяйства и реализации его продукции волновали А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса и других выдающихся экономистов. Поддержке отечественной торговли уделяли внимание И.Т. Посошков, Д.А. Голицын, А.Н. Радищев и другие российские экономисты. Значительный вклад в разработку проблем реализации внесен М.И. Туган-Барановским, А.В. Чаяновым. Современные проблемы реализации сельхозпродукции освещены в работах таких ученых-экономистов, как В.Ф. Башмачников, А.М. Емельянов, П.В. Никифоров, П.В. Смесалов. Авторские подходы к данной проблеме прослеживаются у таких ученых, как И.С. Вологин, И.И. Костусенко, Н.А. Новиковой и других экономистов. Однако ряд вопросов, связанных с оценкой эффективности сбыта продукции, остается нерешенным.

Авторские разработки по вопросам формирования аналитической системы оценки эффективности реализации сельскохозяйственной продукции опираются на исследования в области финансово-экономического анализа, учета и отчетности отечественных экономистов: М.И. Баканова, А.П. Бархатова, П.С. Безруких, А.Г. Грязновой, И.М. Волкова, В.Г. Гетьмана, Л.Т. Гиляровской, Д.А. Ендовицкого, О.В. Ефимовой, В.В. Ковалева, М.Н. Крейниной, Н.П. Любушина, В.Ф. Палия, В.И. Петровой, В.И. Подольского, Г.В. Савицкой, Е.С. Стояновой, В.П. Суйца, А.Д. Шеремета и др.

**Цель работы.** Поскольку в процессе исследования установлено, что существующие методики анализа эффективности хозяйственной деятельности зачастую не учитывают особенности сельскохозяйственного производства и учетных процедур, была поставлена цель усовершенствовать методику оценки эффективности реализации продукции сельскохозяйственными производителями.

**Материал и методика исследования.** Теоретической и методической базой проведенного исследования явились труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, законодательные и правовые акты, методические указания и инструкции, методические и справоч-

ные материалы, материалы научно-практических конференций по вопросам анализа деятельности предприятий агропромышленного комплекса в данной области.

В процессе исследования применялись монографический метод, системный и структурно-функциональный анализ, приемы сравнения и обобщения, экономико-математический и факторный анализ.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Оценку эффективности реализации сельскохозяйственной продукции следует производить на основании натуральных и стоимостных показателей. Так, начиная с изучения объемов реализации сельскохозяйственной продукции, последовательно опишем логику анализа всей системы показателей, включая показатели выручки и рентабельности реализованной продукции.

В связи с отраслевой спецификой сельскохозяйственных предприятий при оценке эффективности реализационной деятельности нами учитывалось, что часть произведенной продукции не реализуется, а используется на внутрихозяйственные нужды. Поэтому на объем реализации продукции сельскохозяйственной организации оказывает влияние не только объем ее производства, но и доля внутрихозяйственного оборота этой продукции.

В частности, молоко используется на выпойку телятам, поросятам. Животные и молодняк на откорме и выращивании также не подлежат реализации, пока не достигнут соответствующего возраста, поэтому они также участвуют во внутрихозяйственном обороте, перемещаясь из одной группы в другую. В ряде хозяйств республики имеются цеха по забою скота, поэтому часть животных направляется по этому каналу для собственной переработки. В хозяйствах возникают факты падежа и гибели животных.

Эти обстоятельства влияют на уровень товарности продукции животноводства (УТ), который показывает соотношение реализованной (РП) и произведенной продукции (ВП), что описывается следующей формулой:

$$УТ = РП/ВП * 100 \quad (1)$$

Как видно из приведенного в таблице 1 примера, уровень товарности в хозяйстве невысок: почти 17% молока используется во внутрихозяйственном обороте. Реализуется всего 72% крупного рогатого скота (в живом весе), 50% — свиней (в живом весе).

При этом уровень товарности по всем видам продукции в 2010 г. значительно ниже аналогичного показателя 2009 г., а в 2011 г. – самый низкий.

Таблица 1 – Анализ уровня товарности продукции животноводства

Вид продукции	Объем реализации, т			Объем производства, т			Уровень товарности, %			Отклонение 2011 от 2009 г., п.п.
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	
1. Ж.м. реализованных животных:										
1.1. крупный рогатый скот	573	791	590	587	904	820	97,61	87,5	72,0	-10,11
1.2. свиньи	85	214	151	83	240	284	102,41	89,17	53,2	-13,24
2. Молоко цельное	5111	8555	6836	5505	10278	9413	92,84	83,24	72,6	-9,61

Примечание: источник информации – форма № 7-АПК, 13-АПК годового отчета КСУП «Племзавод «Россь»»

Для выявления причин изменения объемов реализации сельхозпродукции рассмотрим факторы, влияющие на объемы реализации на основании балансового уравнения, которое является аддитивной моделью объема реализации как результирующего показателя:

$$РП = Он - Ок + П - Р, \quad (2)$$

где РП – объем реализации, т; Он и Ок – соответственно остатки на начало и конец исследуемого года; П – поступление продукции, т; Р – расход продукции, т.

Анализ производится методом абсолютных разниц (таблица 2), т.е. отклонения объема реализации за счет каждого фактора равны отклонению самого фактора.

На основании таблицы 2 можно установить, что объем продаж молока цельного в хозяйстве за 2009-2011 гг. увеличился на 1725 т, в том числе за счет дополнительного производства молока – на 3908 т, за счет увеличения объемов закупок молока у населения – на 301 т, однако за счет роста внутривладельческого потребления молока на 2516 т объемы реализации соответственно сократились. Хозяйство за 2011 г. сократило на 14 т остатки нереализованного молока, что позволило увеличить объемы его реализации. Однако в целом за указанный период тенденция негативна, поскольку % реализации молока с учетом остатков, за вычетом внутривладельческого его потребления сократился на 20,7 п. п.

Так, в хозяйстве реализовано крупного рогатого скота на 254 голов меньше в 2011 г. по сравнению с 2010 г., что составило 137 т. Следует отметить, что масса реализуемого поголовья была на 14 кг ниже в расчете на 1 голову. В отношении реализуемых свиней ситуация также

негативная: снижение реализуемого поголовья составило – 650 гол., а в живом весе – 45 т. Однако масса реализуемой 1 гол. свиней в 2011 г. на 4 кг ниже показателя 2010 г.

Таблица 2 – Анализ факторов, влияющих на объем реализации молока, т

Год	Наличие на начало года	Приход			Расход		% реализации	Остаток на конец года
		произведено (за вычетом неиспользуемых откодов)	куплено и прочие поступления		всего	продано – всего, включая возврат ссуд		
			всего	в т. ч. по бартерным сделкам				
2011	21	9413	542	0	9964	6836	68,61	12
2010	26	10278	459	0	10742	8555	79,64	21
2009	3	5505	241	0	5723	5111	89,31	26
Отклонение (+/-) 2011 г. от 2009 г.	18	3908	301	0	4241	1725	-20,70	-14

Примечание: источник информации – форма № 15-АПК годового отчета КСУП «Племзавод «Россия»

При оценке объемов реализации животных на мясо следует учитывать такие факторы, как реализуемое поголовье, живой вес 1 головы (таблица 3).

Согласно аддитивной балансовой модели (2), которую можно применить и к обороту стада сельскохозяйственных животных, определим, какие факторы повлияли на рост реализуемого поголовья.

Как видно из таблицы 3, за счет роста остатков скота объемы реализации уменьшились на 71 голову (-23-48), за счет сокращения выхода приплода КРС сокращение объемов реализации скота составило 91 гол., за счет сокращения принятого на реализацию от населения скота – 322 гол. Негативное влияние на количество реализуемого поголовья оказал падеж, увеличение которого на 1 голову в 2011 г. по сравнению с 2010 г. привело к соответствующему сокращению объема реализуемого поголовья.

В свиноводстве ситуация сложилась аналогичная. Следует отметить, что первоначальное сокращение остаточного поголовья свиней на начало периода на 310 гол. было компенсировано его увеличением на конец периода на 365 гол., что соответственно в большей степени, нежели другие факторы сказалось на сокращении реализуемого поголовья свиней в 2011 г.

Таблица 3 – Анализ факторов, влияющих на живую массу реализованного скота

Показатели	Отклонение отчетного года к базисному					
	Молодняк крупного рогатого скота и откорм взрослого скота молочного направления			Свиньи – молодняк всех возрастов и откорм взрослого поголовья		
	го- ловы	живой вес, т	вес 1 голо- вы, кг	го- ловы	живой вес, т	вес 1 голо- вы, кг
Остаток на начало года	-23	10	5	-310	-74	-18
Приплод, прирост	-91	-87	-23	-260	4	9
Куплено и прочие поступления	-322	-98	40	-199	-2	30
<b>Выбыло:</b>	<b>-536</b>	<b>-255</b>	<b>-510</b>	<b>-</b>	<b>-149</b>	<b>143</b>
Переведено в основное стадо	-128	-90	-35	-199	-85	-75
Продано	-254	-137	-14	-650	-45	4
Забито на мясо	-96	-21	-219	-275	-18	-65
Прочие выбытие	-5	-1	-200	0	0	0
Пало и погибло	-1	-2	-38	-10	1	5
Остаток на конец года	48	76	18	365	75	17

Примечание: источник информации – форма № 13-АПК годового отчета КСУП «Племзавод «Россь»»

Однако основным показателем, который влияет на финансовые результаты хозяйственной деятельности, является масса реализованной продукции. В животноводстве – это живая масса реализуемого поголовья. Для оценки данного показателя проведем его факторный анализ. Для этого воспользуемся мультипликативной двухфакторной моделью (таблица 4):

Таблица 4 – Анализ влияния факторов на массу реализованных животных

Вид животных	Отклонение массы реализованных животных, т			Доля влияния факторов, в %		
	Всего	В том числе за счет		Всего	В том числе за счет	
		Поголовья реализуемых животных	Массы реализуемых животных		Поголовья реализуемых животных	Массы реализуемых животных
1	2	3	4	5	6	7
Молодняк крупного рогатого скота всех возрастов и откорм взрослого скота молочного направления	-137,68	-111,76	-25,92	100	81,17	18,83

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7
Свиньи – молдняк всех возрастов и откорм взрослого поголовья	-44,544	-53,3	8,756	100	119,66	-19,66

Примечание: источник информации – форма № 13-АПК годового отчета КСУП «Племзавод «Россь»»

$$M = M^{1 \text{ гол}} * \Pi / 1000 \quad (3),$$

где  $M$  – масса реализуемого поголовья, т;  $M^{1 \text{ гол}}$  – масса реализованной головы, кг;  $\Pi$  – поголовье реализованное, гол.

Как видно из таблицы 4, сокращение массы реализованного крупного рогатого скота на 137,68 т более, чем на 80% обусловлено сокращением реализуемого поголовья. Снижение массы 1 реализованной гол. на 14 кг сказалось значительно, снизив объем реализации на 25,92 т.

В свиноводстве можно было бы достигнуть увеличения объема реализации за счет роста массы реализуемого поголовья на 8,756 т, однако снижение реализуемого поголовья на 650 гол. привело к снижению объемов реализации в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 53,3 т (или на 119,66%)

Таким образом, указанный анализ позволяет выявить возможные направления увеличения объемов реализации животноводческой продукции – в частности, за счет сокращения падежа животных, увеличения живой массы реализуемого поголовья.

Также мы обратили внимание на оценку качества реализуемой сельскохозяйственной продукции (работ, услуг). Высокий уровень качества продукции дает основание для повышения цены и, соответственно, для увеличения выручки не только за счет роста объема продаж.

Для оценки качества сельскохозяйственной продукции, в частности, продукции животноводства, уместно использовать индивидуальные ее характеристики, такие как сортность молока, упитанность животных. В качестве косвенных показателей мы использовали соотношение фактически реализованной продукции в физической массе и в зачетном весе.

Для этих целей проведена оценка динамики названных выше показателей, сравнение их значений, определена причина отклонений (таблица 5).

Как видно, наибольшие потери от реализации продукции низшего качества имели место в 2011 г. – по сданным на мясо животным. При реализации КРС на мясо зачетный вес на 2 т превысил их физическую массу только в 2008 г., по молоку наибольшая прибавка обеспечена в 2011 г. – на 458 т.

Таблица 5 – Анализ динамики реализации продукции по качественному признаку

Вид продукции	2008 г			2009 г			2010 г			2011 г		
	количество, тонн		прибавка (потери) по качеству	количество, тонн		прибавка (потери) по качеству	количество, тонн		прибавка (потери) по качеству	количество, тонн		прибавка (потери) по качеству
	в натуре	в зачетном весе		в натуре	в зачетном весе		в натуре	в зачетном весе		в натуре	в зачетном весе	
Животные на мясо:												
крупный рогатый скот	331	333	2	494	492	-2	721	721	0	590	569	-21
свиньи	55	54	-1	67	62	-5	205	205	0	151	139	-12
Животные на племенные цели:												
крупный рогатый скот	66	66	0	79	79	0	70	70	0	26	26	0
свиньи	4	4	0	18	18	0	9	9	0	10	10	0
Молоко цельное	4714	5172	458	5111	5132	21	8555	8588	33	6836	6962	126

Примечание: источник информации – форма № 7-АПК годового отчета КСУП «Племзавод «Россы»»

Процент потерь за счет качества определен в таблице 6. Так, в 2009 г. на 7,5% сокращен объем реализации свиней в живом весе за счет увеличения доли животных меньшей упитанности. В 2010 г. ситуация приобрела позитивную тенденцию, качество реализуемой продукции животноводства улучшилось. Однако в 2011 г. потери наблюдались по мясу КРС и свиней. Увеличилась доля реализации низкосортной продукции на 4,16% по мясу КРС, на 6,13% – по мясу свиней. Сократилась доля реализации молока высших сортов – на 7,87%.

Таблица 6 – Анализ потерь (прибавки) в объемах реализации за счет качества продукции

Вид продукции	Удельный вес потерь (прибавки) реализованной продукции по качеству, в % к физическому объему реализации				Отклонение 2011 г к 2008, п.п.
	2008 г	2009 г	2010 г	2011 г	
Животные на мясо:					
крупный рогатый скот	0,604	-0,405	0	-3,56	-4,16
свиньи	-1,818	-7,463	0	-7,95	-6,13
Животные на племенные цели:					
крупный рогатый скот	0	0	0	0,00	0,00
свиньи	0	0	0	0,00	0,00
Молоко цельное	9,716	0,411	0,386	1,84	-7,87

Примечание: источник информации – форма № 7-АПК годового отчета КСУП «Племзавод «Россы»»



Реализации продукции сопутствует получение выручки. Поэтому на объем выручки качество реализованной продукции оказывает весьма заметное влияние.

Изменение качества затрагивает прежде всего изменение средне-реализационной цены, поскольку продукция низшего качества стоит дешевле, а следовательно, уменьшается и сумма получаемой выручки. Умножив потери в объемах реализации за счет качественных характеристик ( $\Delta P_{\text{кач}}$ ) на фактическую цену реализации ( $\Pi_{\text{ф}}$ ), мы оценили отклонение выручки в связи с влиянием структуры реализованной продукции за счет качественного параметра ( $\Delta B_{\text{кач}}$ ) (таблица 7) по следующей формуле:

$$\Delta B_{\text{кач}} = \sum \Pi_{\text{ф}} \cdot \Delta P_{\text{кач}} \quad (4)$$

Таблица 7 – Анализ влияния качества реализуемой продукции животноводства на сумму выручки от реализации

Вид продукции	Отчетный год (2011)					
	количество, тонн		млн. руб.			в % к фактическому размеру выручки
	в натуре	в зачетном весе	выручка от реализации	цена 1 т	изменение выручки за счет качества, млн руб.	
<b>1. Животные на мясо:</b>						
крупный рогатый скот	590	569	5026	8,83	-31,44	-0,63
свины	151	139	1124	8,09	-64,26	-5,72
<b>2. Животные на племенные цели:</b>						
крупный рогатый скот	26	26	393	15,12	0	0,00
свины	10	10	157	15,70	0	0,00
3. Молоко цельное	6836	6962	10586	1,52	2,80	0,03
<b>ИТОГО</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>17286</b>	<b>x</b>	<b>-92,90</b>	<b>-0,54</b>

Примечание: источник информации - форма № 7-АПК годового отчета КСУП «Племзавод «Россь»»

Так, в КСУП «Племзавод «Россь»» за счет качественного параметра реализованной продукции животноводства в 2009 г. потери выручки имели место в сумме 15,97 млн руб. в основном за счет свиноводческой отрасли и в 2011 г. – -92,9 млн руб. по той же причине.

Процесс реализации связан с получением финансовых результатов хозяйственной деятельности. Поэтому при анализе реализации продукции мы изучили важнейший стоимостной показатель работы предприятия – выручку от реализации (В).

Как мы выявили ранее, на объем реализации влияет объем производства (ВП) и уровень внутрихозяйственного потребления продукции, или уровень товарности продукции (УТ). На выручку от реализации влияет ценовой фактор (Ц) и структура реализованной продукции

(di) наряду с объемами реализации. Сама же выручка выступает фактором формирования прибыли от реализации продукции.

Для оценки влияния факторов на общую сумму выручки от реализации продукции животноводства нами использована мультипликативная модель:

$$B = PP * Ц \quad (5)$$

Пофакторные отклонения выручки были определены методом цепных подстановок, предварительно было рассчитано условное значение выручки ( $B_{усл}$ ) при фактическом объеме реализации и цене прошлого года (таблица 8).

Таблица 8 – Анализ влияния факторов на сумму выручки от реализации продукции животноводства

Вид продукции	2010			2011			В усл, млн руб.	Изменение выручки, млн.руб.		
	г	Млн руб.		г	Млн руб.			за счет факторов		Общее (ΔВ)
		РП	В		Ц	РЦ		В	Ц	
<b>Животные на мясо:</b>										
крупный рогатый скот	721	3117	4,32	569	5026	8,83	2458	-659	2568	1909
свиньи	205	933	4,55	139	1124	8,09	632	-301	492	191
<b>Животные на племенные цели:</b>										
крупный рогатый скот	70	1096	15,7	26	393	15,1	408	-688	-15	-703
свиньи	9	52	5,78	10	157	15,7	58	6	99	105
Молоко цельное	8588	7602	0,89	6962	10586	1,5	6196	-1406	4390	2984
<b>ИТОГО</b>	<b>х</b>	<b>12814</b>	<b>х</b>	<b>х</b>	<b>17286</b>	<b>х</b>	<b>9753</b>	<b>-3047</b>	<b>7533</b>	<b>4486</b>

Примечание: источник информации – форма № 7-АПК годового отчета КСУП «Племзавод «Россь»»

Из таблицы 8 видно, что в 2011 г. по сравнению с 2010 г. рост выручки от реализации всей продукции животноводства составил +4486 млн руб. Наибольший прирост обеспечен реализацией молока – на сумму 2984 млн руб. Рост объемов выручки связан с ростом цены на молоко: за счет этого фактора выручка увеличилась на 4390 млн руб. Однако снижение объема реализации молока привело к сокращению денежных поступлений от реализации молока на 1406 млн руб.

Выручка от реализации КРС на мясо в 2011 г. увеличена на 1909 млн руб., а реализация КРС на племенные цели сократила выручку на 703 млн руб. При этом влияние факторов было разнонаправленным. Так, по первому направлению негативным явился объемный фактор: за счет снижения объемов реализации КРС недополучено выручки на 659 млн руб. Рост цен обеспечил дополнительные поступления в размере 2568 млн руб. По второму направлению недополучена выручка как за счет снижения реализуемого на племенные цели поголовья (в живом весе), так и за счет снижения реализационных цен.

Что касается свиноводческой отрасли, то и здесь ситуация неоднозначна. Так, реализация свиней на мясо положительная – прирост выручки обеспечен как ростом живой массы реализуемого поголовья, так и ценовым фактором по племенным животным. При этом реализация свиней на мясо была связана со снижением реализуемой массы животных, что не позволило получить 301 млн руб.

Проведенный анализ позволил выявить возможные направления повышения объемов реализации продукции животноводства, что даёт основание обосновать резервы роста выручки от реализации.

Известно, что основными источниками резервов увеличения объема реализации продукции являются:

1) наращивание объема производства продукции; 2) повышение качества товарной продукции; 3) экономное использование продукции на внутрихозяйственные нужды; 4) недопущение потерь и порчи продукции при хранении, переработке, реализации.

На основании проведенного анализа и с учетом отраслевой специфики сельскохозяйственного производства мы предлагаем методику оценки возможных резервов роста объемов реализованной продукции животноводства, увеличения объемов реализации по зачетной массе за счет повышения качества продукции животноводства.

Так, увеличение выхода продукции можно обеспечить за счет ликвидации непродуцируемых потерь. В частности, нами на предыдущем этапе анализа был выявлен падеж животных, который составил в 2011 г. по КРС 51 гол. (или 0,85% от содержащегося поголовья с учетом остатка на начало периода), а по свиноводству – 208 гол. (или 3,5%). Для оценки возможного сокращения падежа животных требуется учесть соблюдение технологических норм содержания животных, это позволяет сократить падеж на 35-40% (для конкретного хозяйства можно определить индивидуальный показатель снижения падежа гибели животных). Мы определили, насколько в пределах указанных норм можно снизить падеж молодняка КРС и свиней с учетом фактической массы 1 головы в таблице 9.

Таким образом, с учетом сокращения падежа молодняка КРС на 30 гол. и обеспечения его доращивания возможно дополнительно реализовать 13 т живого веса; в свиноводстве сокращение падежа возможно на уровне 125 голов, что позволит дополнительно реализовать 7,12 т живого веса.

Вторым резервом, который предложен к освоению, является увеличение объемов реализации по зачетной массе за счет повышения качества продукции животноводства. Если обратиться к результатам

проведенного выше анализа качества продукции, то можно увидеть, что лучшие показатели по качеству достигались в 2008 г.

Таблица 9 – Резервы роста реализации животных за счет сокращения падежа

Период	Показатели	Группа животных					
		Молодняк крупного рогатого скота всех возрастов и откорм взрослого скота молочного направления			Свиньи – молодняк всех возрастов и откорм взрослого поголовья		
		головы	живой вес, т	вес 1 головы, кг	головы	живой вес, т	вес 1 головы, кг
2011 г.	Продано	1893	807	426,3	2442	209	85,6
	Пало и погибло	51	2	39	208	3	14
Возможный	Продано	1923	820	426,3	2525	216	85,6
	Пало и погибло	30	1,17	39	83	1,165	14
Резерв роста объемов реализации		21	13	х	125	7,12	х

Примечание: источник информации – собственная разработка на основании отчетных данных (ф № 13 – АПК ГО стр. 780, 800)

Учитывая соотношение реализованной продукции в зачетной массе к ее физическому весу при объемах реализации с учетом ранее выявленных резервов по реализации животных на мясо в живом весе, найдем резерв увеличения объемов реализации по зачетной массе в таблице 10.

Таблица 10 – Резервы роста объемов реализации продукции животноводства по зачетной массе

Вид продукции	Возможно			Фактически 2011 г			Резерв, т
	количество, тонн		прибавка (потери) по качеству	количество, тонн		прибавка (потери) по качеству	
	в натуре	в зачетном весе		в натуре	в зачетном весе		
крупный рогатый скот	603	603	0	590	569	-21	34
свиньи	158,12	158	0	151	139	-12	19

Примечание: источник информации – собственная разработка на основании отчетных данных

Так, если ликвидировать потери за счет реализации низкокачественной продукции, то дополнительный объем реализации КРС в живом весе составит 34 т, свиней – 19 т.

Помимо дополнительных возможностей по увеличению объемов реализации продукции следует определить резервы роста реализационных цен. Ранее мы указывали, что цена зависит от качества продук-

ции, поэтому мы предлагаем улучшить структуру реализуемой продукции по качественному параметру. В частности, в примере (таблица 11) предложено обеспечить реализацию молока высшего сорта в размере 70% от общего объема реализации, первого сорта – сократить до 30% и не допускать реализацию молока вторым сортом. Расчеты показали, что при фактическом уровне объемов реализации молока и обеспечении реализации молока высшим качеством, рост средней цены 1 т молока составит 0,08 млн. руб., а выручки от реализации – 572,58 млн руб. (+0,08млн.руб.\*6962 т). При этом возможный уровень цены установится в размере 1,6 млн руб. за 1 т молока, что на 5,4% выше фактического уровня 2011 г.

Таблица 11 – Резервы роста средней реализационной цены молока за счет повышения качества

Реализовано молока	Возможный		2011 г.		Цена 1 т фактическая 2010 г., млн руб.	Изменение структуры, в %	Резерв роста, млн руб.	
	к-во, т	Уд.вес, %	к-во, т	Уд.вес, %			цены 1 т молока	выручки от реализации
Высший	4873,4	70	2276,6	32,7	1,66	37,3	0,62	x
Первый	2088,6	30	4608,8	66,2	1,46	-36,2	-0,53	x
Второй	0	0	76,6	1,1	0,90	-1,1	-0,01	x
Всего	6962	100	6962	100	1,52	0	0,08	572,58

Примечание: источник информации – собственная разработка на основании отчетных данных

Для обобщения выявленных резервов роста объемов реализации продукции следует составить комплексную таблицу 12.

Таблица 12 – Обобщение резервов роста объемов реализации продукции животноводства

Показатель	Продукция		
	Молоко	КРС на мясо	Свинья на мясо
1	2	3	4
1. Реализовано фактически в натуре, т	6836	590	151
2. Зачетная масса реализованной продукции, т			
- фактическая	6962	569	139
- возможная	6962	603	158
3. Резерв роста объемов реализованной продукции, т	0	34	19
4. Фактическая цена реализации 1 т продукции, тыс. руб	1,52	8,83	8,09
5. Возможный прирост реализационных цен, млн руб.	0,08	-	-
6. Выручка от реализации возможная, млн руб.	11139,2	5322,6	1278,2

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4
7. Выручка от реализации фактическая, млн руб.	10390,72	5209,7	1221,59
8. Возможный рост выручки от реализации продукции, млн руб.	748,48	112,93	56,63
9. Всего прирост выручки от реализации продукции животноводства, млн руб.	918,04		

Примечание: источник информации – собственная разработка на основании отчетных данных

Как видно, с учетом освоения предложенных резервов рост выручки от реализации молока может составить 750,057 млн руб., КРС на мясо – 58,579 млн руб., свиней на мясо – 32,533 млн руб.

Общий прирост выручки может быть достигнут в сумме 918,04 млн руб., что составляет 5,3% от фактического размера выручки от реализации продукции животноводства в 2011 г.

Далее следует разработать систему мероприятий, которые позволили бы достигнуть указанных выше показателей, т.е. освоить выявленные резервы повышения эффективности реализационной деятельности.

**Заключение.** Предложенная методика последовательного анализа реализации сельскохозяйственной продукции позволяет оценить ее эффективность и выработать стратегию для дальнейшего ее повышения. Это способствует в конечном итоге повышению качества управленческих решений. Преимуществом данной методики является комплексный подход к выполнению поставленной задачи – оценке эффективности реализации, а также ее отраслевая направленность. Использование данной методики можно рекомендовать работникам экономических служб сельскохозяйственного предприятия.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Савицкая Г.В. Экономический анализ. Учеб. / Г.В. Савицкая. – 10-е изд., испр. – М.: Новое знание, 2004. – 640 с. – (Экономическое образование).
2. Щермет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 237с.
3. <http://www.dissertcat.com>