

УДК 378.1

**ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТЕСТИРОВАНИЯ ПРИ ОЦЕНКЕ  
ЗНАНИЙ СУДЕНТОВ**

**Русна И.М., Макавичков А.Ф., Троцкая Т.П.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

За последние несколько десятилетий тестирование прочно вошло в профессиональную жизнь педагога. Начиная с младших классов общеобразовательных школ педагоги внедряют различные виды тестов для оценки знаний учеников. Поступление в ВУЗы страны гарантировано при

успешных результатах единого тестирования. И далее, в процессе обучения преподаватели университетов разного профиля также применяют тестирование для оценки знаний студентов. И до настоящего времени мнения ученых и педагогов по вопросу эффективности тестирования значительно расходятся.

Рассуждая о пользе и вреде использования тестирования необходимо вспомнить суть самого процесса, который зародился еще в XIX веке. Тест - это стандартизированное, часто ограниченное во времени испытание, предназначенное для установления количественных и качественных индивидуально-психологических особенностей. Существует много разновидностей тестов: по предмету тестирования (тому качеству, которое оценивается с помощью теста); по особенностям используемых в тесте задач; по материалу, предъявляемому испытуемым; по объекту оценивания. По предмету тесты делятся на интеллектуальные (оценивают степень развитости у человека различных познавательных процессов), личностные и межличностные. По особенностям используемых задач выделяют практические, образные и словесные (вербальные) тесты. По характеру тестовых материалов, предъявляемым испытуемым, тесты делятся на бланковые, аппаратные. По объекту оценки - на процессуальные тесты, тесты достижений, тесты состояний и свойств [1].

Тесты нельзя отождествлять с экзаменационными вопросами. В основе тестов лежит специально подготовленный и экспериментально проверенный набор заданий. Основной задачей педагогических тестов является измерение успешности учащихся по тем или иным дисциплинам за определенный период обучения, а также успешности применения методов преподавания и организации.

В сфере педагогического тестирования существуют два основных подхода: 1. Нормативно-ориентировочный. 2. Критериально-ориентированный. Их главное отличие друг от друга заключается в способе интерпретации результатов измерения тестовых баллов.

Для первого подхода характерно сопоставление индивидуального результата с результатами других учащихся. Эти тесты лучше всего подходят для решения задач, связанных со сравнением уровня учебных достижений, ранжированием и отбором: - сравнение индивидуальных результатов учащихся со среднегрупповыми; - сравнение учебных достижений отдельных испытуемых, проведение на этой основе ранжирования учащихся; - сравнение между собой достижений учебных классов и учебных заведений; - отбор фиксированного количества испытуемых, например, при приеме в учебное заведение или переходе на следующую ступень (уровень) образования [1]. В основе второго подхода лежит сопоставление индивидуальных результатов тестирования с общим объемом знаний, который должен быть усвоен учащимся на данном этапе обучения. Эти тесты используются для решения задач, связанных с оценкой доли учебного материала, усвоенного испытуемым. Основные из этих задач следующие: - оценка доли учебного материала, усвоенной учащимся; - сопоставление с требуемым стандартом образования достижений отдельных учащихся учебных групп; - аттестация учебных заведений на основании сопоставления знаний с требуемым стандартом; - выбор стратегии дальнейшего обучения; - диагностика трудностей с обучением;

- отбор испытуемых, достигших необходимого уровня знаний, например, при окончании учебного заведения [2].

Целью данного исследования явилась установление проблем и путей решения эффективности применения тестирования знаний студентов по общеобразовательным и специальным дисциплинам, сравнительная оценка эффективности применения тестирования с использованием многоуровневых и простых тестов.

Многоуровневые тесты по некоторым темам курса «Химия» для студентов I курса агрономического факультета включали 10 заданий. При возрастании номера вопроса усложнялись задания. За правильные ответы на каждый из первых пяти вопросов студенты получали 0,5 баллов, за 6-7 вопросы по 1 баллу, 8-9 по 1,5 балла, за последний вопрос – 2,5 балла. В сумме максимально студент мог получить 10 баллов. Кроме того, на первые 5 вопросов предлагалось по пять вариантов ответов, из них правильных любое количество. По мере усложнения вопросов предлагалось больше вариантов ответов. Последние три вопроса имели по одному правильному ответу и это были расчетные задачи.

Простые тесты по темам дисциплины «Пищевая химия» для студентов инженерно-технологического факультета 3 курса включали также 10 вопросов, каждый вопрос имел 6 вариантов ответов, из них правильными могло быть любое количество ответов. Однако вопросы имели равнозначную сложность. Для получения положительной оценки необходимо было правильно ответить на 6 вопросов и, следовательно, получить 4 балла. За правильные ответы на остальные вопросы студент мог заработать еще по 1,5 балла на каждый.

Результаты исследований показали, что при тестировании студентов по теме курса «Химия». Самые высокие уровни тестирования прошли 1% студентов (9 баллов), дошли до уровня 8 баллов 7 % студентов, до 7 баллов 12 %, до 6-4 – 35% студентов. Результаты устного опроса показали более низкие результаты.

Полученные результаты показали, что на тестировании по теме курса «Пищевая химия» 5% студентов получили 9 баллов, 10% - 8 баллов, 15% - 7 баллов, остальные ниже и один студент не сдал тестирование. Причем данные результаты были выше, чем оценки, заработанные по результатам письменной работы. Однако повторные устные опросы показали, что после письменной работы знания студентов более прочные, они быстрее реагируют на поставленные задачи и делают правильные выводы.

Опрос мнений студентов об эффективности тестирования показал, что 79% студентов считают, что тестирование не дает объективной оценки знаний. Из наиболее часто упоминаемых объяснений они указывают следующие: «Можно ставить наугад», «невозможно выявить цепь рассуждений, степень творческого мышления», «не всегда правильная постановка вопросов».

На основании полученных результатов можно делать вывод о том, что эффективнее проводить чередование тестирования по темам курсов с устным опросом или письменной работой. Применение только тестирования в учебном процессе снижает способность студентов логически рассуждать, подробно анализировать вопрос, делать быстро правильные выводы.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Майоров, А. Н. Теория и практика создания тестов для системы образования: Как выбирать, создавать и использовать тесты для целей образования / А.Н. Майоров. - М: Интеллект-Центр, 2002.
2. Морев, И. А. Образовательные информационные технологии / И.А. Морев, Часть 2. Педагогические измерения : учебное пособие. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004.