

**МЯСНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ МОЛОДНЯКА СВИНЕЙ
ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ
ПРОБИОТИЧЕСКОГО ПРЕПАРАТА «ЭНАТИН»**

Свиридова А. П., Копоть О. В., Поплавская С. Л.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Применение пробиотиков в свиноводстве затрагивает ряд важных проблем, связанных с регулированием кишечного микробиоценоза, иммунной, ферментативной и других систем организма молодняка. Пробиотики, являясь многокомпонентными продуктами, состоящими из живых микроорганизмов и включающие в свой состав различные биологически активные вещества, синтезируемые микробными клетками в процессе их культивирования, создают наиболее благоприятный баланс желудочно-кишечной микрофлоры [1, 2]. Применение пробиотиков связано с решением различных проблем со здоровьем, повышением эффективности пищеварения, стимуляцией роста и развития [3, 4].

Целью работы явилось изучение влияния пробиотического препарата «Энатин» на мясную продуктивность молодняка свиней.

Для проведения опыта по методу пар-аналогов были сформированы две группы поросят-отъемышей в возрасте 30 дней по 10 голов в каждой. Живая масса поросят в контрольной группе составляла 7,72 кг, в опытной группе – 7,54 кг. Аналогичность животных устанавливали по документам зоотехнического учета, по данным взвешиваний и визуальной оценке. Подопытные животные обеих групп содержались в условиях технологии, принятой в хозяйстве. Поросята второй контрольной группы перорально один раз в сутки получали изотонический раствор натрия хлорида в дозе 1,5 мл на голову, поросятам первой опытной группы перорально вводили пробиотический препарат «Энатин» в дозе 1,5 мл на голову в течение 30 дней.

Экспериментальную часть работы проводили в условиях убойного пункта СПК «Обухово». Для этого проводили контрольный убой животных в возрасте шести месяцев по 3 головы из каждой группы. После убоя животных проводили тщательный осмотр туш и определяли убойную массу, убойный выход, толщину шпика и площадь мышечного глазка (таблица).

Установлено, что предубойная живая масса подсвинков опытной группы была выше живой массы подсвинков контрольной группы на 6,6 кг или на 7,2% ($P < 0,05$).

Таблица – Убойные и мясные качества подопытного молодняка сви-
ней (п=3)

Показатели	Группа	
	Опытная	Контрольная
Предубойная живая масса, кг	98,2±1,70*	91,6±1,15
Убойная масса, кг	64,6±1,03*	58,8±1,05
Убойный выход, кг	65,8	64,2
Площадь «мышечного глазка», см ²	31,15±0,05	30,08±0,02
Толщина шпика на уровне 6-7 груд- ных позвонков, мм	30,4±0,10	30,1±0,1

Данные контрольного убоя свидетельствуют о том, что животные опытной группы превосходили аналогов из группы контроля по убойной массе на 5,8 кг или на 9,9% ($P < 0,05$), по убойному выходу – на 1,6 кг, что составляет 2,3%.

Площадь мышечного глазка у туш свиной опытной группы была больше на 1,07 см², чем у туш свиной контрольной группы (разница составляет 3,6%).

Преимущество животных опытной группы по толщине шпика над животными контрольной группы статистически не достоверно и составляет около 1%.

Таким образом, можно сделать вывод, что применение препарата «Энатиин» поросатам-отъемышам способствовало увеличению мясной продуктивности и не оказало отрицательного влияния на основные качественные характеристики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабина, М. П. Пробиотики в профилактике желудочно-кишечных заболеваний и гиповитаминозов животных и птиц: Аналит. обзор / М. П. Бабина, И. М. Карпуть // Белнаучцентр информмаркетинга АПК. – Минск, 2001. – С. 11-16.
2. Ильчугулов, А. В. Мясная продуктивность и качество мяса свиной при использовании в рационах биологически активных препаратов: автореф. дис. канд. с.-х. наук / А.В. Ильчугулов. – Волгоград, 2010. – 22 с.
3. Притыченко, А. В. Рекомендации по профилактике и терапии гастроэнтеритов поросят в послеестьный период / А. В. Притыченко, А. Н. Притыченко. – Витебск: ВГАВМ, 2009. – 26 с.
4. Сенько, А. В. Проблема производства высококачественной и экологически чистой продукции свиноводства на крупных промышленных комплексах / А. В. Сенько, Д.В. Воронов // Ученые записки УО «ВГАВМ»: научно-практический журнал. – Витебск, 2009. – Т. 45. – Вып. 2. – С. 198-202.