

ВЛИЯНИЕ РАЗНЫХ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ КОРОВ-ДОНОРОВ НА КАЧЕСТВО ЭМБРИОПРОДУКЦИИ

Добрук В.М., Горбунов Ю.А., Мишина Н.Г.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно. Республика Беларусь

Многочисленными исследованиями доказано, что разная степень двигательной активности коров оказывает определенное влияние на лёгкость отёла, выделение последа и частоту послеродовых эндометритов. Так, ранее установлено, что ежедневные активные прогулки в период сухостоя способствуют снижению числа случаев трудных отёлов на 10,47%, задержаний последа на 46,9% по сравнению с коровами, пользовавшимися прогулками на выгульных площадках [1].

Однако в доступной литературе мы не нашли данных по изучению влияния различных видов и режимов моциона на клинико-физиологические показатели организма, молочную продуктивность, выход эмбрионов и телят-трансплантантов у коров-доноров.

В связи с этим целью исследований явилось изучение влияния различных режимов моциона коров-доноров на выход и жизнеспособность эмбрионов и телят-трансплантантов.

Исследования проводились на базе РУСП «Племзавод «Россь» Волковысского района Гродненской области, на 30 коровах-донорах с удоем от 8,2 до 11,1 тыс. кг молока. Для осуществления поставленной цели было сформировано 2 группы коров-аналогов по породе (чёрно-пёстрая), возрасту (две-четыре лактации), физиологическому состоянию (сухостойный период), а также молочной продуктивности: I опытная группа – активный принудительный моцион (на 2 км по скотопроектной дорожке до пастбища и обратно + пастьба в сухостойный период в течение дня); II контрольная группа – пассивный моцион, с возможностью свободного выхода на выгульную площадку в течение дня.

В результате исследований установлено, что из имеющихся 15 коров в каждой из групп реакцию яичников, необходимую для извлечения эмбрионов, проявили 13 голов в опытной и 12 – в контрольной группах. Это оказало влияние также на общее количество извлечённых и пригодных для замораживания эмбрионов.

Всего было заморожено 72 эмбриона в I опытной группе (5,54 в расчёте на 1 голову), или на 25% ($P < 0,05$) больше, чем во II контрольной (54, или 4,50 на голову).

Уровень сохранности их в обеих группах существенно не различался и составил в опытной группе 90,3% (65 из 72) и контрольной

87,0% (47 из 54). Однако за счёт того, что в I опытной группе отреагировало полиовуляцией дополнительно одно животное-донор, общий уровень выхода пригодных для пересадки эмбрионов составил 65 (в том числе 5,0 на одну голову), что оказалось на 27,7% ($P < 0,01$) больше, чем во II контрольной (65 против 47), или на 21,6% ($P < 0,05$) на одну голову (5,0 против 3,92).

Согласно требованиям инструкции для криоконсервации отбирали эмбрионы «отличного» и «хорошего» качества. После оттаивания и морфологической оценки 9,7% от общего их числа у коров I опытной группы и 13,0 – II контрольной, были оценены как «непригодные к пересадке реципиентам» и выбракованы.

После пересадки реципиентам эмбрионов, полученных от коров-доноров, которые пользовались разными режимами моционов, было выявлено, что повышение приживляемости эмбрионов у животных I группы, по сравнению со II, составило: 4,6% по поздним морулам; 16% – по ранним бластоцистам. В связи с этим количество полученных телят-трансплантантов возросло: после пересадки поздних морул – на 36,4%; ранних бластоцист – на 30,8 ($P < 0,01$ в обоих случаях); поздних бластоцист – на 12,5%.

Таким образом, применение активного принудительного моциона коров-доноров эмбрионов в сухостойный период способствует увеличению выхода телят-трансплантантов в среднем на 26,6%. В связи с этим, в целях профилактики послеродовых заболеваний и увеличения выхода телят-трансплантантов от коров-доноров считаем целесообразным использовать активный принудительный моцион в режиме: всего 2 км по скотопрогонной дорожке – до пастбища и обратно (т.е. по одному км в каждую сторону) + пастьба в течение дня.

ЛИТЕРАТУРА

1. Петруша, У.З. Влияние принудительного моциона на воспроизводительную функцию коров / У.З. Петруша, Н.М. Рыбалка, П.А. Васенкова // Молочное и мясное скотоводство. Респ. межведомств. тематич. науч. сборник. Киев. «Урожай».-1990.-Из. 75.- С.32-35.