

является соответствующее распределение НДС между торговыми объектами, объектами общественного питания по сельской и городской местности. В качестве базы распределения может быть использована сумма выручки по этим объектам.

Стоит отметить, что правильная организация аналитического учета влияет на достоверность информации, которую в итоге получает пользователь и на ее результативность. В связи с этим, важным направлением совершенствования порядка ведения аналитического учета доходов и расходов по текущей деятельности в ООО «Фирма Мока» является его автоматизация посредством использования системы «1С: Предприятие 8».

Активное внедрение информационных технологий в управление организацией меняет роль бухгалтерского учета, подвергает существенным корректировкам его методологические и методические аспекты, вносит изменения в организацию аналитического учета. Как по балансовым, так и по забалансовым счетам при автоматизированной обработке учетной информации допускается не одно, а несколько аналитических разложений, т. е. появляется возможность ведения многомерного и многоуровневого аналитического учета посредством использования многоуровневых справочников и более детальной группировки объектов учета.

Все предложенные мероприятия позволят ООО «Фирма Мока» значительно сэкономить на налоговых платежах и повысит финансовую устойчивость организаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. О развитии торговли, общественного питания и бытового обслуживания [Электронный ресурс]: Указ Президента, 22 сентября 2017 г. № 345 // Бизнес Инфо: Беларусь. – Минск, 2023.

УДК 631. 16: 658. 155: 634. 1/.8(476.6)

АНАЛИЗ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПЛОДОВО-ЯГОДНОЙ ПРОДУКЦИИ СПК ИМЕНИ ДЕНЬЩИКОВА ГРОДНЕНСКОГО РАЙОНА

Мосько А. – студент

Научный руководитель – **Щербатюк С. Ю.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Обобщающим показателем эффективности производственной деятельности выступает рентабельность, которую в общем виде можно

определить размером прибыли, полученной предприятием на 1 рубль капитала, на 1 рубль основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств, на 1 рубль инвестиций [1]. Наиболее часто в анализе операционной (текущей) деятельности организации используются показатели рентабельности продукции и рентабельности продаж. При этом рентабельность продаж является целевым показателем государственных программ, подлежит мониторингу со стороны государственных органов и является индикатором деловой активности субъекта хозяйствования.

Ценность показателей рентабельности для анализа временных рядов заключается в том, что они являются относительными и в них сглаживается влияние инфляционных процессов, а также структурно-организационных сдвигов в хозяйственной деятельности организации.

В связи с указанными обстоятельствами представилось интересным провести анализ рентабельности на примере продукции садоводства СПК имени Деньщикова Гродненского района, что и выступило целью настоящего исследования.

Для анализа использовалась двухфакторная кратная модель рентабельности продукции как отношение прибыли от реализации к себестоимости продукции [2].

На первом этапе исследовалась динамика прибыли как факторного показателя рентабельности (таблица 1). Как видно, прибыль от реализации продукции садоводства в СПК им. Деньщикова составляла 44 тыс. руб., в т. ч. 87 тыс. руб. – от реализации плодов и убыток в 43 тыс. руб. – от реализации ягод. В целом прибыль по отрасли в отчетном периоде была на 101 тыс. руб. ниже уровня базисного 2017 г. 2018 и 2019 годы были отмечены убытками по отрасли садоводства. В 2021 г. убытки принесли ягодники.

Из данных таблицы 2 видно, что убыточность по ягодникам в 2021 г. составила 53,8 %, тогда как в 2020 г. уровень рентабельности ягод превышал 43 %. В то же время рентабельность плодов выросла с 1,4 до 5,4 %.

Таблица 1 – Динамика структуры финансовых результатов по отрасли садоводства

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	Отклонение, +/-
Прибыль от реализации продукции садоводства всего, тыс. руб.	145	-265	-171	41	44	-101
в т. ч. плоды	123	-278	-170	24	87	-36
ягоды	22	13	-1	17	-43	-65

Примечание – Источник: собственная разработка на основе ф 7-АПК Годового отчета

Таблица 2 – Факторный анализ рентабельности продукции садоводства

Вид продукции	Средняя цена реализации 1 т, руб.		Себестоимость 1 т, руб.		Рентабельность, %		
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г.	Условный показатель	2021 г.
Плоды	685,8	818,4	676,4	776,3	1,4	20,9	5,4
Ягоды	2074,1	3083,3	1444,4	6666,7	43,6	113,4	-53,8
Отклонение рентабельности, п. п.							
Общее		В т. ч. за счет					
		цены			себестоимости		
+4		+19,5			-15,5		
-97,4		+69,8			-167,2		

Примечание – Источник: собственная разработка на основе ф 7-АПК Годового отчета

Пофакторное разложение показателя рентабельности показывает, что негативным фактором выступает рост себестоимости, который снизил рентабельность плодов на 15,5 п. п., а ягод – на 167,2 п. п. При этом, если в первом случае темп роста цен на плоды превысил темп роста себестоимости, то во втором случае – ситуация обратная. В результате ценовой фактор оказал доминирующее влияние, позволив нарастить рентабельность плодов на 19,5 п. п. и выйти на положительный ее рост. Тогда как рост себестоимости ягод не позволил сыграть положительную роль ценовому фактору (прирост рентабельности по данному фактору составлял +69,8 п. п.), что в итоге привело к убыточности.

Таким образом, представленная методика анализа и пофакторного разложения рентабельности может быть использована для дальнейшего поиска резервов снижения себестоимости плодово-ягодной продукции, а также положена в основу производственного планирования в организации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Плотницкий, М. Н. Финансы и кредит / М. Н. Плотницкий. – Минск: Книжный Дом, Мисанта, 2017. – 336 с.
2. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. пособие / Г. В. Савицкая. – Минск, 2017. – 438 с.