

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

С.Ю. ЩЕРБАТЮК

**РАЗВИТИЕ МЕТОДИК
ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Монография

Гродно 2015

УДК 636.4.082.2

ББК 46.5

И 88

Щербатюк, С.Ю. Развитие методик диагностики финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций / С.Ю.Щербатюк. – Гродно: ГГАУ, 2015. – 280 с. – ISBN

Рецензенты:

кандидат экономических наук, профессор, профессор УО «Белорусский государственный экономический университет» Савицкая Г.В.

кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского финансового учета ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» Кулиш Н.В.

В монографии представлен авторский подход к методике диагностики финансовой устойчивости, разработанной для сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь. Предложены направления контроля качества бухгалтерской отчетности в целях повышения ее полезности для оценки финансового состояния и прогнозирования риска финансового кризиса на предприятиях

Монография рассчитана на научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов высших учебных заведений, а также всех интересующихся проблемами совершенствования системы бухгалтерского учета и отчетности организаций Республики Беларусь

Рекомендовано Научно-техническим советом УО «ГГАУ» (Протокол № 3 от 12.10.2015 г).

УДК 636.4.082.2

ББК 46.5

ISBN

© Щербатюк С.Ю., 2015

© УО «ГГАУ», 2015.

ВВЕДЕНИЕ

Переход Республики Беларусь к построению принципиально новых экономических отношений, повышение самостоятельности хозяйствующих субъектов в реализации финансовой политики, выход их на международные рынки коренным образом изменили условия функционирования организаций и обострили проблему обеспечения стабильности экономического развития. Основой устойчивого роста и финансовой стабильности белорусской экономики в рыночных условиях является финансовая устойчивость коммерческой организации как наиболее значимого структурного элемента экономической системы страны. Финансовая устойчивость служит залогом выживаемости и основой прочного положения хозяйствующего субъекта, в связи с чем повышается интерес со стороны внешних и внутренних пользователей к оценке финансовых возможностей организации в краткосрочном плане и на длительную перспективу.

Основным (а в ряде случаев и единственным) источником информации для оценки финансовой устойчивости организации является бухгалтерская (финансовая) отчетность, которая выступает необходимым звеном, связывающим субъект хозяйствования с внешними пользователями информации о его финансовом положении и результатах деятельности. Поэтому повышение качества оценки финансовой устойчивости организации тесно связано с совершенствованием отчетной информации. Приведение финансовой отчетности в соответствие с требованиями международных стандартов является необходимой частью работы по принципиальному улучшению качества всего информационного ресурса – от показателей первичного учета до отчетных форм. Поэтому наряду с совершенствованием структуры и содержания бухгалтерской (финансовой) отчетности актуальным является вопрос об адаптации системы отражения хозяйственных операций и оценки объектов бухгалтерского учета к новому

содержанию бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках как важнейших форм отчетности.

Проведенные исследования показывают, что в современной экономической литературе понятие сущности финансовой устойчивости и её индикаторов неоднозначны и недостаточно аргументированы. Актуальными являются вопросы использования инструментальных средств для оценки финансовой устойчивости, а также разработки терминологического аппарата, алгоритмизации и интерпретации показателей с учетом особенностей сельскохозяйственного производства. Не решённым остаётся вопрос об адаптации методологии бухгалтерского учета Республики Беларусь к новым требованиям формирования финансовой отчетности, соответствующей международным стандартам.

Современные концепции анализа финансовой устойчивости опираются на классические традиции экономического анализа, развиваемого в трудах А.Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Дж. М. Кейнса, А.Маршалла, П.Самуэльсона, М. Фридмена. Новые направления исследования и методики анализа активно разрабатываются западными учеными: Э.Альтманом, Л.Бернстайном, Ю.Бригхемом, Дж. Ван.Хорном, Т.Карлином, А.Макмином, Э.Хелфертом и др. Значительный вклад в исследования в области бухгалтерского учета и отчетности, финансового анализа внесли отечественные ученые: Елисеева Т.П., Ермолович Л.Л., Кравченко Л.И., Михалкевич А.П., Панков Д.А., Папковская П.Я., Русак Н.А., Савицкая Г.В., Стражев В.И. и др. Проблемы развития методики анализа финансовой устойчивости и совершенствования бухгалтерской отчетности рассматриваются в трудах российских и украинских экономистов – Абрютиной М.С., Баканова М.И., Барнгольц С.Б., Бланка И.А., Бочарова В.В., Гиляровской Л.Т., Грачёва А.В., Ендовицкого Д.А., Ефимовой О.В., Ковалева В.В., Крейниной М.Н., Любушина Н.П.,

Негашева Е.В., Николаевой С.А., Паляя В.Ф., Привалова В.П., Соколова Я.В., Сайфулина Р.С., Шеремета А.Д. и др.

Исследование проблемы диагностики финансовой устойчивости и совершенствование информационной базы для её анализа в работах вышеназванных авторов имеет глубокий характер, характеризуется многогранностью и неоднозначностью подходов. Вместе с тем, следует отметить недостаточную разработанность методологии и методики комплексного анализа финансовой устойчивости организации применительно к сельскохозяйственной отрасли, а также для прогнозирования финансовых кризисов у субъектов хозяйствования Республики Беларусь. Все эти обстоятельства указывают на необходимость развития следующих направлений исследования:

- определение сущностных характеристик финансовой устойчивости как важнейшего объекта финансового анализа;
- научное обоснование системы показателей для объективной комплексной оценки финансовой устойчивости;
- совершенствование бухгалтерского учета и отчетности в целях повышения качества информационного обеспечения диагностики финансовой устойчивости организаций;
- совершенствование методического инструментария анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций и прогнозирования вероятности развития финансового кризиса.

Дискуссионный характер, недостаточная научная проработанность вышеназванных проблем, а также их актуальность в целях повышения качества оценки финансовой устойчивости организаций определили тему и структуру данного диссертационного исследования, а также необходимость развития методик объективной комплексной оценки финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов с учетом специфики отрасли сельскохозяйственного производства и прогнозирования их стабильного развития в сложившейся экономической обстановке.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БАЗИС АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

1.1 Экономическая сущность финансовой устойчивости

В экономической теории понятие «устойчивости» хозяйствования впервые возникло во второй половине XIX – первой четверти XX века в странах Западной Европы, когда в сельском хозяйстве этих стран стали быстро развиваться капиталистические отношения. В отечественной экономической науке наиболее полно изучена одна из составляющих устойчивости – финансовая устойчивость, что объясняется высокой значимостью этой составляющей в деятельности коммерческой организации [186].

Изучение экономической литературы показывает, что финансовая устойчивость большинством авторов рассматривается во взаимосвязи с финансовым состоянием [20; 28; 30; 39; 46; 48; 49; 57; 63; 68; 72; 98; 102; 107; 116; 129; 132; 172; 179; 188; 197; 198; 213; 215; 243; 244; 260; 261; 270 и др.], хотя единого подхода к пониманию соотношения данных категорий не сложилось. Можно определить основные черты различных авторских точек зрения.

Большинство ученых-экономистов рассматривают финансовую устойчивость как неотъемлемую характеристику финансового состояния организации. Например, одни авторы характеризуют финансовое состояние только с точки зрения его устойчивости либо неустойчивости [260, с. 560; 68, с.7; 31; 33; 268, с.140-157], другие авторы уточняют эту взаимосвязь и указывают, что финансовое состояние может быть устойчивым, неустойчивым (предкризисным) и кризисным [203, с.248], либо выделяют абсолютную устойчивость финансового состояния,

нормальную устойчивость, неустойчивое финансовое состояние и кризисное [20, с. 113].

При этом одни учёные рассматривают финансовую устойчивость только как частную характеристику финансового состояния, другие же – как общую. Первая группа авторов, рассматривает финансовую устойчивость как один из аспектов финансового состояния [172, с.259] и финансовое состояние наряду с прочими факторами характеризует финансовой устойчивостью [134,с.2; 28,с.495]. Вторая группа авторов финансовую устойчивость рассматривает как общую характеристику финансового состояния, используя для этого различные индикаторы. К этой группе можно отнести мнение таких учёных, как Абрютина М.С., Большаков С.В., Бочаров В.В., Выборова Е.Н., Гиляровская Л.Т., Грачёв А.В., Ендовицкий А.Д., Елисеева Т.П., Савицкая Г.В. и др.

Некоторые учёные уточняют характер взаимосвязи финансовой устойчивости и финансового состояния, делая акцент не только на то, что финансовая устойчивость есть характеристика финансового состояния, но и на её форму проявления – внутреннюю или внешнюю. При этом одни из них рассматривают финансовую устойчивость как внутреннюю сторону финансового состояния, обеспечивающую стабильную платёжеспособность в длительной перспективе [198, с.535]. Другие же - как внутреннюю и внешнюю общую характеристику финансового состояния [31, с.37].

Многие авторы производят дальнейшее развитие связи финансового состояния и финансовой устойчивости с учётом временного фактора (например, Абрютина М.С, Гиляровская Л.Т., Грачёв А.П., Ендовицкий Д.А., Ионова А.Ф., Ковалёв В.В., Савицкая Г.В., Селезнёва Н.Н., Пласкова Н.С.). Так, Грачёв А.П., Абрютина М.С. указывают на то, что финансовая устойчивость представляет собой такое финансовое и экономическое состояние предприятия, при котором

платёжеспособность сохраняет устойчивую тенденцию [49, с.224].

Обобщение различных мнений авторов позволяет определить собственный подход к данному вопросу. Мы придерживаемся мнения, что **финансовая устойчивость является комплексной обобщающей характеристикой финансового состояния. Финансовое состояние можно охарактеризовать только с позиций того, является оно устойчивым или нет, обеспечивается ли финансовая устойчивость в долгосрочном периоде.**

Следующая проблема, требующая уточнения, состоит в том, в каком случае *финансовое состояние можно признать устойчивым*. При этом в экономической литературе можно встретить отождествление понятия финансовой устойчивости с понятиями стабильности и финансового равновесия [115, с.294; 1, с.231].

Для того, чтобы определить собственный подход, обратимся к категориальному аппарату научного познания: *равновесие* определяется как состояние системы, находящейся под воздействием некоторых факторов, при котором все её точки покоятся по отношению к рассматриваемой точке отсчёта [218]. В этой связи при оценке финансового состояния решается вопрос: является ли соотношение отдельных структурных элементов капитала равновесным относительно некоторой точки отсчёта. Такой точкой, вероятнее всего, следует считать некий нормативный критерий, отклонение от которого и выводит организацию из финансового равновесия. Из этого вытекает, что *финансовое равновесие – это такое состояние, при котором структура капитала организации соответствует определённым критериям*. В случае, когда это условие не соблюдается, наступает состояние *финансового кризиса*. Таким образом, *финансовое равновесие и финансовый кризис есть*

формы проявления финансового состояния организации на определенную дату.

Рассматривая любой субъект хозяйствования как определённую микроэкономическую систему, которая может приходиться в то или иное состояние, следует определить характер этого состояния с точки зрения его устойчивости. Так, *понятие «устойчивый»* означает «не подверженный колебаниям, постоянный, стойкий, твёрдый». Рассматривая взаимосвязь таких понятий как финансовое равновесие и финансовая устойчивость, следует отметить, что в общем смысле *равновесие* рассматривается как состояние покоя либо устойчивое соотношение между чем-нибудь. Устойчивым является такое равновесие, когда после малого отклонения от положения равновесия система опять в него возвращается. Неустойчивым – когда после малого отклонения от положения равновесия система всё более и более от него удаляется [218].

Таким образом, устойчивым состояние финансового равновесия будет считаться в том случае, когда, несмотря на воздействие различных факторов, соотношения между различными элементами капитала организации будут соответствовать установленному критерию равновесия, а в случае их незначительного отклонения от этого критерия, организация будет иметь возможность восстановить эти соотношения до нормативного уровня. Соответственно, неустойчивое состояние будет характеризоваться тем, что любое воздействие фактора может вызвать дисбаланс структуры капитала организации, что выведет финансовое состояние из положения равновесия. При таком сценарии развития финансовой ситуации организация уже не будет способна восстановить утраченное равновесие, что приведёт к ухудшению финансового состояния, связанному с дальнейшим разбалансированием структуры капитала.

Таким образом, финансовое состояние будет считаться устойчивым, если достигается и поддерживается финансовое равновесие организации; неустойчивым - если под воздействием ряда факторов организация утрачивает финансовое равновесие и не способна его восстановить.

Так как любая микроэкономическая система находится в постоянном развитии под воздействием множества внутренних и внешних факторов, а финансовое состояние отражает процесс этого развития на конкретную дату, то характеристика финансового состояния с позиции его финансовой устойчивости имеет смысл только относительно какого-то временного интервала. *Финансовая устойчивость определяет не только характер изменения финансового состояния организации от одной отчетной даты к другой, но и тренд её развития.* При этом *устойчивость развития* - это способность движущейся системы почти не отклоняться от этого движения при каких-либо незначительных случайных воздействиях. Условия, при которых имеет место устойчивость движения – критерий устойчивости [218].

Поскольку развитие системы предполагает не просто её движение, но переход на новый качественный уровень, то *финансовая устойчивость будет характеризовать такую направленность развития организации, при которой обеспечивается соблюдение определённых критериев, лежащих в основе финансового равновесия.* Так как финансовое состояние отражает результат использования капитала в процессе его кругооборота, то качественное изменение финансового состояния с точки зрения соблюдения критериев финансовой устойчивости (т.е. возможность поддержания финансового равновесия на следующую отчетную дату) предопределено тем, насколько эффективно был использован капитал в отчетном периоде.

Таким образом, для определения сущности финансовой устойчивости необходимо рассмотреть **комплекс факторов (условий)**, предопределяющих качество финансового состояния на определенную дату, его изменение во времени и характеризующих степень финансовой устойчивости.

Так, по мнению одних авторов, должно соблюдаться единственное и достаточное условие – «необходимое для финансовой устойчивости ограничение величины запасов долгосрочными источниками их формирования» [268, с.161]. Другие авторы считают, что «для обеспечения финансовой устойчивости, продолжительной во времени с достаточным запасом прочности, необходимо включить в рассмотрение условия, характеризующие область финансового равновесия. Эти условия выступают в качестве конкретных ограничений на: 1 – использование дохода в уставных целях, 2 – привлечение заёмных средств, 3 – образование начислений и их выплату, 4 – пополнение имущества, 4 – собственные средства, остающиеся в распоряжении предприятия» [49, с.227]. Есть мнение, что «базовым фактором финансовой устойчивости следует считать доходность организации... В краткосрочной перспективе наряду с доходностью большое значение приобретает операционная ликвидность организации, т.е. оборачиваемость активов и сроки погашения пассивов» [101, с.40]. Некоторые авторы полагают, что «залог устойчивого состояния организации – наличие у неё достаточного объема средств для формирования такой структуры активов, чтобы она отвечала сложившимся и перспективным потребностям бизнеса». Данные подходы к определению факторов финансовой устойчивости, на наш взгляд, являются односторонними, т.е. не позволяют объективно определить причины, влияющие на степень финансовой устойчивости.

Комплексный подход реализуется у других учёных (например, Гиляровская Л.Т., Ендовицкий Д.А., Елисеева Т.П., Савицкая Г.В. и др.). Так, в качестве факторов финансовой устойчиво-

сти рассматривается достаточность собственного капитала, хорошее качество активов, достаточный уровень рентабельности с учётом операционного и финансового риска, достаточность ликвидности, стабильные доходы, широкие возможности привлечения заёмных средств [198, с.536]. Могут выделяться и такие факторы, как: ликвидность и платёжеспособность, структура обязательств и капитала, инфляционный фактор, изменение валютных курсов, налоговые издержки, равномерность денежного потока и качества прибыли, отдельные сегменты бизнеса [68, с.11].

Ряд авторов проводит детализацию факторов на внешние и внутренние [215, с.334; 277, с.263; 28, с.496; 34, с.26]. При этом к внутренним факторам относятся: отраслевая принадлежность предприятия, структура выпускаемой продукции, её доля в общем платёжеспособном спросе, размер оплаченного уставного капитала, величина издержек, их динамика по сравнению с денежными доходами, состояние имущества и финансовых ресурсов, включая запасы и резервы, их состав и структуру. Выборова Е.Н., кроме того к внутренним факторам относит ошибочные управленческие решения, нерациональное использование ресурсов, низкое качество продукции, отсутствие маркетинговых исследований, низкий уровень менеджмента и слабую организационную структуру субъекта [34, с.26].

К внешним факторам относят влияние экономических условий хозяйствования, господствующую технологию и технику, платёжеспособный спрос и уровень доходов потребителя, налоговую и кредитную политику, законодательные акты по контролю за деятельностью организации, внешнеэкономические связи и др. [28, с.496; 180, с.56; 215, с. 334; 277, с. 263], нормативно-правовую базу, систему бухгалтерского учёта и инфляцию [34, с.26].

При этом, следует отметить, что у одних авторов классификация факторов предусмотрена относительно макро- и микро-

экономического уровня (например, Выборова Е.Н., Ендовицкий Д.А., Ионова А.Ф. и Селезнёва Н.Н., Васильева Л.С. и Петровская М.В., Пожидаева Т.А.), а у других – выделяются только факторы микроэкономического характера (например, Абрютин М.С. и Грачёв А.В., Савицкая Г.В., Мудрак А.В. и Карапетян А.Л.). Кроме того, большинство авторов концентрируют внимание на структуре капитала организации, тогда как Мудрак А.В. и Карапетян А.Л. делают акцент на показатели доходности организации.

Для того, чтобы конкретизировать систему факторов, определяющих степень финансовой устойчивости, следует обозначить основные условия, лежащие в основе устойчивости финансового состояния организации. На наш взгляд, к таким условиям относятся: оптимальная структура капитала и эффективное его использование. Именно эти условия позволяют поддерживать финансовое равновесие в долгосрочном периоде, что свидетельствует об устойчивом финансовом состоянии организации.

Влияние факторов проявляется через признаки, характеризующие финансовую устойчивость (таблица 1.1).

Исходя из того, что финансовая устойчивость определяется как на отчетную дату, так и в долгосрочном периоде, её признаки можно классифицировать на статичные и динамичные.

Статичные признаки отражают состояние и структуру капитала организации и финансовое состояние на определённую дату: 1. уровень финансового риска организации, в основе которого лежит соотношение собственного и заёмного капитала;

2. достаточность собственного капитала для обеспечения финансирования хозяйственной деятельности организации.

Достаточность собственного капитала predetermined соблюдением равновесия между отдельными группами (элементами) активов и пассивов;

3. ликвидность баланса, которая отражает возможность покрытия имеющимися активами обязательств организации с це-

лью обеспечения её платёжеспособности.

Между указанными признаками существуют внутренние взаимосвязи, которые можно отобразить схематично (рисунок 1.1.1.).

Так, соотношение заёмных и собственных источников финансирования предопределяет достаточность собственного капитала, а значит, влияет на равновесие между отдельными группами (элементами) активов и пассивов, т.е. на финансовое состояние организации. Равновесие отдельных групп (элементов) активов и пассивов, в свою очередь, предопределяет ликвидность организации, которая непосредственно связана с достаточностью собственного капитала. При этом ликвидность как признак финансовой устойчивости лежит в основе платёжеспособности на конкретный момент времени.

В долгосрочном периоде *динамичными* признаками финансовой устойчивости являются те, которые показывают, насколько эффективно используется капитал организации.

К ним относится скорость оборота капитала, характеризующая интенсивность его использования и обеспечивающая его рентабельность – признак эффективности использования капитала. Стабильно прибыльная финансово-хозяйственная деятельность организации и ускорение оборачиваемости капитала гарантируют устойчивое финансовое состояние в долгосрочном периоде.

Это достигается, поскольку эти факторы, во-первых, обеспечивают устойчивый прирост собственного капитала, что предопределяет экономический рост организации; во-вторых, за счёт стабильного оборота капитала обеспечивают достаточное поступление платёжных средств, а значит, текущую платёжеспособность, что влияет на своевременность погашения своих обязательств.

Таблица 1.1 – Факторы и признаки финансовой устойчивости

Аспект финансовой устойчивости	Фактор финансовой устойчивости	Признак финансовой устойчивости	Качественное проявление	
			Финансовая устойчивость	Финансовая неустойчивость
Статический	Структура капитала			
	<i>-обеспечение оптимального соотношения собственного и заёмного капитала</i>	финансовый риск	<i>отсутствует</i>	<i>имеется</i>
	<i>-обеспечение равновесия между группами и элементами активов и пассивов</i>	достаточность собственного капитала	<i>достаточный объем</i>	<i>недостаточный объем</i>
		ликвидность баланса	<i>ликвидный баланс</i>	<i>неликвидный баланс</i>
Динамический	Использование капитала			
	<i>- интенсивное</i>	оборачиваемость капитала	<i>ускорение</i>	<i>замедление</i>
	<i>- эффективное</i>	рентабельность капитала	<i>положительная</i>	<i>отрицательная (убыточность)</i>

Примечание – Собственная разработка

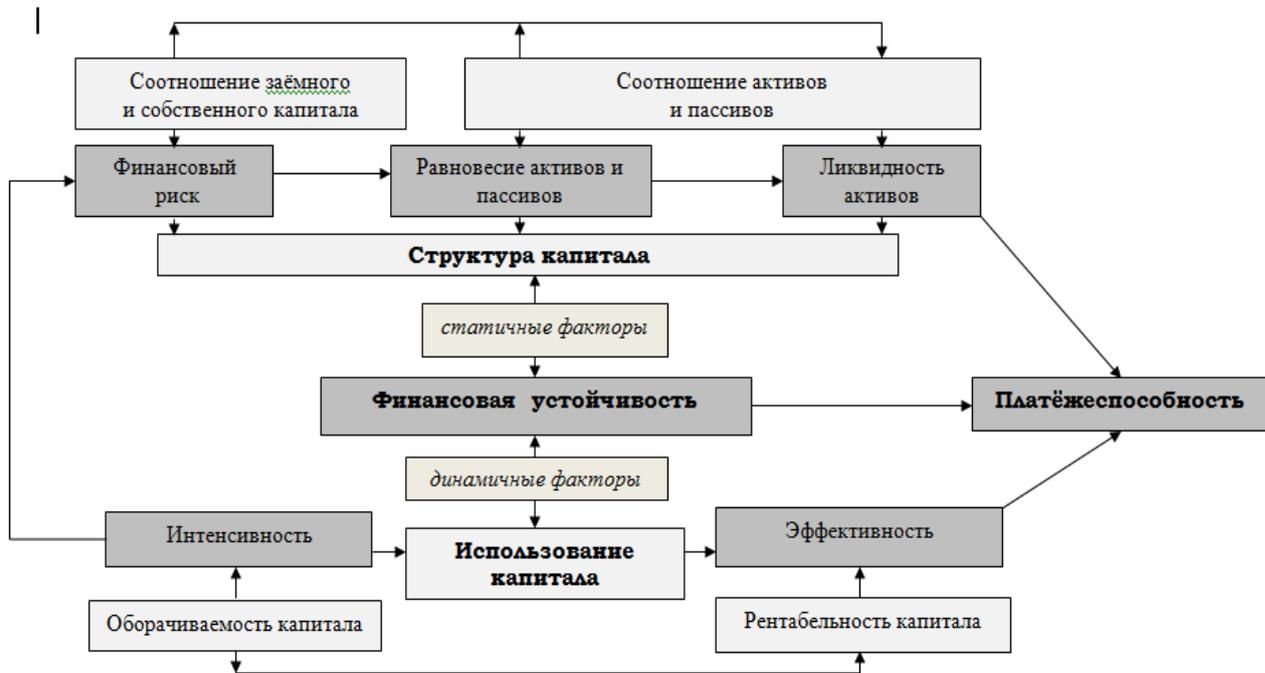


Рисунок 1.1.1 – Структурно-логическая схема факторов финансовой устойчивости

Примечание – Собственная разработка

Кроме того, ускорение оборачиваемости капитала позволяет обеспечивать текущую деятельность без дополнительного вовлечения в оборот заёмных средств, от чего в свою очередь зависит структура капитала. В этом проявляются внутренние взаимосвязи признаков статического и динамического характера.

Установив взаимосвязь категорий «финансовое состояние», «финансовое равновесие» и «финансовая устойчивость», определив систему факторов, лежащих в её основе, и признаков, через которые финансовая устойчивость проявляется, следует изучить *трактовку сущности финансовой устойчивости как экономической категории.*

Анализ экономической литературы по данному вопросу показывает, что однозначного определения данной категории не сложилось. Можно выделить в обобщённом виде четыре подхода к определению финансовой устойчивости, которые представлены в таблице 1.2.

Согласно мнению сторонников первого подхода, в основе финансовой устойчивости лежит возможность удовлетворения обязательств, т.е. платёжеспособность, основанная на оптимальном соотношении собственных и заёмных источников капитала.

Так, финансовая устойчивость рассматривается как надёжно гарантированная платёжеспособность [49, с.20], как перспективная платёжеспособность [4, с.91], как определённое состояние счетов хозяйствующего субъекта, гарантирующее его постоянную платёжеспособность [13, с.38].

Второй подход предполагает связь финансовой устойчивости с достаточностью прибыли, получаемой в отчётном периоде. Некоторые авторы считают доминирующим признаком при определении финансовой устойчивости прибыльность и доходность. Финансовая устойчивость при этом может трактоваться в широком смысле как способность в

долгосрочном плане устойчиво генерировать доходы, достаточные для удовлетворения интересов владельцев предприятий и выполнения обязательств перед кредиторами [107, с.331], как характеристика, свидетельствующую о стабильном превышении доходов над расходами, свободном маневрировании денежными средствами предприятия [7, с.27; 188, с. 450].

Таблица 1.2 – Сравнительная характеристика подходов к определению финансовой устойчивости

<i>Критерий финансовой устойчивости</i>		<i>Авторы подхода</i>
I	Оптимальное соотношение собственных и заёмных источников капитала, гарантирующих устойчивую платёжеспособность	Абрютина М.С. и Грачёв А.В., Банк С.В., Бланк И.А., Бочаров В.В., Борисевич Н.Н. и Мороз В.В. Пястолов С.М.
II	Достаточность прибыли, стабильное генерирование доходов	Артёмченко В.Г. и Беллендир М.В. Ковалёв В.В., Табурчак П.П.
III	Оптимальное соотношение средств предприятия и их источников, обеспечивающее достаточность собственного капитала и устойчивое финансирование	Васильева Л.С. и Петровская М.В., Донцова Л.В. и Никифорова Н.А., Карапетян А.Л. и Мудрак А.В., Крейнина М.Н., Маркарян Э.А. и Герасименко Г.П., Панков А.Д., Пласкова Н.С., Поздняков В.Я., Шеремет А.Д. и Негашев Е.В.
IV	Комплексный подход	Бочаров В.В. Выборова Е.Н., Гиляровская Л.Т., Елисеева Т.П., Ендовицкий Д.А., Кравченко Л.И., Пожидаева Т.А., Родионова В.М., Савицкая Г.В., Селезнёва Н.Н. и Ионова А.Ф.

Примечание: источник информации – собственная разработка

Сторонники третьего подхода утверждают, что в основе финансовой устойчивости лежит оптимальное соотношение средств предприятия и их источников, достаточность собствен-

ного капитала. Ряд авторов считают достаточной предпосылкой финансовой устойчивости предприятия оптимальное соотношение средств предприятия и их источников, достаточность собственного капитала [28, с.495; 57, с.91; 136, с.34; 137, с.105; 172, с.192; 194, с. 188; 215, с.35; 268, с.157], при этом некоторые авторы рассматривают финансовую устойчивость как «динамическую обеспеченность необходимыми финансовыми ресурсами» [101, с.32].

Указанные подходы раскрывают содержание категории финансовой устойчивости лишь с одной стороны, не позволяя комплексно охарактеризовать все взаимосвязанные стороны финансового состояния, комплексной характеристикой которого является финансовая устойчивость. Так, сторонники первого подхода отождествляют финансовую устойчивость только с платёжеспособностью. Учитывая, что платёжеспособность – это внешнее проявление финансовой устойчивости, такой подход не вполне обоснован. Сторонники второго подхода опираются только на динамические характеристики финансового состояния. При этом нарушается указанная выше взаимосвязь факторов финансовой устойчивости. Так, в краткосрочном периоде, организация, не являясь прибыльной, может какое-то время оставаться ликвидной. Одновременно, получая высокие прибыли, организация может наращивать имущественный потенциал за счёт неликвидных активов, не обеспечивая должный уровень покрытия обязательств, что в конечном итоге может привести к её неплатёжеспособности. Сторонники третьего подхода видят финансовую устойчивость в достаточности источников финансирования. Однако, даже при наличии необходимого объёма финансирования, организация может нерационально их использовать, не обеспечивая ускорение оборачиваемости активов и достаточный уровень рентабельности. Кроме того, недостаток собственных источников финансирования может быть компенсирован внешними источниками, и при достаточности прибыли при

агрессивной политике финансирования можно сохранять достаточный уровень финансовой устойчивости.

Мнение сторонников четвертого подхода основано на комплексном рассмотрении категории финансовой устойчивости, в основе которой лежит оптимальная структура капитала, достаточность собственного капитала и устойчивое получение прибыли в долгосрочном периоде. Комплексный подход к определению понятия финансовой устойчивости прослеживается у таких авторов, как Бочаров В.В., Выборова Е.Н., Гиляровская Л.Т., Ендовицкий А.Д Кравченко Л.И., Пожидаева Т.А., Савицкая Г.В., Селезнёва Н.Н. и Ионова А.Ф., Родионова В.М. и др.

В частности, Родионова В.М., а также Селезнёва Н.Н. и Ионова А.Ф. дают определение финансовой устойчивости как «состояния финансовых ресурсов, их распределения и использования, которое обеспечивает развитие организации на основе роста прибыли и капитала при сохранении платёжеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого риска» [215, с.344], схожее определение можно встретить у Пожидаевой Т.А. [180, с.56]. Более «узкое» определение у Бочарова В.В., который под финансовой устойчивостью понимает состояние денежных ресурсов, которое обеспечивает развитие предприятия преимущественно за счёт собственных средств при сохранении платежеспособности и кредитоспособности и минимальном уровне предпринимательского риска [20, с.110]. В этих определениях в основу финансовой устойчивости положено состояние и движение финансовых ресурсов или денежных средств, что сужает понятие рассматриваемой нами категории. При этом одновременно указывается связь финансовой устойчивости с платёжеспособностью и кредитоспособностью. Мы считаем, что понятие платёжеспособности шире понятия кредитоспособности. Второе является частным проявлением первого. Поэтому в определении достаточно указывать только связь финансовой устойчивости с платёжеспособностью.

Выборова Е.Н. рассматривает устойчивость хозяйствующего субъекта как «состояние организации, при котором она не только является ликвидной и платёжеспособной, но имеет достаточно средств для нормального функционирования (здесь же предполагается и достаточность финансовых ресурсов, финансового потенциала и поддержание определённого уровня рентабельности)» [34, с.25]. Как мы полагаем, в данном определении сущность финансовой устойчивости как экономической категории раскрыта неполно, т.к. связь финансовой устойчивости с использованием капитала указывается только через показатели его доходности (рентабельности), а показатели интенсивности его использования не рассматриваются. Кроме того, наряду с платёжеспособностью учитывается связь финансовой устойчивости с ликвидностью, которая является внутренней предпосылкой платёжеспособности, поэтому целесообразнее было бы указать только ликвидность, поскольку в определении автор делает упор только на факторы финансовой устойчивости.

Более полно связь финансовой устойчивости с факторами, её формирующими, раскрыта Кравченко Л.И., по мнению которого «финансовая стабильность предприятия характеризуется постоянным наличием в необходимых размерах денежных средств на счетах в банке, отсутствием просроченной дебиторской задолженности, оптимальными объемом и структурой оборотных активов, ускорением их оборачиваемости, достаточным размером собственного капитала и эффективным его использованием, ритмичным развитием выпуска продукции, товарооборота, ростом прибыли, рентабельности и т.п.» [116, с.42]. В этом определении совокупность факторов представлена в развёрнутой форме. Компактное отображение сущности финансовой устойчивости с учётом всех признаков, её обуславливающих, содержится в определении Савицкой Г.В., которая рассматривает финансовую устойчивость как «способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов

и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платёжеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого риска» [198, с.536].

Наша точка зрения относительно раскрытия сущности финансовой устойчивости совпадает с точкой зрения авторов комплексного подхода.

Таким образом, мы полагаем, что может иметь место следующее определение финансовой устойчивости. **Финансовая устойчивость – это комплексная качественная характеристика финансового состояния организации, выражающаяся в устойчивой платёжеспособности и положительной динамике экономического развития, основанных на эффективном использовании капитала.**

Предложенное определение раскрывает сущность финансовой устойчивости. Во-первых, финансовая устойчивость является неотъемлемой характеристикой финансового состояния и определяет его качество; финансовое состояние может быть охарактеризовано только с позиции того, является оно устойчивым или нет. Во-вторых, финансовая устойчивость проявляется в степени достижения состояния финансового равновесия на определённый момент времени (проявляется в обеспечении текущей платёжеспособности) и отражает качественное его изменение в перспективе. В-третьих, поддержание финансового равновесия в долгосрочном периоде и обеспечение перманентной платёжеспособности организации достигается только при положительном тренде экономического развития организации, в основе которых лежит доминирующий фактор финансовой устойчивости – эффективное использование капитала.

Дискуссионным вопросом в специальной литературе является также **классификация финансового состояния по степени финансовой устойчивости.**

Так, в экономической литературе встречается выделение трёх

типов финансовой устойчивости: устойчивое финансовое состояние, стабильное и прочное [26, с.140]. Более распространённым является выделение таких типов, как абсолютная финансовая устойчивость, нормальная устойчивость, неустойчивое финансовое состояние, кризисное финансовое состояние [20, с. 113; 137, с.106-107; 180, с.58; 199, с.384; 268, с.163]. В основе данной классификации лежит принцип достаточности источников финансирования для поддержания сложившейся структуры активов предприятия. Такой же классификации придерживаются Ковалёв В.В. [107, с.315], Васильева Л.С. и Петровская М.В. [28, с.497], выделяя абсолютную финансовую устойчивость, нормальную краткосрочную финансовую устойчивость, неустойчивое текущее финансовое состояние и критическое текущее финансовое состояние. На наш взгляд, недостатком данного подхода является отсутствие критерия, по которому можно идентифицировать тот или иной тип финансовой устойчивости.

Например, Абрютина М.С. и Грачёв А.В. классифицируют финансовое состояние по критерию достаточности собственного капитала: суперустойчивость, достаточная устойчивость, финансовое равновесие, потеря устойчивости, недостаточная устойчивость, неустойчивость, точка риска, банкротство. Выделяются «контрольные точки», предопределяющие зону финансовой устойчивости предприятия: зона финансовой устойчивости, зона финансово-экономической напряжённости, зона риска [48, с.81; 49, с.70].

В связи с указанными выше замечаниями, мы предлагаем собственный подход к классификации финансового состояния по типам финансовой устойчивости, что продемонстрировано на рисунке 1.1.2.

По нашему мнению, следует выделять:

1. устойчивое финансовое состояние, которое характеризуется двумя типами: абсолютной устойчивостью либо достаточной устойчивостью;

Тип (класс) финансовой устойчивости	Устойчивое финансовое состояние		Финансовая напряжённость		Финансовый кризис	
<i>Подклассы финансовой устойчивости</i>	Абсолютная устойчивость	Достаточная устойчивость	Недостаточная устойчивость	Отсутствие устойчивости в краткосрочном периоде	Хроническая неустойчивость	Банкротство
<i>Динамика финансового состояния</i>	Усиление финансовой устойчивости	Поддержание финансовой устойчивости	Ослабление финансовой устойчивости	Сохранение неустойчивости	Наращение финансовой неустойчивости	

Рисунок 1.1.2 – Классификация типов финансовой устойчивости

Примечание – Собственная разработка

Таблица 1.3 – Факторы и признаки финансовой устойчивости и их влияние на тип финансового состояния

Тип финансовой устойчивости	Факторы финансовой устойчивости					Платёжеспособность	
	Состояние и структура капитала			Использование капитала			
	Признаки финансовой устойчивости					Краткосрочная	Долгосрочная
	<i>Статичные</i>			<i>Динамичные</i>			
Достаточность собственного капитала	Финансовый риск	Ликвидность активов	Оборачиваемость капитала	Рентабельность капитала			
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Устойчивое финансовое состояние							
1.1. Абсолютная устойчивость	+	-	+	+	+	+	+
1.2. Достаточная устойчивость	+	+	+	+	+	+	+
2. Финансовая напряжённость							
2.1. Недостаточная устойчивость	-	+	+	+	+	+	+
2.2. Отсутствие устойчивости в краткосрочном периоде	-	+	-	+	+	-	+
3. Финансовый кризис							
3.1. Хроническая финансовая неустойчивость	-	+	-	-/+	-/+	-	-
3.2. Банкротство	-	+	-	-	-	-	-

Примечание 1 – Знак «+» означает, что имеет место воздействие фактора на финансовую устойчивость, «-» показывает на отсутствие проявления фактора; выделено влияние «сигнальных» (критических) факторов при каждом типе финансового состояния, изменение которых в конкретном случае оказывает наиболее значимое влияние на степень финансовой устойчивости и в первую очередь определяет переход от одного типа финансовой устойчивости к другому.

Примечание 2 – Собственная разработка

2. финансовая напряжённость, которая может выражаться в недостаточной устойчивости или отсутствии устойчивости в краткосрочном периоде; 3. финансовый кризис, который характеризуется хронической финансовой неустойчивостью и завершается банкротством. Преимущества данной классификации состоят в том, что она позволяет определить не только тип финансовой устойчивости, но и выделить «полутона» качества финансового состояния (т.е. установить степень финансовой устойчивости), которые мы назовём подклассами.

Одновременно мы настаиваем на динамике финансового состояния, которая предопределяет переход от одного типа финансового состояния к другому.

Обосновывая классификацию финансовой устойчивости по её типам, необходимо установить состояние признаков, характерное для того или иного типа финансовой устойчивости, что представлено в таблице 1.3.

Так, абсолютная финансовая устойчивость в принципе недостижима. При достаточной финансовой устойчивости организация может иметь допустимый финансовый риск, связанный с привлечением заёмного капитала для финансирования хозяйственной деятельности. Сигнальным (критическим) признаком является на данном этапе достаточность собственного капитала.

Так, имущественное состояние является устойчивым при равновесии активов и пассивов организации, данное условие нарушается при увеличении финансового риска, связанного с привлечением заёмного финансирования. В случае если организация испытывает финансовые затруднения (стадия финансовой напряжённости), когда происходит нарушение равновесия между активами и пассивами вследствие необоснованного привлечения заёмного капитала, критическим фактором будет ликвидность активов, нарушение которой может привести к утрате платёжеспособности организации на определённый момент времени. Однако разумная политика финансирования способна вос-

становить платёжеспособность организации.

Если организация эпизодически теряет финансовую устойчивость, то это выражается в её неплатёжеспособности на конкретную дату и предопределяется высокой степенью финансового риска и недостаточностью собственного капитала, а также нарушением ликвидности активов. Если же такое состояние приобретает хронический характер, то под угрозой оказывается эффективность функционирования капитала в процессе кругооборота средств организации. В этом случае может как замедляться оборот капитала организации, так и снижаться его рентабельность, что неизбежно приведёт к полной утрате платёжеспособности, а следовательно приведёт к финансовому кризису организации. Финалом такого кризиса является банкротство организации, когда восстановить её платёжеспособность в процессе хозяйственной деятельности при сложившейся структуре капитала не представляется возможным.

Следовательно, финансовая устойчивость характеризует не моментное состояние, а позитивную динамику финансово-хозяйственной деятельности предприятия. И в этом смысле понятие финансовой устойчивости следует применять для характеристики финансового состояния предприятия не только на определённую дату. Можно выделить финансово устойчивое состояние организации (финансовое равновесие), финансовую напряжённость и финансовый кризис, развитие которого может привести к банкротству организации.

При этом утрата финансовой устойчивости и, наоборот, укрепление финансового состояния предприятия не сиюминутная перемена в финансово-хозяйственной деятельности, а временной период (лаг) определённой протяжённости.

1.2 Обоснование системы показателей диагностики финансовой устойчивости и методики их расчета

Эффективное управление организацией во многом определено предупреждением развития кризисных явлений, необходимым элементом чего является своевременная и качественная диагностика устойчивости финансового состояния организации.

Диагностика (от греч. *diagnostikos* - способный распознавать) является учением о методах и принципах распознавания болезней и постановки диагноза. Применительно к анализу финансовой устойчивости в литературе встречается мнение, что диагностика является аналитической процедурой, призванной выявить основные признаки «заболевания» финансового механизма организаций [69, с.2], а процесс исследования результатов деятельности организации в целях выявления, количественного измерения и идентификации кризисных тенденций, провоцирующих формирование финансовой несостоятельности, определяется как диагностика банкротства [61, с.49].

Обобщая различные авторские подходы, под *диагностикой финансовой устойчивости* субъекта хозяйствования мы понимаем совокупность аналитических процедур оценки финансового состояния организации и его изменения, позволяющих определить степень ее финансовой устойчивости и вероятность возникновения и развития финансового кризиса (риск банкротства организации).

В эволюционном становлении финансовой диагностики можно выделить несколько этапов. Начальный этап формирования и развития финансовой диагностики связан с предпринимаемыми еще в 20–30-х годах прошлого века попытками прогнозирования на несколько лет вперед ухудшения финансово-хозяйственной деятельности. Первые системные исследования в области кризисного развития были обусловлены ростом числа обанкротив-

шихся в США после окончания Второй мировой войны предприятий в связи с сокращением военных заказов. Джеймс Ван Хорн считает, что интерес к предсказанию возможного банкротства возник позже: «опасность финансового краха предприятий привлекла всеобщее внимание в 1970-е и 1980-е в связи с банкротством больших компаний, таких как Penn Central и W.T. Grant, и близким крахом Chrysler Corporation и International Harvester. Прежде банкротство считалось феноменом, ограниченными рамками небольших фирм, а Великая депрессия считалась последним случаем банкротства крупных корпораций» [246].

В связи с новыми экономическими потрясениями основное внимание ученых-теоретиков и практиков из так называемой «школы аналитиков, прогнозирующих банкротство» (Distress Predictors School), было сосредоточено на решении задач априорного определения предпосылок кризисного развития. Представители этой школы видели ценность бухгалтерской отчетности исключительно в ее способности предсказать возможное банкротство, в связи с чем основной упор делали на финансовую устойчивость компании, предпочитая перспективный анализ ретроспективному. Приоритетным направлением исследования в диагностировании банкротства стал коэффициентный анализ финансового положения на основе поиска ключевых факторов риска с определением количественного выражения и корреляционной зависимости между ними, которые бы предопределяли экономическую несостоятельность организаций. Исследования, направленные на поиск эффективных методов прогнозных оценок кризисного развития, проводились на основе данных огромной эмпирической базы банкротств компаний, накопившейся после депрессии и войны. [246]

Дальнейшая аналитическая практика применения оценочных критериев кризисного состояния изучаемых субъектов хозяйствования показала несовершенство подобных подходов, ограниченность их использования, в связи с чем потребовались

более комплексные и системные исследования для получения объективной и полной оценки с целью разработки интегрального показателя будущего банкротства. Новые, более сложные исследования с использованием компьютерных технологий явились предпосылкой второго этапа развития финансовой диагностики. [246]

Детализация процедурной стороны диагностики финансового состояния организации зависит от поставленных целей. В экономической литературе встречаются подходы к аналитическому исследованию финансовой устойчивости организации, которые предполагают двухуровневую систему: экспресс-анализ и углубленный анализ. При этом экспресс-анализ ориентирован на публичную отчетность и в основном – на внешних пользователей. По мнению Ковалёва В.В., цель экспресс-анализа – получение оперативной, наглядной и простой оценки финансового благополучия и динамики развития хозяйствующего субъекта [107, с.463].

Экспресс-диагностика (термометр) – это формальная оценка близости состояния предприятия к банкротству на основании регулярного вычисления соответствующих коэффициентов [261, с.34]. Это достаточно поверхностный, однако быстрый, несложный и дешевый способ оценки финансового состояния предприятия [32, с.21; 261, с.34]. Тогда как цель углубленного анализа финансовой устойчивости – более подробная характеристика имущественного и финансового потенциала хозяйствующего субъекта, результатов его деятельности в отчетном периоде, а также возможностей развития на перспективу. Он конкретизирует, дополняет и расширяет отдельные процедуры экспресс-анализа [107, с.464]. Углубленный анализ финансовой устойчивости ориентирован на использование всех источников информации на базе внутренней отчетности и предназначен для управленческого персонала [277, с. 50].

Обзор экономической литературы по исследуемым вопросам

[20, с. 90-94; 28, с.500-512; 39, с.22-31; 48, с.59-63; 58, с.132-133; 63, с. 454-455; 98, с.195-212; 108, с.222-268; 179, с.219-228; 180, с.60-63; 197, с.37-58; 198, с.535-537; 194; с.188-189; 277, с.257-266 и др.] позволяет сформировать свой методический подход к оценке финансовой устойчивости (рисунок 1.2.1).

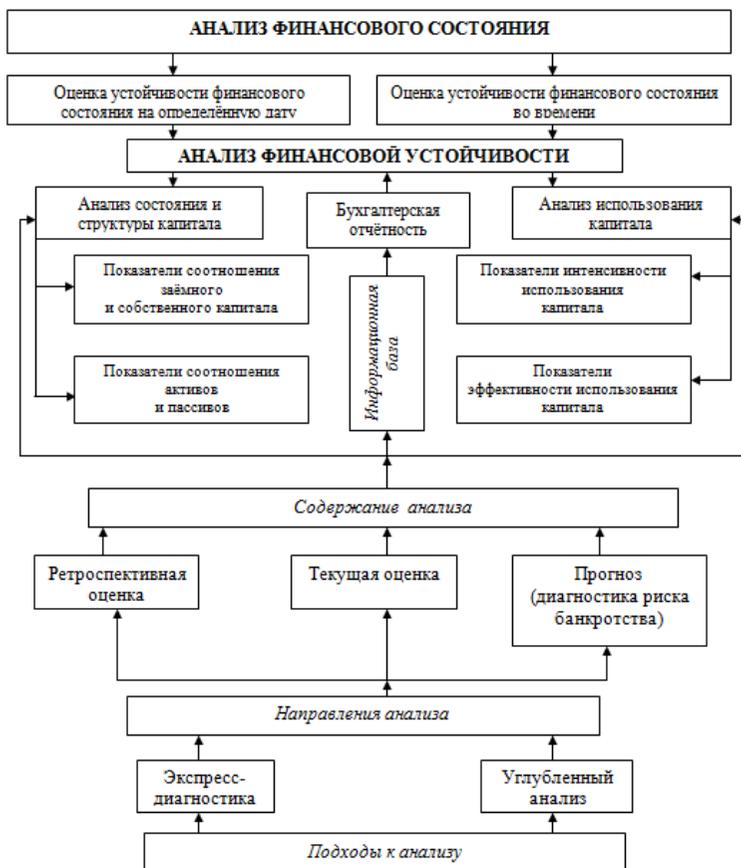


Рисунок 1.2.1 – Схема анализа финансовой устойчивости

Примечание – Собственная разработка

Преимуществом предложенной блок-схемы анализа финансовой устойчивости является чёткое структурирование методов, направлений и содержания анализа. При этом обеспечивается

комплексный и системный подход к анализу финансовой устойчивости, поскольку учтены статический и динамический её аспекты, а также признаки, лежащие в её основе. Кроме того, выделяются блоки показателей, которые используются для диагностики финансовой устойчивости.

Важное значение в системе диагностики финансовой устойчивости имеют показатели, через которые финансовая устойчивость получает своё количественное выражение. Они разделяются на абсолютные и относительные (коэффициенты), на основании которых в отечественной и зарубежной практике принято формировать выводы об устойчивости финансового состояния.

Сегодня **коэффициентный анализ** является наиболее распространённым методом диагностики финансовой устойчивости, заключающийся в том, что исследуется определённый набор показателей, характеризующий различные аспекты финансового состояния: имущественное положение предприятия и структуру его капитала; ликвидность и платёжеспособность организации; его деловую активность.

Одними из первых, кто предложил систематизированные разработки в отношении возможности и техники использования финансовых аналитических коэффициентов к прогнозированию финансовых затруднений и банкротства, были Уильям Лоу (William H. Lough), Артур Винакор (A. Winakor), Раймонд Смит, (R.F. Smith), Пол Дж. Фитцпатрик (P.J. Fitzpatrick), С.Л. Мервин (C.L. Merwin), Чудсон (Chudson), Джекендоф (Jackendoff) и др. [246]

Анализ коэффициентов (*ratio analysis*), или **R-анализ**, представляет собой метод определения значимых соотношений между двумя компонентами финансового отчёта [26, с.141; 268, с.141].

Многие учёные-экономисты, занимающиеся проблемами оценки финансовой устойчивости, отмечают аналитическую

ценность финансовых коэффициентов [20, с.28; 39, с.28; 51, с.541; 107, с.450 и др.], но вместе с тем дискутируются вопросы о количестве коэффициентов, используемых в анализе указанной проблемы.

Встречается точка зрения, согласно которой число коэффициентов не должно превышать семи, так как если число объектов наблюдения превышает семь, то человеческий контроль над ними легко теряется.

Высказывается и более радикальное мнение, что для оценки финансового состояния достаточно всего четырёх коэффициентов: финансовой устойчивости, платёжеспособности, деловой активности и прибыльности [48, с.33]. Вместе с тем существует и такое мнение, что число показателей для оценки финансового состояния может достигать ста.

Многие авторы предлагают систему финансовых коэффициентов, включающую до 30 и более коэффициентов [11; 28, с. 500-512; 58, с.133-134; 69; 161; 180, с. 60-61; 214, с.32-37; 241 и др.]. Однако такое количество индикаторов требуется очень узким специалистам и непригодно к использованию менее квалифицированными пользователями (например, руководителю предприятия). Это не только излишне усложняет, но и вносит определённую путаницу в анализ, поскольку многие коэффициенты не имеют практической интерпретации и глубокого экономического смысла. Кроме того, чрезмерно перегруженная система финансовых коэффициентов зачастую включает дублирование показателей.

В современном экономическом анализе используется принцип объединения коэффициентов в однородные по экономическому содержанию группы. Данный подход реализуется многими авторами и наиболее чётко прослеживается в работах Абрютиной М. С., Бочарова В.В., Выборовой Е.Н., Гиляровской Л.Т., Грачёва А.В., Графовой Г.Ф., Донцовой Л.В., Елисевой Т.П., Ендовицкого Д.А.,

Ионовой И.Ф., Ковалёва В.В., Карапетян А.Л., Мудрака А.В., Кравченко Л.И., Лысенко Д.В., Любушина Н.П., Пласковой Н.С., Риполь-Сарагоси Ф.Б., Панкова Д.А., Савицкой Г.В., Селезнёвой Н.Н., Шеремета А.Д. и др.

Группа А. Показатели структуры капитала организации.

К данной группе относятся показатели, позволяющие оценить соотношение отдельных видов имущества и сбалансированность источников формирования имущества предприятия. Все показатели данной группы можно разделить на две категории: отражающие соотношения между отдельными статьями актива и пассива и показывающие, за счёт каких источников сформировано имущество предприятия; отражающие соотношение отдельных видов активов или пассивов между собой и характеризующие пропорции между отдельными видами имущества организации (его средств, или активов) или источников его формирования (пассивов).

Наиболее важными показателями первой группы являются: коэффициент автономии (финансовой независимости), коэффициент концентрации заёмного капитала (финансовой зависимости), коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент имущества производственного назначения, которые представлены в таблице 1.2.1.

Коэффициент автономии (финансовой независимости), отражает долю собственного капитала в общей структуре капитала, а *коэффициент концентрации заёмного капитала (финансовой зависимости)*, отражает долю заёмного капитала в общей его сумме. Его называют также степенью задолженности [5, с.153-154], коэффициентом финансовой устойчивости [215, с.348].

Неоднозначность в определении данных коэффициентов, вызывает необходимость разобраться в их сущности.

Таблица 1.2.1 - Группа А - показатели структуры капитала организации

Показатели	Савицкая Г.В.	Бланк И.А.	Маркарян Э.А., Герасименко Г.П.	Донцова Л.В., Никифорова Н.А.	Абрютина М.С., Грачев А.В.	Селезнёва Н.Н., Ионова А.Ф.	Ковалёв В.В.	Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платёжеспособностью
1	2	3	4	5	6	7	8	8
1. Коэффициент собственности (финансовой независимости)	Концентрации собственного капитала $\frac{СК}{ВБ}$	Автономии $\frac{СК}{ВБ}$ или $\frac{ЧА}{ВБ}$	Автономии $\frac{СК}{ВБ}$	Финансовой независимости $\frac{СК}{ВБ}$	Автономии капитала $\frac{СК}{ВБ}$	Автономии, финансовой независимости, концентрации собственного капитала $\frac{СК}{ВБ}$	Концентрации собственного капитала $\frac{СК}{ВБ}$	-
2. Коэффициент устойчивого финансирования (капитализации)	Устойчивого финансирования $\frac{(СК+ДО)}{ВБ}$	Долгосрочной финансовой независимости $\frac{(СК+ДО)}{ВБ}$	-	Финансовой устойчивости $\frac{(СК+ДО)}{ВБ}$	Финансовой устойчивости $\frac{(СК+ДО)}{ВБ}$	-	-	-
3. Коэффициент имущества производственного назначения	-	-	Имущества производственного назначения $\frac{(ОС+КВ+ПЗ+НЗП)}{ВБ}$	-	Реальной стоимости имущества $\frac{(ОС+ПЗ+НЗП)}{ВБ}$	Реальной стоимости имущества $\frac{(ОС+ПЗ+НЗП)}{ВБ}$	-	-

Продолжение таблицы 1.2.1

1	2	3	4	5	6	7	8	8
4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Обеспеченности собственными оборотными средствами $\frac{(СК+ДО-ВОА)}{ОА}$	-	-	Обеспеченности собственными источниками финансирования $\frac{(СК-ВОА)}{ОА}$	Обеспеченности собственными оборотными средствами $\frac{(СК-ВОА)}{ОА}$	Обеспеченности собственными оборотными средствами $\frac{(СК+ДО-ВОА)}{ОА}$	-	Обеспеченности собственными оборотными средствами $\frac{(СК+РПР-ВОА)}{ОА}$
5. Коэффициент маневренности собственного капитала	Маневренности собственного капитала $\frac{(СК+ДО-ВОА)}{СК}$	-	Маневренности собственного капитала $\frac{(СК+ДО-ВОА)}{СК}$	-	Маневренности собственного капитала $\frac{(СК+ДО-ВОА)}{СК}$	Маневренности собственного капитала $\frac{(СК+ДО-ВОА)}{СК}$	-	-
6. Коэффициент финансового риска (левериджа)	Финансового левериджа (риска) $\frac{ЗК}{СК}$	Финансирования $\frac{ЗК}{СК}$	Соотношения заёмного и собственного капитала $\frac{ЗК}{СК}$	Капитализации $\frac{ДО+КО}{СК}$	-	Финансовой активности $\frac{ЗК}{СК}$	Финансового левериджа $\frac{ЗК}{СК}$	-
7. Коэффициент финансовой зависимости	Концентрации заёмного капитала $\frac{ЗК}{ВБ}$	Задолженности $\frac{ЗК}{ВБ}$	-	-	-	Финансовой устойчивости $\frac{ЗК}{ВБ}$	Концентрации привлечённых средств $\frac{ЗК}{ВБ}$	Обеспеченности финансовых обязательств активами $\frac{ДО+КО-РПР}{ВБ}$

Продолжение таблицы 1.2.1

1	2	3	4	5	6	7	8	8
8. Коэффициент финансирования	Покрѳтия долгов собственным капиталом (платѳжеспособности) СК ЗК	-	-	Финансирования $\frac{СК}{(ДО+КО)}$	-	Финансирования $\frac{СК}{(ДО+КО)}$	-	-
9. Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников	Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников $\frac{СК}{(СК+ДО)}$	-	-	-	-	-	Коэффициент финансовой независимости капитализированных источников $\frac{СК}{(СК+ДО)}$	-
10. Коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников	Коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников $\frac{ДО}{(СК+ДО)}$	-	Соотношения долгосрочной задолженности и постоянного капитала $\frac{ДО}{(СК+ДО)}$	-	-	Долгосрочного привлечения заѳмных средств $\frac{ДО}{(СК+ДО)}$	Коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников $\frac{ДО}{(СК+ДО)}$	-
11. Коэффициент текущей задолженности	-	Коэффициент текущей задолженности КЗ ВБ	-	-	-	-	-	-

Окончание таблицы 1.2.1

1	2	3	4	5	6	7	8	8
12. Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками	-	-	Обеспеченности запасов собственными источниками (СК+ДО-ВОА) ПЗ	-	Финансовой независимости (СК+ДО-ВОА) ПЗ	Обеспеченности запасов собственными источниками (СК+ДО-ВОА) ПЗ	-	-
13. Индекс постоянного актива	-	-	Индекс постоянного актива ВОА СК	-	-	Индекс постоянного актива ВОА СК	-	-
14. Коэффициент прогноза банкротства	-	-	Прогноза банкротства ЧА ВБ	-	-	-	-	-

Примечание - Обзор литературных источников

Так, коэффициент финансовой независимости показывает удельный вес в сумме пассивов собственных источников финансирования (т.е. уровень независимости (автономии) от внешнего финансирования), а коэффициент финансовой зависимости – долю заёмных средств (т.е. уровень зависимости от внешнего финансирования). Поэтому, на наш взгляд, более точное название первого коэффициента - коэффициент собственности (финансовой независимости, автономии), а второго – коэффициент концентрации заёмного капитала (финансовой зависимости). В сумме коэффициент собственности и коэффициент концентрации заёмного капитала дают единицу. Поскольку первый коэффициент легко выразить через другой, то в систему показателей диагностики финансовой устойчивости целесообразно включить только один из указанных показателей.

Коэффициент финансовой устойчивости предлагают рассчитывать, например, такие авторы, как [39, с.29; 49, с.31; 58, с.92; 97, с.130; 129, с.264; 179, с.226; 188, с.452]. Оценка данного показателя производится как отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств к общей валюте баланса.

Поскольку понятие финансовой устойчивости более ёмкое и не ограничивается оценкой состояния источников финансирования, считаем первое название данного коэффициента не вполне обоснованным. Встречаются названия этого коэффициента, например «коэффициент постоянных пассивов» [179, с.226], «коэффициент постоянного пассива» [129, с.264], «коэффициент структуры долгосрочных вложений» [188, с.452]. На наш взгляд, более подходит название – *коэффициент устойчивого финансирования* [198, с.559] или *коэффициент капитализации*, т.к. сумма долгосрочных займов в относительно длительном периоде будет использоваться наравне с собственным капиталом и поэтому данные источники финансирования можно считать устойчивыми (перманентными).

Коэффициент имущества производственного назначения

[137, с.110-116], или коэффициент реальной стоимости имущества [39, с. 29; 49, с.31; 215, с.348] отражает, какая часть капитала сосредоточена в активах производственного назначения. Первое название данного коэффициента более точно отражает его суть, на наш взгляд. Второе название не совсем корректно в силу того, что реальная стоимость имущества в Республике Беларусь не находит отражения в балансе (т.к. переоценка активов в соответствии с национальным законодательством не всегда адекватна). Кроме того, стоимость отдельных активов, принимаемых в расчёт данного коэффициента, подлежит корректировке. В частности, стоимость основных средств, числящихся на балансе предприятия, включает и стоимость объектов, не используемых в предпринимательской деятельности, а значит не относящихся к активам производственного назначения. Увеличение данного коэффициента при увеличении валюты баланса свидетельствует о расширении производственной деятельности, а его сокращение – об увеличении доли средств в обращении и вложений в финансовые активы.

К этой же группе показателей можно отнести: коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками. Эти коэффициенты отражают достаточность собственного капитала для финансирования хозяйственной деятельности. Данные показатели, по мнению некоторых авторов, являются основными индикаторами финансовой устойчивости [87; 137, с.105; 268, с.155].

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами использует большинство авторов, но методика его расчёта имеет различия. Так, общий подход основан на соотношении собственного оборотного капитала с общей суммой оборотных активов. При этом ряд авторов [49; 58; 129; 132] и официальная методика [87] не учитывают при определении суммы собственного оборотного капитала стоимость долгосрочных

обязательств, которые выступают источником формирования внеоборотных активов. Вследствие этого, коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами будет необоснованно занижен. Поэтому расчёт данного коэффициента как отношения суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости внеоборотных активов к сумме оборотных активов является более точным.

Коэффициенту маневренности собственного капитала также уделяет внимание большинство авторов. При этом методика расчёта схожа и выражается в определении соотношения между собственным оборотным капиталом и суммой собственного капитала организации. Данный коэффициент показывает, какая часть собственного капитала размещена (сосредоточена) в мобильных (текущих) активах. Расчет данного коэффициента также требует учитывать долгосрочные обязательства при оценке собственного оборотного капитала в силу указанных выше обстоятельств.

Некоторые авторы [39; 49; 98; 129; 137; 179; 198; 268] предлагают рассчитывать *коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками* как отношение собственных оборотных средств к сумме производственных запасов. Определение такого соотношения считаем не вполне оправданным, поскольку за счет собственных оборотных источников могут формироваться не только запасы, но и другие виды оборотных активов.

К этой категории показателей можно отнести *коэффициент финансового левериджа* (риска), который получил в научных работах множество названий: коэффициент финансового риска [198, с. 559], коэффициент финансового левериджа [107, с.339], коэффициент капитализации [57, с.92], коэффициент финансовой активности [215, с.348], соотношение заёмного и собственного капитала [39, с.28; 98, с.198; 129, с.263; 137, с.110; 188, с.453], коэффициент финансирования [17, с.32], финансовый

рычаг [67;179], коэффициент задолженности [20, с.118]. Значительное внимание данному показателю в своих работах уделяет Ковалёв В.В. [107, с.339]. В буквальном понимании, леверидж означает действие небольшой силы (рычаг), с помощью которой можно перемещать тяжелые предметы. В приложении к экономике он трактуется как некоторый фактор, небольшое изменение которого может привести к существенному изменению ряда результативных показателей. На наш взгляд, это более адекватное название, поскольку рост отношения заёмного капитала к собственному свидетельствует о повышении финансовой зависимости, вызывает рост расходов на обслуживание внешнего финансирования, а значит, приводит к увеличению риска неплатёжеспособности, снижению доходности организации при неэффективном использовании заёмного капитала в обороте. Считаем, что название этого показателя коэффициентом капитализации [57, стр. 92] не подходит к обозначению соотношения заёмного и собственного капитала, так как капитализированные источники (или перманентный капитал) представлены собственным капиталом и долгосрочными обязательствами организации.

Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом представляет собой соотношение собственного капитала к заёмному. В научной литературе встречаются и другие названия данного показателя: коэффициент собственности [57, с. 92], коэффициент покрытия [198, с. 559], коэффициент финансирования [20, с.116; 129, с.263; 179, с.226]. Данный показатель легко определяется через коэффициент финансового рычага (как обратное его значение), поэтому в систему оценки финансовой устойчивости следует включать какой-либо один показатель.

На наш взгляд, данную систему показателей имущественного состояния организации целесообразно дополнить коэффициентом соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, который представляет собой частное от деления суммы дебиторской задолженности на сумму кредиторской задолженности. Он

показывает, какая часть кредиторской задолженности краткосрочного характера покрывается дебиторской задолженностью. Превышение дебиторской задолженности над кредиторской показывает на отвлечение денежных средств из оборота предприятия.

Группа Б. Показатели ликвидности и платёжеспособности предприятия. Финансовое состояние предприятия с позиции краткосрочной перспективы оценивается показателями ликвидности и платёжеспособности. Данные показатели отражают обеспеченность обязательств активами, достаточность платёжных средств для удовлетворения краткосрочных обязательств, т.е. в общем виде характеризуют способность организации своевременно и в полном объёме отвечать по своим обязательствам. Сущность коэффициентов ликвидности состоит в том, что оборотные активы являются реальным, экономически обоснованным обеспечением краткосрочных обязательств организации, поэтому некоторые авторы называют показатели ликвидности коэффициентами покрытия [26, с.14; 49, с.31; 137, с.123; 215, с. 348; 268, с.175].

Для расчёта показателей ликвидности отдельные активы группируются по степени ликвидности, а обязательства по степени срочности их погашения на четыре группы [57, с.92; 137, с.110-116; 179, с.213]. Ковалёв В.В. предлагает выделять лишь три группы однородных оборотных активов, различающиеся с позиции их участия в погашении расчётов: а) производственные запасы, б) дебиторская задолженность, в) денежные средства и их эквиваленты. Логика расчёта коэффициентов ликвидности заключается в сопоставлении той или иной совокупности оборотных активов с кредиторской задолженностью [107, с. 488]. Как и большинство авторов, мы придерживаемся такого же подхода.

Традиционно в экономической литературе предлагается рассчитывать три коэффициента ликвидности: а) коэффициент те-

кущей ликвидности (коэффициент покрытия), б) коэффициент промежуточной (быстрой, или срочной) ликвидности, в) коэффициент абсолютной ликвидности. Можно встретить и другие коэффициенты ликвидности и платёжеспособности. Например, коэффициент общей платёжеспособности [20, с.127; 57, с.92; 215, с.364; 268, с.177], коэффициент ликвидности запасов [5, с.166; 137, с. 124], коэффициент собственной платёжеспособности [20, с. 126].

Помимо различий в наборе коэффициентов ликвидности встречаются различия и в названиях коэффициентов ликвидности. Так, *коэффициент текущей ликвидности* Ермолович Л.Л. называет стартовым коэффициентом ликвидности [5, с.153], Панков Д.А. – коэффициент общей ликвидности [172, с.216], Грачев А.В. – общий коэффициент покрытия [49, с.31], Бланк И.А. – коэффициент текущей платёжеспособности [17, с.34], Бочаров В.В.– коэффициент уточнённой ликвидности [20, с.127]; в международной практике используется название *current ratio* (текущий коэффициент) [26, с. 142]. Можно встретить различные названия коэффициента промежуточной ликвидности: коэффициент критической ликвидности [39, с.28; 129, с.266; 137, с.123; 179, с.213;], коэффициент критической оценки [57, с.78], коэффициент срочной (быстрой) ликвидности [198, с.575], промежуточный коэффициент покрытия [49, с.30; 215, с.359], коэффициент промежуточной платёжеспособности [17, с.34], коэффициент ликвидности при мобилизации средств [20, с.26]; в зарубежной экономической литературе встречается название *acid-test*, или *quick ratio*, т.е. «кислотный тест», или коэффициент быстрой ликвидности [26, с.144]. Однако более важной, на наш взгляд, проблемой является несогласованность алгоритмов расчёта коэффициентов ликвидности в различных литературных источниках, несмотря на близость методологических подходов большинства авторов к оценке показателей ликвидности, что отражено в таблице 1.2.2.

Таблица 1.2.2 - Группа Б - показатели ликвидности

Показатели	Савицкая Г.В.	Шеремет А.Д, Негашев Е.В.	Ковалёв В.В.	Маркарьян Э.А., Герасименко Г.П.	Донцова Л.В., Никифорова Н.А.	Абриотина М.С., Грачёв А.В.	Селезнёва Н.Н., Ионова А.Ф.	Бланк И.А.	Дж.Ван Хорн	Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платёжеспособностью
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	Текущей ликвидности $\frac{ОА}{КО}$	Покрывтия $\frac{(ДС+КФВ+Н+КДЗ+ПЗ)}{КО}$	Текущей ликвидности $\frac{ОА}{КО}$	Покрывтия $\frac{ОА}{КО}$	Текущей ликвидности $\frac{(ДС+КФВ+ДЗ+ПЗ)}{КО}$	Общий коэффициент покрытия $\frac{(ДС+КФВ+ДЗ+ПЗ)}{КО}$	Текущей ликвидности (покрытия) $\frac{(ОА-Н-ДДЗ)}{КО}$	Текущей платёжеспособности $\frac{ОА}{КО}$	<i>Current ratio</i> $\frac{ОА}{КО}$	Текущей ликвидности $\frac{ОА}{КО-РПР}$
2. Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	Срочной (быстрой) ликвидности $\frac{(ДС+КФВ+НДС+КДЗ)}{КО}$	Текущей ликвидности $\frac{(ДС+КФВ+КДЗ)}{КО}$	Быстрой ликвидности $\frac{(ДС+ДЗ)}{КО}$	Критической ликвидности $\frac{(ДС+ЦБ+КДЗ)}{КО}$	Критической оценки $\frac{(ДС+ЦБ+ДЗ)}{КО}$	Промежуточный коэффициент покрытия $\frac{(ДС+КФВ+КДЗ)}{КО}$	Критической ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия) $\frac{(ДС+ЦБ+ДЗ)}{КО}$	Промежуточной платёжеспособности $\frac{(ДА+КФВ+ДЗ)}{КО}$	<i>Acid-test (quick ratio)</i> $\frac{(ДС+КФВ+ДЗ)}{КО}$	-
4. Коэффициент абсолютной ликвидности (реальной платёжеспособности)	Абсолютной ликвидности $\frac{(ДС+КФВ)}{КО}$	Абсолютной ликвидности $\frac{(ДС+КФВ)}{КО}$	Абсолютной ликвидности $\frac{ДС}{КО}$	Абсолютной ликвидности $\frac{(ДС+КФВ)}{КО}$	Абсолютной ликвидности $\frac{(ДС+КФВ)}{КО}$	Ликвидности $\frac{(ДС+КФВ)}{КО}$	Абсолютной ликвидности $\frac{(ДС+ЦБ)}{КО}$	Абсолютной ликвидности $\frac{(ДА+КФВ)}{КО}$	-	Абсолютной ликвидности $\frac{(ДС+КФВ)}{КО}$

Окончание таблицы 1.2.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4. Коэффициент общей платёжеспособности	-	Общей платёжеспособности $(\overline{ВБ} - \overline{А}^{\text{в.конт}} - \overline{Р})$ $\overline{КО}$	-	-	Общей платёжеспособности $[(\overline{ДС} + \overline{КФВ}) + \overline{+0,5ДЗ} + \overline{0,3ПЗ}]$ $\overline{КЗ} + \overline{0,5ККЗ} + \overline{+0,3ДО}$	-	Общей платёжеспособности $\overline{ВБ}$ $(\overline{СК} + \overline{ДО} + \overline{КО} - \overline{ДБП} - \overline{РПР})$	-	-	-
5. Коэффициент ликвидности запасов	-	-	-	Ликвидности запасов $\frac{\overline{ПЗ}}{\overline{КО}}$	-	-	-	-	-	-

Примечание - Обзор литературных источников

При расчете коэффициента текущей ликвидности одни авторы предлагают относить общую сумму оборотных активов к сумме краткосрочных обязательств [137, с.123; 66, с. 4), другие – сумму оборотных активов за вычетом расходов будущих периодов долгосрочного характера [198, с.559; 5, с. 153] или за вычетом задолженности учредителей по взносам в уставный капитал [179, с.213]. Имеет место мнение, что в расчёт коэффициента текущей ликвидности (покрытия) следует принимать сумму денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности и производственных запасов [20, с.126; 49, с.31; 57, с.92; 172, с.216; 215, с.348].

Анализ указанных методик расчёта коэффициента текущей ликвидности (покрытия) позволяет определить ряд их недостатков:

1. при расчёте коэффициента текущей ликвидности (покрытия) учитывается, как правило, вся сумма дебиторской задолженности, в том числе долгосрочная, просроченная и безнадежная ко взысканию;

2. в расчёт принимается вся сумма финансовых вложений, в том числе долгосрочные и неликвидные ценные бумаги, которые не могут служить источником погашения обязательств в краткосрочном периоде;

3. при расчёте учитывается общая сумма производственных запасов, в том числе неиспользуемые товарно-материальные ценности, залежалые товары и готовая продукция, по которым длительный период не было движения, они не пользуются спросом, а значит, не могут быть средством покрытия долговых обязательств текущего характера;

4. уменьшение суммы оборотных активов на сумму расходов будущих периодов может иметь место только на сумму расходов долгосрочного характера;

В результате указанных неточностей коэффициент текущей ликвидности завышается. Поэтому при расчёте коэффициента

текущей ликвидности из оборотных активов следует исключать: стоимость долгосрочных финансовых вложений и неликвидных ценных бумаг; сумму долгосрочной, просроченной и безнадежной ко взысканию дебиторской задолженности; стоимость неликвидных (залежалых) производственных запасов (по стоимости приобретения с учётом НДС), а также стоимость товаров, готовой продукции (по фактической себестоимости), по которой длительный срок не было движения, возвращённой покупателями, снятой с продаж, не пользующейся спросом.

В отношении алгоритма расчета *коэффициента промежуточной ликвидности* (промежуточный коэффициент покрытия, коэффициент критической ликвидности, срочной (быстрой) ликвидности) у различных авторов имеются разногласия по поводу включения таких видов активов как краткосрочные финансовые вложения (или только ценные бумаги), дебиторская задолженность, НДС по приобретённым ценностям. Включение в расчёт коэффициента текущей ликвидности НДС по приобретённым ценностям считаем обоснованным, так как при использовании зачетного метода сумма НДС, предъявленная поставщиком к оплате, в следующем отчетном периоде уменьшит сумму начисленного НДС (который будет отражаться в составе кредиторской задолженности перед бюджетом по налогам и сборам). Что же касается таких компонентов, как дебиторская задолженность и финансовые вложения, то следует руководствоваться теми же замечаниями, которые были описаны при рассмотрении коэффициента текущей ликвидности

Коэффициент абсолютной ликвидности предлагается оценивать всеми авторами по единой методике – как отношение суммы денежных средств и ликвидных краткосрочных вложений к сумме краткосрочных обязательств [5, с.166; 20, с.25; 39, с.28; 49, с.30; 57, с.92; 66, с.4; 137, с.123; 179, с.213; 198, с.574; 215, с.353; 268, с.172; и др.]. Сущность данного коэффициента состоит в том, что он позволяет определить достаточность ре-

альных платёжных средств для погашения краткосрочных обязательств, поэтому, с нашей точки зрения, расчёт коэффициента абсолютной ликвидности по данной методике, не вполне оправдан, поскольку краткосрочные финансовые вложения, которые в мировой практике признаются высоколиквидными активами, в Республике Беларусь таковыми не являются в силу неразвитости фондового рынка. В связи с этим полагаем, что при расчете указанного коэффициента в числителе следует учитывать только денежные средства.

Рядом авторов предлагается рассчитывать коэффициент общей платёжеспособности [57, с.79; 179, с. 213; 215, с.353; 268, с.177], характеризующий способность предприятия покрывать все обязательства (краткосрочные и долгосрочные) всеми имеющимися активами. Основным фактором, обуславливающим общую платёжеспособность, является наличие у организации реального собственного капитала [268, с.177]. При этом, отдельные авторы [57, с.79; 179, с.213], предлагают рассчитывать коэффициент общей платёжеспособности, взвешивая каждую группу активов с учётом степени их ликвидности и пассивов с учётом степени срочности их погашения на корректирующие коэффициенты (для наиболее ликвидных активов и наиболее срочных обязательств используется коэффициент, равный 1, а для менее ликвидных активов и долгосрочных обязательств – 0,3). Однако правомерность применения данной методики вызывает сомнение, поскольку не учитываются отраслевые особенности, определяющие структуру активов и пассивов организации, скорость (продолжительность) оборота средств предприятия и средний срок погашения обязательств. Включение данного коэффициента в систему показателей оценки финансовой устойчивости нецелесообразно, поскольку он тесно связан с коэффициентом финансового рычага (левериджа) (1.1). Так, коэффициент общей платёжеспособности (*K_{он}*) будет снижаться с ростом финансового рычага (*K_{фл}*). Поскольку *K_{фл}* не может превышать 1,

то минимальное значение $Kоп$ не должно быть ниже 2.

В общем виде указанную взаимосвязь можно представить:

$$Kоп = ВБ / (ДО+КО) = (СК+ДО+КО) / (ДО+КО) = \\ = 1 + СК/ЗК = 1+1 / Кфл \quad (1.1)$$

где $Kоп$ – коэффициент общей платёжеспособности,
 $ВБ$ – общая сумма активов,
 $ДО$ – сумма долгосрочных обязательств,
 $КО$ – сумма краткосрочных обязательств,
 $СК$ – собственный капитал,
 $ЗК$ – заёмный капитал,
 $Кфл$ – коэффициент финансового риска

Что касается *коэффициента ликвидности запасов* [5, с.166; 137, с.124], то обоснованность его применения ставится под сомнение, поскольку расчет сводится к определению того, насколько краткосрочные обязательства покрываются запасами. Причем, в сумме с коэффициентом промежуточной ликвидности он даёт значение коэффициента текущей ликвидности.

Считаем, обоснованным включить в систему показателей финансовой устойчивости только первые три коэффициента ликвидности, так как они органически между собой связаны, и их расчет позволяет определить степень удовлетворения обязательств последовательно за счет каждой группы ликвидных активов. Расчет других коэффициентов ликвидности считаем ненужным, поскольку эти данные следует использовать скорее в оперативном управлении, чем для внешнего анализа отчётности.

Немаловажной проблемой является определение нормативных значений коэффициентов ликвидности, которые используются в мировой и отечественной аналитической практике (таблица 1.2.3).

Использование указанных нормативов при оценке финансовой устойчивости не всегда обосновано и требует большой осторожности.

Таблица 1.2.3 - Сравнительная характеристика нормативов показателей ликвидности

Показатели	Савицкая Г.В.	Шеремет А.Д., Негашев Е.В.	Маркарьян Э.А., Герасименко Г.П.	Донцова Л.В., Никифорова Н.А.	Селезнёва Н.Н., Ионова А.Ф.	Панков Д.А.	Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платёжеспособностью
1. Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	Более 2	Не менее 2	Более 1	Не менее 2	Не менее 2	2 – 2,5	1 – 1,7 в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия
2. Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	0,7 - 1	Не менее 1	0,7 - 1	0,7 – 0,8	Около 0,8	0,7 – 0,8	-
4. Коэффициент абсолютной ликвидности (реальной платёжеспособности)	-	Не менее 0,2	0,2 – 0,25	0,1 – 0,7	0,2 – 0,5	0,2 – 0,25	Не менее 0,2
4. Коэффициент общей платёжеспособности	-	-	-	Не менее 1	Не менее 2	-	-

Примечание – Обзор литературных источников

Так, нормативный уровень коэффициента абсолютной ликвидности, принимаемый на уровне не менее 2, завышается, т.к. не учитывается неоднородная структура задолженности по срокам её погашения и скорость оборота средств. Нормативный уровень коэффициента срочной ликвидности и коэффициента покрытия определяется большинством авторов без учёта отраслевой специфики предприятий. В отраслях, где скорость оборачиваемости активов высокая, коэффициенты ликвидности могут иметь и более низкие значения. В организациях, где низок коэффициент маневренности собственного капитала, т.е. высока доля собственных внеоборотных активов, нормативы коэффициентов ликвидности должны устанавливаться на более высоком уровне.

На наш взгляд, более точные нормативы коэффициентов ликвидности можно определить только на основании статистической обработки обширного ряда данных отечественных организаций в отраслевом разрезе, что учитывается в Инструкции [87]. **Группа В. Показатели использования капитала.** Хозяйственная активность предприятий может быть охарактеризована показателями использования капитала, которые могут быть выражены через соотношения структурных элементов капитала с финансовыми результатами (выручкой от реализации, прибылью). Система показателей деловой активности в общем виде будет включать две группы показателей: показатели оборачиваемости активов, отражающие интенсивность использования капитала предприятия в обороте, и показатели рентабельности капитала, характеризующие эффективность использования капитала организации.

В.1. Показатели интенсивности использования капитала в обороте (оборачиваемости капитала). Эти показатели должны отражать напряжённость и скорость оборота капитала, вложенного в активы организации.

Таблица 1.2.4 - Группа В.1 -показатели оборачиваемости активов

Показатели	Савицкая Г.В.	Бланк И.А.	Ковалёв В.В.	Шеремт А.Д, Негашев Е.В.	Маркарьян Э.А., Герасименко Г.П.	Селезнёва Н.Н., Ионова А.Ф.	Донцова Л.В., Никифорова Н.А.
1	2	3	4	5	6	7	8
I. Общие показатели							
1. Оборачиваемость совокупных активов	$\frac{\text{В (нетто)}}{\overline{\text{ВБ}}}$ Коэффициент оборачиваемости (к _{об}) Период оборота (Π _{об}) $\frac{\overline{\text{ВБ}} * \overline{\text{T}}}{\text{В(нетто)}}$	$\frac{\text{В}}{\overline{\text{ВБ}}}$ Коэффициент оборачиваемости (к _{об}) Период оборота (Π _{об}) $\frac{\overline{\text{ВБ}} * \overline{\text{T}}}{\text{В}}$	-	$\frac{\text{В (нетто)}}{\overline{\text{ВБ}}}$ Коэффициент оборачиваемости всех активов (к _{об}) Период оборота (Π _{об}) $\frac{\overline{\text{ВБ}} * \overline{\text{T}}}{\text{В(нетто)}}$	-	-	$\frac{\text{В}}{\overline{\text{ВБ}}}$ Коэффициент общей оборачиваемости капитала (ресурсоотдача) (к _{об})
2. Капиталоёмкость	$\frac{\text{I}}{\text{к}_{об}}$ Капиталоёмкость	-	-	-	-	-	-
3. Оборачиваемость оборотных активов	-	$\frac{\text{В}}{\overline{\text{ОА}}}$ Коэффициент оборачиваемости (к _{об}) Период оборота (Π _{об}) $\frac{\overline{\text{Д}}}{\text{к}_{об}}$	$\frac{\text{З}}{\overline{\text{ОА}}}$ Коэффициент оборачиваемости (к _{об})	$\frac{\text{В (нетто)}}{\overline{\text{ОА}}}$ Коэффициент оборачиваемости (к _{об}) Период оборота (Π _{об}) $\frac{\overline{\text{T}}}{\text{к}_{об}}$	$\frac{\text{В (нетто)}}{\overline{\text{ОА}}}$ Коэффициент оборачиваемости (к _{об}) Период оборота (Π _{об}) $\frac{\overline{\text{T}}}{\text{к}_{об}}$	$\frac{\text{В}}{\overline{\text{ОА}}}$ Коэффициент оборачиваемости (к _{об}) Период оборота (Π _{об}) $\frac{\overline{\text{T}}}{\text{к}_{об}}$	$\frac{\text{В}}{\overline{\text{ОА}}}$ Коэффициент оборачиваемости мобильных активов

Продолжение таблицы 1.2.4

1	2	3	4	5	6	7	8
4. Оборачиваемость внеоборотных активов	-	Оборачиваемость внеоборотных активов $\frac{B}{\overline{BOA}}$ или $\frac{100}{Na}$	Фондоотдача $\frac{B}{\overline{BOA}}$	-	-	-	-
5. Оборачиваемость всех обязательств	-	Оборачиваемость всех обязательств $\frac{B}{\overline{ЗК}}$	-	Оборачиваемость всех обязательств $\frac{B}{\overline{ЗК}}$	-	-	-
6. Оборачиваемость собственного капитала	-	Оборачиваемость собственного капитала $\frac{B}{\overline{СК}}$	-	-	-	-	-

Продолжение таблицы 1.2.4

1	2	3	4	5	6	7	8
7. Коэффициент закрепления (загрузки) оборотных средств	-	-	-	-	Коэффициент загрузки оборотных средств $\frac{\overline{OA}}{B}$	Коэффициент закрепления оборотных средств $\frac{\overline{OA}}{B}$	-
I. Частные показатели							
1. Оборачиваемость производственных запасов	Оборачиваемость производственных запасов $\frac{ПЗ * T}{B}$	-	Оборачиваемость производственных запасов $\frac{З}{ПЗ}$	Оборачиваемость производственных запасов $\frac{B}{ПЗ}$ или $\frac{Сполн}{ПЗ}$	Длительность хранения производственных запасов $\frac{ПЗ * T}{З}$	Оборачиваемость производственных запасов $\frac{ПЗ * T}{B}$ или $\frac{ПЗ * T}{С\ полн}$	Оборачиваемость материальных запасов $\frac{ПЗ * T}{B}$ или $\frac{ПЗ * T}{З}$

Продолжение таблицы 1.2.4

1	2	3	4	5	6	7	8
2. Оборачиваемость незавершенного производства	Оборачиваемость незавершенного производства $\frac{\overline{\text{НЗП}} * \overline{\text{T}}}{\text{В}}$	-	-	-	-	-	Длительность процесса производства $\frac{\overline{\text{НЗП}} * \overline{\text{T}}}{\text{С}_{\text{произв}}}$
3. Оборачиваемость готовой продукции	Оборачиваемость готовой продукции $\frac{\overline{\text{ГП}} * \overline{\text{T}}}{\text{В}}$	-	-	-	Длительность хранения готовой продукции $\frac{\overline{\text{ГП}} * \overline{\text{T}}}{\text{С}_{\text{произв}}}$	Оборачиваемость готовой продукции $\frac{\overline{\text{ГП}} * \overline{\text{T}}}{\text{В}}$	Оборачиваемость готовой продукции $\frac{\overline{\text{ГП}} * \overline{\text{T}}}{\text{С}_{\text{произв}}}$
4. Оборачиваемость дебиторской задолженности	Оборачиваемость дебиторской задолженности $\frac{\overline{\text{ДЗ}} * \overline{\text{T}}}{\text{В}}$	-	Оборачиваемость дебиторской задолженности $\frac{\overline{\text{В}}}{\overline{\text{ДЗ}}}$	Оборачиваемость дебиторской задолженности $\frac{\overline{\text{В}}}{\overline{\text{ДЗ}}}$ или $\frac{\overline{\text{ДЗ}}_{\text{погаш}}}{\overline{\text{ДЗ}}}$	Период погашения дебиторской задолженности $\frac{\overline{\text{ДЗ}} * \overline{\text{T}}}{\overline{\text{ДЗ}}_{\text{погаш}}}$	Оборачиваемость дебиторской задолженности $\frac{\overline{\text{ДЗ}} * \overline{\text{T}}}{\text{В}}$	Оборачиваемость средств в расчётах $\frac{\overline{\text{В}}}{\overline{\text{ДЗ}}}$

Продолжение таблицы 1.2.4

1	2	3	4	5	6	7	8
5. Оборачиваемость кредиторской задолженности	-	Оборачиваемость кредиторской задолженности $\frac{\overline{КЗ * T}}{B}$	-	Оборачиваемость кредиторской задолженности $\frac{B}{\overline{КЗ}}$ или $\frac{\overline{КЗ}_{\text{погаш}}}{\overline{КЗ}}$	Период погашения кредиторской задолженности $\frac{\overline{КЗ} * T}{\overline{КЗ}_{\text{погаш}}}$	Оборачиваемость кредиторской задолженности $\frac{B}{\overline{КЗ}}$ или $\frac{\overline{КЗ} * T}{\overline{КЗ}_{\text{погаш}}}$	Оборачиваемость кредиторской задолженности $\frac{B}{\overline{КЗ}}$
6. Оборачиваемость денежных средств и краткосрочных финансовых вложений	-	=	-	Оборачиваемость денежных средств и краткосрочных финансовых вложений $\frac{B}{\overline{ДС}}$ или $\frac{\overline{ДС}_{\text{выб}}}{\overline{ДС}}$	-	-	Оборачиваемость денежных средств $\frac{\overline{ДС} * T}{B}$

Окончание таблицы 1.2.4

1	2	3	4	5	6	7	8
7. Оборачиваемость кредитов и займов	-	=	-	Оборачиваемость кредитов и займов $\frac{B}{K}$ или $\frac{K_{\text{погаш}}}{K}$	-	-	-
8. Коэффициент накопления	-	=	-	-	-	Коэффициент накопления $\frac{(ПЗ+НЗП)}{(ГП+ТО)}$	-

Примечание - обзор литературных источников

Наиболее полно система показателей оборачиваемости капитала представлена в работах [20, с.173-175; 39, с.30; 57, с.120-123; 137, с.141-145; 179, с. 197-198; 198, с.524-532; 215, с.281-288; 268, с. 96-113]. Анализ экономической литературы показывает, что авторы склонны разделять их на две группы: общие и частные [57, с.120-123; 137, с.110-116; 198, с.524-532; 215, с.281-286; 268, с.96-123;]. К общим можно отнести показатели оборачиваемости совокупного капитала и показатели оборачиваемости оборотного капитала и основного капитала (таблица 1.2.4).

Изучение методик расчёта показателей оборачиваемости позволяет выделить ряд проблемных вопросов.

Во-первых, отдельные авторы предлагают рассчитывать показатели оборачиваемости, сопоставляя выручку от реализации продукции с отдельными элементами капитала [17; 20; 39; 57; 129; 137; 198; 215; 179; 268], другие – стоимость потреблённых материальных ресурсов, т.е. себестоимость реализованной продукции [5; 107; 172].

На наш взгляд, наиболее адекватную оценку дают показатели оборачиваемости, рассчитанные с использованием показателя выручки от реализации, поскольку показатель выручки даёт более адекватную оценку реализованной продукции, приближенную к справедливой стоимости. Кроме того, получение выручки от реализации является завершающей стадией всего цикла оборота капитала. Во-вторых, дискуссионным вопросом является учёт налогов при расчёте коэффициентов оборачиваемости. Отдельные авторы при расчёте коэффициента оборачиваемости оборотных средств в производстве учитывают НДС, а при расчёте коэффициента оборачиваемости оборотных средств в расчётах исключают [131, с.3]. Другие авторы предлагают принимать в расчёт нетто-выручку (без НДС) [198; 268]. Необходимость учета НДС в выручке от реализации можно обосновать тем, что средние остатки активов, принимаемых в расчёт коэф-

фициентов оборачиваемости, включают НДС по приобретённым ценностям. Следовательно, использование в расчётах коэффициентов ликвидности нетто-выручки будет занижать оборот по реализации, а, следовательно, и показатели оборачиваемости активов.

В наиболее концентрированном виде система показателей оборачиваемости для оценки финансовой устойчивости может быть представлена следующим образом:

1. Показатели оборачиваемости совокупного капитала – отношение средней стоимости активов к однодневному обороту по реализации (показывает период, за который вложенный капитал может трансформироваться в денежную наличность).

2. Показатели оборачиваемости оборотных активов – отношение средней стоимости оборотных активов к однодневному обороту по реализации (показывает период оборота оборотных активов). В дополнение к данным показателям некоторые авторы предлагают рассчитывать коэффициент, обратный коэффициенту оборачиваемости оборотных активов [137, с.141; 215, с.281; 129, с.270], называя его коэффициентом закрепления (загрузки) оборотных активов. На самом деле, это период оборачиваемости в годах.

В общем виде можно установить зависимость между оборачиваемостью оборотных активов и оборачиваемостью совокупных активов: период оборота оборотных активов можно определить как произведение периода оборота совокупных активов на долю оборотных активов в структуре актива баланса. Таким образом, чем выше доля оборотных активов в структуре средств предприятия, а также чем выше скорость их обращения, тем меньше период оборота совокупных активов.

3. Показатели оборачиваемости внеоборотных активов можно встретить в работах некоторых авторов, например, Ковалёва В.В [107, с.518], Бланка И.А. [17, с.36], Бочарова В.В. [20, с.173]. Рассматривая оборачиваемость внеоборотных (долгосрочных)

активов как фондоотдачу, выручка сопоставляется со средней стоимостью внеоборотных активов. Однако более правильная оценка оборачиваемости внеоборотных активов должна производиться на основании показателей амортизации, т.к. именно посредством начисления амортизации происходит полное списание внеоборотных активов с баланса – т.е. их полный оборот в процессе хозяйственной деятельности организации. В данном случае можно использовать расчёт показателя оборачиваемости внеоборотных активов, предложенный Бланком И.А. [17, с.36], как показатель, обратный средней норме амортизации, либо как отношение суммы начисленной за период амортизации к средней стоимости внеоборотных активов (восстановительной). При этом, стоимость внеоборотных активов следует принимать в расчёт за вычетом вложений во внеоборотные (долгосрочные) активы, которые ещё не участвуют в хозяйственном обороте организации.

В.2. Показатели эффективности использования капитала в обороте (рентабельности капитала). Показатели рентабельности измеряют прибыльность с различных позиций. В научной литературе можно встретить использование при оценке рентабельности таких показателей прибыли, как: прибыль от реализации продукции (работ, услуг), прибыль до налогообложения, прибыль до уплаты налогов и процентов (Ebit), чистая прибыль. В качестве базы соизмерения вышеперечисленных показателей прибыли могут выступать такие объекты, как: совокупный капитал предприятия, собственный капитал, перманентный капитал (сумма собственного и долгосрочного заёмного капитала), текущие активы, основные средства, производственный капитал (сумма основных производственных фондов и производственных оборотных фондов), выручка от реализации продукции (товаров, работ и услуг), себестоимость реализованной продукции.

Таблица 1.2.5 - Показатели рентабельности

Показатели	Савицкая Г.В.	Бланк И.А.	Ковалёв В.В.	Шеремт А.Д, Негашев Е.В.	Селезнёва Н.Н., Ионова А.Ф.
1	2	3	4	5	6
1. Рентабельность совокупного капитала	Рентабельность совокупного капитала $\frac{E_{\text{вlt}}}{\overline{ВБ}}$	Коэффициент рентабельности всех активов (экономической рентабельности) $\frac{ЧП}{\overline{ВБ}}$	Коэффициент генерирования доходов $\frac{E_{\text{вlt}}}{\overline{ВБ}}$	Рентабельность всех активов $\frac{ЧП}{\overline{ВБ}}$	Рентабельность совокупных активов $\frac{E_{\text{вlt}}}{\overline{ВБ}}$
2. Рентабельность операционного (функционирующего) капитала	Рентабельность операционного (функционирующего) капитала $\frac{\text{Пр операц}}{KL \text{ операц}}$	-	-	-	-
3. Рентабельность оборотного капитала	Рентабельность оборотного капитала $\frac{(Прп + ПП)}{\overline{ОА}}$	-	-	Рентабельность оборотных активов $\frac{ЧП}{\overline{ОА - ДДЗ}}$	-

Продолжение таблицы 1.2.5

1	2	3	4	5	6
4. Рентабельность собственного капитала	Рентабельность собственного капитала $\frac{\text{ЧП}}{\text{СК}}$	Коэффициент финансовой рентабельности $\frac{\text{ЧП}}{\text{СК}}$	Рентабельность собственного капитала $\frac{\text{ЧП}}{\text{СК}}$	-	Общая рентабельность собственного капитала $\frac{\text{Еbit}}{\text{СК}}$ или $\frac{\text{ЧП}}{\text{СК}}$
5. Рентабельность финансовых инвестиций	Рентабельность финансовых инвестиций $\frac{\text{Пр инвест}}{\text{ФВл}}$	-	-	-	-
6. Рентабельность акционерного капитала	Рентабельность акционерного капитала (ЧП – Дивиденды по <u>привилегированным акциям</u>) Акционерный капитал по обыкновенным акциям	-	-	-	

Окончание таблицы 1.2.5

1	2	3	4	5	6
7. Рентабельность оборота (продаж)	Рентабельность оборота $\frac{\text{Прп}}{\text{В}}$	Коэффициент коммерческой рентабельности $\frac{\text{ЧП}}{\text{В}}$	Рентабельность продаж $\frac{\text{Прп}}{\text{В}}$ Или $\frac{\text{Вал П}}{\text{В}}$ Или $\frac{\text{ЧП}}{\text{В}}$	Рентабельность продаж $\frac{\text{ЧП}}{\text{В}}$	Рентабельность продаж $\frac{\text{Прп}}{\text{В}}$ или $\frac{\text{ЧП}}{\text{В}}$
8. Рентабельность инвестированного капитала	-	-	Рентабельность инвестированного капитала $\frac{\text{ЧП} + \text{ПУ}}{\text{ВВ} - \text{КО}}$	-	Экономическая рентабельность $\frac{\text{ЧП} + \text{ПП к уплате}}{\text{СК}}$
9. Рентабельность внеоборотных активов	-	-	-	Рентабельность внеоборотных активов $\frac{\text{ЧП}}{\text{ВОА}}$	Рентабельность производственных фондов $\frac{\text{Прп}}{\text{ОПФ}}$
10. Рентабельность чистых активов	-	-	-	Рентабельность чистых активов $\frac{\text{ЧП}}{\text{ЧА}}$	Рентабельность чистых активов $\frac{\text{ЧП}}{\text{СК}}$

Примечание - обзор литературных источников

Наиболее полно система показателей рентабельности представлена в работах Савицкой Г.В., Ковалева В.В., Шеремета А.Д. и Негашева Е.В., Пласковой Н.С., Бочарова В.В.

Как видно из таблицы 1.2.5, наиболее часто авторы предлагают оценивать рентабельность по показателям рентабельности совокупных активов, рентабельности собственного капитала, рентабельности продаж [17, с.39; 39, с.30; 107, с.552-553; 198, с.499-501; 215, с.224-226; 268, с.82].

Показатель рентабельности совокупных активов показывает отдачу всей суммы вложенного капитала. При этом, в литературе можно встретить различные названия данного коэффициента: общая рентабельность, рентабельность всех активов [268, с.82]; коэффициент генерирования доходов [107, с.552]; коэффициент экономической рентабельности [17, с.39]. Наиболее адекватным названием, как нам представляется, является первое, поскольку другие названия являются обезличенными, т.е. не отражают в полной мере сущности коэффициента рентабельности совокупных активов.

Мнения авторов относительно расчёта коэффициента рентабельности совокупных активов разделяются.

Одни авторы, например [198; 107; 215; 179], предлагают рассчитывать данный коэффициент как отношение прибыли до выплаты налогов и процентов к общей среднегодовой сумме активов организации.

Другие авторы предлагают сопоставлять показатель чистой прибыли со среднегодовой суммой активов [17; 268], третий подход заключается в сравнении бухгалтерской прибыли с суммой активов [20, с.225]. По нашему мнению, более приемлемым является первый подход, поскольку показатель рентабельности совокупных активов должен отражать возможность генерирования прибыли всеми активами организации, следовательно, показатель прибыли, принимаемый в расчёт, должен отражать общий финансовый результат, полученный от использования дан-

ной комбинации активов в обороте предприятия за отчётный период. Второй подход к расчёту показателя рентабельности совокупных активов позволит сопоставить с совокупными активами только часть финансового результата – сумму чистой прибыли, а распределённая часть прибыли не учитывается, что необоснованно занижает показатель рентабельности совокупных активов.

Рентабельность собственного капитала показывает эффективность использования собственного капитала организации. Данный коэффициент некоторые авторы предлагают рассчитывать как соотношение чистой прибыли к средней сумме собственного капитала [198, с.501; 107, с.553; 215, с.224; 17, с.39]. Данный подход считаем обоснованным, т.к. прирост собственного капитала обусловлен объёмом чистой прибыли организации. Поэтому рентабельность собственного капитала покажет, сколько рублей чистой прибыли приходится на 1 рубль вложенного собственного капитала и может быть использовано на расширенное воспроизводство внутри предприятия.

Неоднозначен подход и к расчёту показателей рентабельности продаж (отношение финансового результата к объёму выручки от реализации продукции, работ, услуг). Отдельные авторы обосновывают, что в качестве финансового результата при расчёте данного показателя рентабельности следует использовать прибыль от реализации продукции [68; 134; 179, с.351; 198, с.282], а другие – чистую прибыль [17, с.39; 268, с.93] или бухгалтерскую [20, с.226]. Кроме того, ряд авторов допускает возможность использовать при расчёте рентабельности продаж как прибыль от реализации продукции, так и чистую прибыль [107, с.554; 215, с.224].

Мы придерживаемся первого подхода, т.к. прибыль от реализации неразрывно связана с показателем выручки от реализации. Прибыль от реализации показывает часть выручки, генерированной в текущем периоде в процессе хозяйственной деятель-

ности и рассматриваемой как основной источник доходов предприятия. Расчёт же показателя рентабельности продаж через показатель чистой прибыли искажает результат, т.к. сумма чистой прибыли включает и другие финансовые результаты, с которыми доходы от основной деятельности не связаны и не зависят от них.

В экономической литературе можно встретить и другие показатели рентабельности. В частности, наиболее часто встречаются показатели рентабельности оборотных активов, рентабельность чистых активов, рентабельность внеоборотных активов. На наш взгляд, не стоит этого делать, так как рентабельность чистых активов дублирует по существу рентабельность собственного капитала, а расчет рентабельности оборотного капитала, основного капитала не имеет экономического смысла, поскольку нельзя выделить прибыль, заработанную основным капиталом, и прибыль, заработанную оборотным капиталом.

Таким образом, на основании изучения подходов к определению системы показателей для комплексной оценки финансовой устойчивости можно определить следующие ключевые проблемы: искусственное количественное и качественное многообразие показателей; неоднозначный подход к определению и идентификации показателей финансовой устойчивости, неоднозначности наименований и классификаций коэффициентов финансовой устойчивости; отсутствие единых алгоритмов их расчёта; необоснованное установление либо отсутствие нормативного уровня показателей финансовой устойчивости, учитывающих специфику конкретных отраслей народного хозяйства, а в некоторых случаях – особенности региона. Для сельскохозяйственных организаций данная проблема актуальна в связи с необходимостью учёта специализации сельскохозяйственного производства.

Обобщив альтернативные подходы диагностики финансового состояния на основе R -коэффициентов, в систему показате-

лей финансовой устойчивости предлагаем включить: показатели структуры капитала – коэффициент собственности (финансовой независимости), коэффициент устойчивого финансирования (капитализации), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент маневренности собственного капитала, коэффициент финансового рычага (левериджа), коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности; показатели ликвидности – текущей, срочной, абсолютной; показатели использования капитала, в том числе показатели оборачиваемости активов – совокупных активов и оборотных активов; показатели рентабельности – рентабельность совокупных активов; рентабельность собственного капитала; рентабельность продаж (оборота). Данная система показателей представлена в таблице 1.2.6.

Сформированная система аналитических показателей диагностики финансовой устойчивости основана на принципиальном подходе и её достоинствами являются: 1. значимость и содержательность отобранных показателей для всесторонней оценки финансовой устойчивости предприятия в целях объективной диагностики финансового состояния; 2. разумная достаточность показателей для целей диагностики, на основании которых действительно принимаются управленческие решения; 3. обеспечение сравнимости показателей и возможность их логической увязки между собой; 4. возможность экономической интерпретации результатов финансовой диагностики.

Преимущества предлагаемой методики оценки финансового состояния заключаются в том, что её результаты имеют наглядную экономическую интерпретацию, выступают в качестве ориентиров для принятия управленческих решений финансового характера. Данные оценки финансового состояния могут служить базой для более углубленного анализа финансовой устойчивости предприятия

Таблица 1.2.6 – Система показателей финансовой устойчивости организации

Показатели	Обозначение	Формализованный вид	Экономическая интерпретация
1	2	3	4
А. Показатели структуры капитала			
1. Коэффициент собственности (финансовой независимости)	K_c	$\frac{СК}{ВБ}$	Показывает долю собственного капитала в общей его сумме, отражает независимость от внешнего финансирования
2. Коэффициент устойчивого финансирования (капитализации)	$K_{уф}$	$\frac{СК + ДО}{ВБ}$	Показывает долю устойчивых (перманентных) источников финансирования в структуре капитала
3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K_{сос}$	$\frac{СК + ДО - ВОА}{ВБ}$	Показывает, какая доля оборотных активов сформирована за счёт собственного капитала
4. Коэффициент маневренности собственного капитала	K_m	$\frac{СК + ДО - ВОА}{СК}$	Показывает, какая доля собственного капитала вложена в мобильные активы (оборотные)
5. Коэффициент финансового рычага (левериджа)	$K_{фр}$	$\frac{ЗК}{СК}$	Показывает, сколько рублей заёмного капитала приходится на 1 рубль собственного
6. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	$K_{сз}$	$\frac{ДЗ}{КЗ}$	Показывает, сколько рублей дебиторской задолженности покрывает 1 рубль кредиторской

Продолжение таблицы 1.2.6

1	2	3	4
Б. Показатели ликвидности			
1. Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	<i>K_{тл}</i>	$\frac{ДС + КФВ + ДЗ + Н + ПЗ}{КО}$	Показывает способность организации своими текущими активами покрыть краткосрочные обязательства
2. Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности	<i>K_{пл}</i>	$\frac{ДС + КФВ + ДЗ + Н}{КО}$	Показывает способность организации погасить в ближайшее время за счёт наиболее ликвидных активов текущую краткосрочную задолженность
3. Коэффициент абсолютной ликвидности (реальной платёжеспособности)	<i>K_{ал}</i>	$\frac{ДС}{КО}$	Показывает достаточность денежных средств для погашения срочных обязательств на текущую дату.
В. Показатели использования капитала			
В.1. Показатели оборачиваемости активов			
1. Оборачиваемость совокупных активов	<i>K_{обА}</i>	$\frac{В_{нетто} \cdot Т}{(ВБн + ВБк) \div 2}$	Показывает период оборота всех активов предприятия с учётом выручки (нетто) отчётного периода
2. Оборачиваемость оборотных активов	<i>K_{об}</i>	$\frac{В_{нетто} \cdot Т}{(ОАн + ОАк) \div 2}$	Показывает период оборота оборотных активов предприятия с учётом выручки (нетто) отчётного периода

Окончание таблицы 1.2.6

1	2	3	4
В.2.Показатели рентабельности капитала			
1. Рентабельность совокупных активов	ВЕР	$\frac{\text{Ев}i}{(ВБн + ВБк) \div 2}$	Показывает, сколько рублей брутто-прибыли получено на 1 рубль вложенного капитала
2. Рентабельность собственного капитала	$R_{СК}$	$\frac{\text{ЧП}}{(СКн + СКк) \div 2}$	Показывает, сколько рублей чистой (нетто) прибыли получено на 1 рубль вложенного собственного капитала
3. Рентабельность оборота (продаж)	$R_{об}$	$\frac{\text{Прп}}{В_{нетто}}$	Показывает, сколько рублей прибыли от реализации получено на 1 рубль выручки

Примечание - Собственная разработка

По уровню и динамике данных показателей можно диагностировать вероятность наступления финансового кризиса организации.

Однако качественное значение коэффициентов зависит, в первую очередь, от надёжности и сопоставимости информации, на основании которой производятся расчёты. На значения коэффициентов оказывает влияние альтернативность ведения бухгалтерского учёта, его достоверность и качество данных об активах организации, её обязательствах и капитале, финансовых результатах, представленных в бухгалтерской (финансовой) отчётности.

ГЛАВА 2

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНАЛИТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

2.1 Диагностики финансовой устойчивости: содержание методик и основные направления их развития

Диагностика финансовой устойчивости организаций должна быть направлена на выявление у них признаков финансового кризиса, оценку вероятности ухудшения финансового состояния и утраты финансового равновесия. Это является актуальной проблемой как на уровне отдельного субъекта хозяйствования, так и на отраслевом и региональном уровне, особенно для сельского хозяйства, поскольку данная отрасль характеризуется повышенным риском хозяйственной деятельности и низким уровнем окупаемости затрат.

В последнее время предсказание финансового кризиса стало предметом серьёзных статистических изысканий. Значительный вклад в решение данной проблемы внесли как западные ученые-аналитики (Е.Альтман, Дж.Ардженти, У.Бивер, Р.Смит, П.Дж.Фитцпатрик, Ю.Бригхем и др.), так и отечественные (Г.В. Савицкая), и российские (Р.С. Сайфулин, А.Д. Шеремет и др.)

В настоящее время в теории и практике экономических исследований сформировалось множество методов диагностики кризисного состояния организаций и вероятности их банкротства. Эти методы различаются областью применения, составом показателей, методикой диагностирования.

Анализ экономической литературы показывает, что подходы к предсказанию финансового кризиса (банкротства) связаны с формированием кризисного поля – т.е. системы специальных

показателей-индикаторов, которые указывают на изменение финансовой устойчивости. При этом вырабатывается система критериев, относительно которых изучается динамика значений коэффициентов – индикаторов, поскольку, как доказывают исследования, некоторые финансовые коэффициенты потерпевших крах предприятий значительно отличаются от коэффициентов стабильно работающих.

Анализ состава показателей диагностики финансовой устойчивости показывает, что в основном используются многокритериальные системы (например, методика У.Бивера; методика Комитета по обобщению практики аудирования (Великобритания), методика анализа финансового состояния организаций Российской Федерации (утв.приказом ФСФО России от 23.01.2001 № 16); метод Ардженти; кредитный скоринг Д.Дюрана; дискриминантные модели Э.Альтмана, Р.Лиса, Р. Таффлера, Дж.Фулмерра, Г.Спрингейта, Конана и Гольдера, Г.В.Савицкой, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова; модели бинарного выбора Платта-Пантелоны, Барта, М.Змиевского, Г.В. Савицкой; метод рейтингового анализа Шеремета А.Д. и Сайфуллина Р.С., интегральные показатели Ж. Де Паляна, Зайцевой О.П., Ковалёва В.В. и Волковой О.Н. и др.). Реже используется однокритериальный подход, когда исследуются один-два критерия финансовой устойчивости (например, двухфакторная модель Э.Альтмана; методика анализа финансового состояния организаций Республики Беларусь [87]; модель Московского ГУП).

Существующие методики диагностики финансового кризиса можно разделить и по признаку формального подхода. Так, в специальной литературе выделяются *экспертные подходы к оценке вероятности финансового кризиса*. В частности сюда относится методика У.Бивера [8; 57, с.136; 61; 265, с.39]; методика Комитета по обобщению практики аудирования (Великобритания) [108, с.388-389], методика анализа

финансового состояния организаций Российской Федерации, утв.приказом ФСФО России от 23.01.2001 № 16; метод Ардженти [175, с.183-184]; кредитный скоринг Д.Дюрана [198, с.617]; имитационные модели [278, с.59]. Они основаны на построении системы признаков, интуитивно-логический анализ которых позволяет формировать суждение о наличии вероятности банкротства. Сильными сторонами аналитических возможностей качественных методов диагностики финансового кризиса являются их универсальность, системный и комплексный подход. К недостаткам данного подхода следует отнести – высокую степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи; ограниченность исходной информации; информативный характер рассчитанных показателей и сложность интерпретации полученного решения; необходимость определения нормативных значений показателей; субъективность прогнозного решения.

Широкое применение получили *количественные методы кризисной диагностики*. Среди них можно выделить *регламентированные методики*, утвержденные на законодательном уровне (например, методика анализа финансового состояния организаций Российской Федерации (утв.приказом ФСФО России от 23.01.2001 № 16) и методика анализа финансового состояния организаций Республики Беларусь [87]), а также *авторские методики*.

Так, в Республике Беларусь Для анализа финансового состояния предприятий Республики Беларусь применяется Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденная Постановлением Министерства финансов и Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 №140/206. Данная Инструкция определяет, что в качестве критериев для оценки неудовлетворительности структуры

бухгалтерского баланса организации используются: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами [87], которой определена система критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий, базирующаяся на показателях текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами (таблица 2.1.1).

Апробация официальной методики РБ была произведена на материалах сельскохозяйственных предприятий Гродненского района (таблица 2.1.2).

Таблица 2.1.1 - Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации согласно официальной методики Республики Беларусь

Оценка	Тип финансового состояния			
	Устойчивое	Неустойчивое		Кризисное
	<i>платёжеспособность</i>	<i>неудовлетворительная структура баланса, неплатежеспособность</i>	<i>неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер</i>	<i>устойчивая неплатёжеспособность</i>
1	2	3	4	5

Критические значения критериев для сельскохозяйственных организаций	Коэффициент текущей ликвидности $(K1) \geq 1,5$ Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $(K2) \geq 0,2$	Коэффициент текущей ликвидности $(K1) < 1,5$ Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $(K2) < 0,2$	Коэффициент текущей ликвидности $(K1) < 1,5$ Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $(K2) < 0,2$ Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами $(K3) \leq 0,85$	Коэффициент текущей ликвидности $(K1) < 1,5$ Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $(K2) < 0,2$ Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами $(K3) > 0,85$
--	--	--	--	---

Окончание таблицы 2.1.1

1	2	3	4	5
Основания для оценки финансового состояния	Нормативы коэффициентов K1 и K2 соблюдаются	Несоблюдение нормативов коэффициентов K1 и K2 на конец отчетного периода	Несоблюдение нормативов коэффициентов K1 и K2 в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего баланса	Несоблюдение нормативов коэффициентов K1 и K2 в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего баланса; K3 превышает 0,85

Примечание – Данные литературного источника [87]

Так, если критерии оценки структуры баланса предприятия (коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами) удовлетворяют нормативам, то этого достаточно, чтобы признать структуру баланса удовлетворительной, а предприятие платёжеспособным. Существенным недостатком данных методик является и то, что при определении системы показателей, на основании которых производится оценка финансового состояния предприятий, не учитывается отраслевая специфика предприятия.

Среди количественных методик диагностики финансового кризиса выделяются авторские подходы, основанные на формировании **интегральных показателей и кризис-прогнозных моделей** с использованием статистического аппарата.

Разработкой интегрального показателя оценки финансовой устойчивости – т.е. такого комплексного показателя, значения которого покажут степень близости финансовых затруднений, занимается ряд авторов. Например, можно отметить метод Credit-me (n-функции), разработанный во Франции Ж. Де Паляном [175, с.190; 265, с.40], аналогичный подход предложен Ковалёвым В.В. и Волковой О.Н. [108, с.395], Зайцевой О.П. [72; 98, с.259; 202, с.217] (таблица 2.1.3).

Таблица 2.1.2 – Оценка финансового состояния сельскохозяйственных организаций Гродненского района согласно официальной методики Республики Беларусь

Хозяйство	Ктл (не менее 1,5)		Ксос (не менее 0,2)		Кофа (не более 0,85)		Кал (не менее 0,2)	
	фактически на 1.01.2015	отклонение от норматива						
СПК «Гожа»	2,12	0,62	0,528	0,328	0,378	-0,472	0,046	-0,154
СПК «Гродненский»	2,034	0,534	0,508	0,308	0,496	-0,354	0,033	-0,167
СПК «Заречный-Агро»	2,691	1,191	0,628	0,428	0,291	-0,559	0,216	0,016
СПК им. Деньщикова	2,967	1,467	0,663	0,463	0,176	-0,674	0,067	-0,133
СПК «Коптевка»	2,189	0,689	0,543	0,343	0,313	-0,537	0,006	-0,194
СПК «Нива-2003»	1,838	0,338	0,456	0,256	0,453	-0,397	0,023	-0,177
СПК «Обухово»	9,997	8,497	0,89	0,69	0,057	-0,793	2,152	1,952
СПК «Озёры Гродненского района»	4,048	2,548	0,753	0,553	0,245	-0,605	0,118	-0,082
СПК им.В.И.Кремко	13,848	12,348	0,928	0,728	0,042	-0,808	3,331	3,131
СПК «Пограничный»	5,075	3,575	0,803	0,603	0,393	-0,457	0,168	-0,032
СПК «Прогресс-Вертилишки»	4,321	2,821	0,731	0,531	0,139	-0,711	0,047	-0,153
СПК «Свислочь»	15,033	13,533	0,933	0,733	0,124	-0,726	4,754	4,554
УО СПК «Путришки»	4,607	3,107	0,783	0,583	0,232	-0,618	0,049	-0,151

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий

Таблица 2.1.3 – Сравнительный анализ диагностики финансовой устойчивости на основе интегрального показателя

Показатели	Автор		
	Ж. Де Палян [175, с.190; 265, с.40]	Ковалёв В.В., Волкова О.Н. [108, с.395]	Зайцева О.П. [72; 98, с.259]
	$N=25R1+25R2+10R3+20R4+20R5$	$N=25R1+25R2+20R3+20R4+10R5$	$N=0,25R1+0,1R2+0,2R3+0,25R4+0,1R5+0,1R6$
R1	коэффициент быстрой ликвидности	коэффициент оборачиваемости запасов	коэффициент убыточности
R2	коэффициент кредитоспособности	коэффициент текущей ликвидности	коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности
R3	коэффициент имобилизации собственного капитала	коэффициент структуры капитала (леверидж)	соотношение краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов
R4	коэффициент оборачиваемости запасов	коэффициент рентабельности	убыточность реализации продукции
R5	коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	коэффициент эффективности	соотношение заёмного и собственного капитала
R6	-	-	коэффициент загрузки активов
Методика расчёта интегрального показателя	$R = N / N_n,$ <p>где N - значение интегрального показателя для организации R - критическая оценка интегрального показателя N_n - нормативное значение интегрального показателя</p>		

Примечание – Обобщение литературных источников

Главным недостатком указанной методики является экспериментальное определение весовых коэффициентов при индикаторах, включённых в модель, что снижает объективность результатов анализа.

В рамки указанного подхода вписывается методика многомерного рейтингового анализа организаций, которая наиболее полно освещается в работах Шеремета А.Д. и Негашева Е.В. [268, с.211-216], Савицкой Г.В. [198, с.216-217], Грачёва А.В. и Абрютинной М.С. [108, с.395]. Использование

данной методики можно встретить и у других авторов, например [47, с.52-54; 63, с.502-504; 108, с.407-412; 129, с.272-276; 179, с.414-420 и др.].

Многомерный рейтинговый анализ основан на сравнении показателей данного предприятия с соответствующими показателями эталонного предприятия. Поскольку финансово-хозяйственная деятельность каждого сравниваемого предприятия отражается несколькими показателями, то сравнение с эталонным предприятием носит многомерный характер. Степень «удалённости» от эталона определяется путём расчёта комплексного показателя, являющегося функцией сравниваемых показателей, аналогичной понятию расстояния между точками в многомерном пространстве [268, с.212]. Неоспоримым преимуществом данной методики является её объективный характер, т.к. рейтинговая оценка организаций формируется не на основе субъективных мнений экспертов, а в результате сравнения с наилучшими результатами по всей совокупности анализируемых предприятий.

Некоторые авторы предлагают проводить анализ чувствительности организации к воздействию факторов риска несостоятельности [66, с.2-8]. Расчет финансовой чувствительности осуществляется в виде отношения разницы фактического и нормативного значения соответствующего показателя к значению последнего. С учетом установленных нормативных значений коэффициентов осуществляется расчет интегрального коэффициента финансовой чувствительности. Существенным недостатком данного подхода является субъективность при определении нормативных значений коэффициентов.

Информационный подход к построению интегральной оценки реализован в моделях И.Б.Руссмана и И.Я. Лукасевича. В информационной модели Руссмана для каждого показателя, участвующего в оценке, на основе заданных его максимальных и

минимальных значений определяется его нормированное значение. Оценка Руссмана выражает степень риска не достижения цели (трудность достижения цели) для каждого показателя в отдельности (локальная трудность) и для выбранной системы показателей (интегральная трудность). Сравнение результатов оценки должно удовлетворять условию «чем больше, тем лучше». В этом случае достигается цель – абсолютная финансовая устойчивость. И.Я. Лукаевич предлагает подход к решению проблемы разработки системы оценок качественных характеристик финансовой устойчивости с использованием методов искусственного интеллекта [162, с.8].

В последнее время наиболее популярным из количественных методов прогнозирования вероятности развития финансовых кризисов стал дискриминантный анализ (Multiple discriminant analysis). Начиная с середины 80-х годов, применим также метод логистической регрессии (Logit regression).

При этом в экономическом анализе можно легко проследить, как методики диагностики финансовых кризисов эволюционировали.

Первый этап развития методик диагностики финансовых кризисов предприятий - начался с 1960 годов, когда стали появляться методики диагностики банкротства, разработанные с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа (Multiple-discriminant analysis, MDA). Построенные на основе обработки статистической информации, позволяющей обосновывать наиболее важные показатели для предсказания банкротства с последующим построением уравнения регрессии, модели объединяли исследуемые показатели в единую функциональную зависимость.

Обоснование моделей банкротства осуществлялось путем сопоставления информации за ряд лет по обанкротившимся предприятиям и избежавшим кризисного развития. Полученные модели направлены на обнаружение ретроспективных

тенденций и связей, а также на предположение о сохранении существующих тенденций без каких-либо существенных изменений на период прогнозирования.

Все модели построены на основе комплексного показателя вероятности банкротства по различным ключевым показателям (от двух до семи и более), в наибольшей степени отвечающим за кризисные тенденции развития: это информация об особенностях структуры капитала, денежных и материальных потоках, о результатах деятельности, о внутренних и внешних связях и др.

Новый взгляд на прогнозирование кризисного состояния стал теоретической и методической основой в обосновании множества западных моделей диагностики банкротства. В настоящее время в мире разработано большое число моделей оценки вероятности банкротства, по некоторым оценкам насчитывающее более 200. Это можно объяснить рядом причин, основными из которых являются большая результативность полученных прогнозов, высокая степень достоверности с определением конкретных сроков наступления банкротства. Прогнозная точность отдельных моделей достигала более 90% при минимальном уровне 50%, а период прогнозирования охватывал от трех месяцев до одного года. Также модели отражали реальные закономерности развития, поскольку в основу их расчетов была положена масштабная финансовая статистика по предприятиям за продолжительный период времени.

Первые дискриминантные модели прогнозирования банкротства были разработаны такими учеными, как Э. Альтман (Edward I. Altman, род. 1941), Дикин (Deakin, 1972), Лис (Lis, 1972), Р. Тафлер и Г. Тишоу (Taffler, Tisshaw, 1974), Лев (Lev, 1974), Халдеман и Нара-уанан (Robert G. Haldeman, P. Narayanan, 1977); Спрингэйт (Springate, 1978); Альтман (Edward Altman 1983); Фулмер (Fulmer, 1984); Бафори (Bathory, 1984);

Аргенти (Argenti, 1985); Мейерс и Фоги (Myers, Forgy 1986); Кохен и Гилмор (Cohen, Gilmore 1990).

В восьмидесятые годы прошлого века все модели диагностики риска банкротства предприятий строились преимущественно на основе множественного дискриминантного анализа (MDA).

Второй этап – связан с применением множественного регрессионного анализа (Multiple Regression Analysis) в построении моделей диагностики банкротства.

Появление моделей, построенных на основе регрессионного анализа, явилось попыткой нивелировать недостатки уже существующих, построенных на методах мультипликативного дискриминантного анализа, расширить параметры рассмотрения, включив также качественные оценки изучаемой компании.

Необходимо отметить следующих авторов, широко использовавших множественный регрессионный анализ для обоснования модели прогнозирования банкротства: Плат и Плат (Piatt & Piatt, 1980), Змиджевский (Zmijewski, 1984), Завгрен (Zavgren, 1985), Гилберт В. Л, Минон и Шварц (Gilbert, Menon, Schwartz, 1990); Кох и Килох (Koh and Killough, 1990); Грис (Grice, 1998).[246]

Третий этап - использование моделей двоичного выбора, таких как логит-модель (logit model) и альтернативная пробит-модель, в обосновании риска банкротства.

Логистическая регрессия, или логит-регрессия (англ. logit model), использованная в оценке факторов кризисного развития, была впервые применена Джеймсом Олсоном (James A. Ohlson) еще в 1980 году.

Логистическая регрессия – это статистическая модель, используемая для предсказания вероятности возникновения некоторого события по значениям множества признаков путем подгонки данных к логистической кривой. Так называемая,

зависимая переменная может принимать одно из двух значений: как правило, это числа 0 (событие не произошло) и 1 (событие произошло). Вывод о вероятности банкротства делается на основе мнения эксперта в зависимости от близости расчетного значения итогового показателя к «0» (минимальный риск) или к «1» (максимальный риск).

Комплексная модель предполагает 5 зон итогового показателя с интервалом 20%, что позволяет отнести предприятие в ту или иную категорию риска банкротства.

Джеймс Олсон использовал логистическую регрессию для получения модели прогнозирования банкротства на основе финансовых данных за 1970–1976 гг. по 105 предприятиям-банкротам и 2058 устойчивым компаниям и построил девятифакторную модель с набором коэффициентов, в том числе и ранее не используемых, в частности, характеризующих размер предприятия, отражающих динамику дохода за последние два года, а также качественные показатели. Чтобы ввести качественные факторы в регрессионную модель, необходимо их преобразовать в количественные, т.е. присвоить им цифровые значения «ноль» и «единица». Такого вида сконструированные переменные называются фиктивными переменными, или дамми-переменными.

В отличие от MDA-моделей с линейной зависимостью, logit-модели позволяют характеризовать нелинейные зависимости между переменными в модели. В западной практике logit-модели пользуются большей популярностью по сравнению с дискриминантными моделями диагностики риска банкротства.

Пробит-функцией принято называть функцию, обратную к интегральной функции (CDF) стандартного нормального распределения. Трехфакторная probit-модель Змиджевского построена на расчете рейтингового коэффициента. Пробит-модель позволяет оценить вероятность того, что анализируемая зависимая переменная, т.е. вероятность банкротства, примет

значение «1» при заданных значениях факторов-коэффициентов, отвечающих за стабильность финансово-хозяйственного состояния. То есть это оценка доли «единиц» при данном значении факторов. Пробит-функция моделируется как линейная комбинация факторов (включая константу), ее принято называть функцией, обратной к интегральной функции стандартного нормального распределения.

Наибольшую известность в прогнозировании риска банкротства получили следующие logit-модели: Begley, Ming, Watts (1996 г.) , Joo-Ha, Taehong (2000 г., Южная Корея) [2], Ginoglou, Agorastos (2002 г., Греция) [3], Gruszczynski (2003 г., Польша) Lin, Piesse (2004 г., Великобритания), Altman, Sabato (2007 г., США), Minussi, Soopramanien Worthington (2007 г., Бразилия) .

Четвертый этап - 80-е и 90-е годы XX в., когда начался усиленный поиск альтернативных комплексных методов исследования кризисного состояния, ускоренное развитие и совершенствование получил институт несостоятельности, были приняты новые законы, регулирующие несостоятельность как в зарубежном, так и российском, белорусском праве. Это период расцвета теории финансового менеджмента, появления моделей оценки финансовых активов с учетом риска, теории структуры и стоимости капитала, методологии и методик оценки бизнеса. Движущей силой дальнейшего исследования факторов риска, совершенствования методов их оценки стали нарастающие проблемы ликвидности, неумолимый рост числа банкротств. Круг факторов, определяющих риск банкротства, заметно больше, это обуславливает необходимость совершенствования моделей его оценки за счет расширения его дополнительными параметрами [246]

Появление данных методов в предсказании кризиса позволило дать ответы на вопросы, перед которыми традиционные методики были бессильны, а именно: отбор

наиболее важных финансовых коэффициентов в процессе диагностики вероятности финансового кризиса; соотношения, которые следует принимать во внимание при использовании коэффициентов; методы, с помощью которых можно выявить данные коэффициенты и их соотношения друг с другом.

Среди наиболее известных работ в этой области можно отметить труды Е.Альтмана, Дж.Ардженти, У.Бивера, М.Глотье, Р.Таффлера, Х.Тишоу, Фулмера, Спрингейта Р.Лиса, Чессера, которые представлены в таблице 2.1.4.

Таблица 2.1.4 – Наиболее известные стохастические модели диагностики финансового кризиса

Автор(ы)	Метод	Источник
1	2	3
Зарубежные модели		
Altman, E. ,1968	DAN	Altman, E. I.: Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy. <i>Journal of Finance</i> , September 1968, 589-609 pp.
Deakin, E. , 1972	DAN	Deakin, E. B.: A Discriminant Analysis of Predictors of Failure. <i>Journal of Accounting Research</i> , 1972/10. 167-179 pp.
Altman – Lorris, 1976	DAN	Altman – Lorris: A Financial Early Warnings System for Over-the Counter Broker Dealers. <i>Journal of Finance</i> , September 1976.
Altman – Halderman – Narayanan, 1977	DAN	Altman – Haldeman – Narayanan: ZETA Analysis, A New Model to Identify Bankruptcy Risk of Corporation. <i>Journal of Banking and Finance</i> , 1977. 29-54 pp.
Springate, Gordon L. V., 1978	DAN	Springate, Gordon L.V.: Predicting the Possibility of Failure in a Canadian Firm. Unpublished M.B.A. Research Project, Simon Fraser University, January 1978. In: <i>INSOLVENCY PREDICTION</i> , E. Sands & Associates Inc. http://www.sands-trustee.com/insolart.htm
Springate – Botheras, 1979	DAN	[BOTHERAS, 1979] Botheras, D. A.: Use of a Business Failure Prediction Model for Evaluating Potential and Existing Credit Risk. Unpublished M.B.A. Research Project, Simon Fraser University, Marc 1979. In: <i>INSOLVENCY PREDICTION</i> , E. Sands & Associates Inc. http://www.sands-trustee.com/insolart.htm
Dambolena – Khoury, 1980	DAN	Dambolena – Khoury: Ratio Stability and Corporate Failure. <i>Journal of Accounting Research</i> , 1980/10, 167-179 pp.

Zmijewski, M., 1984	Probit	Zmijewski, M.: Methodological Issues Related to the Estimation of Financial Distress Prediction Models. <i>Journal of Accounting Research</i> , num 22.1984., 59-82 pp.
Altman – Izan, 1984	DAN	Altman – Izan: Identifying Corporate Distress in Australia: An Industry Relative Analysis. Working Paper, New York University, 1984.
Fulmer, John G. , 1984	DAN	Fulmer, John G. et al.: A Bankruptcy Classification Model For Small Firms. <i>Journal of Commercial Bank Lending</i> , 1984. július. 25-37 pp.

Продолжение таблицы 2.1. 4

1	2	3
Barth – Brumbaugh – Sauerhaft – Wang, 1985	Logit	Barth – Brumbaugh – Sauerhaft – Wang: Thrift-Institution Failures: Causes and Policy Issues. Research Working Paper No. 117 Office of Policy and Economic Research, Federal Home Loan Bank Board, 1985.
Altman – Frydman – Kao, 1985	REK	Altman – Frydman – Kao: Introducing Recursive Partitioning for Financial Classification: The Case of Financial Distress. <i>Journal of Finance</i> , 1987/8. 303-320 pp.
Pantelona – Platt, 1987	DAN	Pantelona – Platt: Predicting Failure of Savings and Loan Associations. <i>American Real Estate and Urban Economics Association Journal</i> , num 15. 1987a, 46-64 pp.
Pantelona – Platt, 1987	Logit	Pantelona – Platt: Predicting Commercial Bank Failure Since Deregulation. <i>New England Economic Review</i> , July/August, 1987b, 37-47 pp.
Legault (CA-Score), 1987	DAN	Legault, J.: C.A. - Score, A Warning System for Small Business Failures <i>Bilan</i> , 1987. június, 29-31 pp. In: <i>INSOLVENCY PREDICTION</i> , E. Sands & Associates Inc. http://www.sands-trustee.com/insolart.htm
Platt – Platt, 1990	Logit	Platt H. D. – Platt M. B.: Development of a Class of Stable Predictive Variables: The Case of Bankruptcy Prediction. <i>Journal of Business Finance and Accounting</i> , Spring, 1990
Отчественные модели		
Савицкая Г.В., 1999	DAN	Савицкая, Г.В. Обоснование критериев оценки риска банкротства сельскохозяйственных предприятий / Г.В Савицкая // Бухгалтерский учёт и анализ. – 1999.- № 4. – с. 27-30.
Савицкая Г.В., 2003	Logit	Савицкая, Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты / Г.В.Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2008.
Овчинникова Т.И., Штефан В.И. Булгакова И.П., 2005	DAN	Овчинникова, Т.И. Дискриминантная модель интегральной оценки финансового положения предприятия / Т.И. Овчинникова, В.И. Штефан, И.П. Булгакова, О.А. Козлова // Экономический анализ: теория и практика. – 2006.- № 9. – с.23-31.

Иркутская ГЭА четырёхфакторная модель R-счета	REK	[265, стр.42; 175, с.190; 202, стр.216]
Московский ГУП	DAN	[132, стр.181]

Окончание таблицы 2.1. 4

1	2	3
Сайфуллин Р.С., Кадыков Г.Г.	DAN	[195, с.21-31; 202, с. 216]

Примечание 1 – DAN - дискриминантный анализ

REK - рекурсивное деление

Logit – логит регрессия

REG - регрессионная модель

Probit – пробит регрессия

Примечание 2 – Обобщение литературных источников

Поскольку указанные модели используются для оценки (прогнозирования) вероятности банкротства организаций, их некоторые авторы называют кризис-прогнозными (К-прогнозными), например [195, с.21].

Из таблицы 2.1.5 видно, что методики построения многомерных стохастических моделей значительно различаются между собой по числу значимых факторов, по идее выбора этих факторов, по способам расчёта весовых коэффициентов и иным характеристикам.

Последователями методики многомерного факторного анализа, апробировавшими её в оценке финансового состояния Российских организаций, разработаны модели, применимые к отечественным организациям.

Например, модель Сайфуллина Р.С. и Кадыкова Г.Г., модель Иркутской государственной экономической академии

[195, с.21-3; 202, с.216-217], модель Т.И. Овчинниковой, В.И. Штефана, И.Н.Булгакова и О.А. Козловой [161, с.21-31], модель Московского государственного университета печати [132, с. 181]. В белорусской практике используются модели Савицкой Г.В. [208, с.27; 211; 202, с.221] .

Таблица 2.1. 5 - Сравнительный анализ стохастических моделей диагностики финансового кризиса

Показатель	Автор				
	Е.Альтман - оригинальная пятифакторная модель 1968 г (для организаций, акции которых котировались на фондовом рынке США)		Е.Альтман - усовершенствованная модель 1984 г (для производственных и непроизводственных организаций)		
	$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 0,999X_5$		для производственных организаций: $Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,998X_5$ для непроизводственных организаций: $Z = 6,56X_1 + 3,26X_2 + 3,107X_3 + 6,72X_4 + 1,05X_5$		
X1	Отношение чистого оборотного капитала к общей сумме активов		Отношение чистого оборотного капитала к общей сумме активов		
X2	Отношение нераспределенной прибыли к общей сумме активов		Отношение нераспределенной прибыли и резервного капитала к общей сумме активов		
X3	Отношение прибыли до налогообложения и уплаты процентов к общей сумме активов		Отношение прибыли до налогообложения и уплаты процентов к общей сумме активов		
X4	Отношение рыночной стоимости собственного капитала к стоимости общего долга		Отношение собственного капитала к стоимости общего долга		
X5	Отношение выручки (нетто) к общей сумме активов		Отношение выручки (нетто) к общей сумме активов		
X6	-		-		
X7	-		-		
X8	-		-		
X9	-		-		
Пограничные значения функции	Значение Z-счета	Угроза банкротства с вероятностью 95% в течение года	Угроза банкротства	для производственных организаций	для непроизводственных организаций
	1,8 и менее	Очень высокая	Высокая	Менее 1,23	Менее 1,10
	1,81-2,7	Высокая	Неопределенность	1,23 - 2,90	1,10 – 2,60
	2,8-2,9	Возможная			
2,99 и более	Очень низкая	Низкая	Более 2,90	Более 2,60	

Продолжение таблицы 2.1.5

Автор			
Фулмер Джон Г. модель 1984 г [8]		Гордон Л. В. Спрингейт модель 1978 г [8]	
$H = 5,528 X_1 + 0,212 X_2 + 0,073 X_3 + 1,270 X_4 - 0,120 X_5 + 2,335 X_6 + 0,575 X_7 + 1,083 X_8 + 0,894 X_9 - 3,075$		$Z = 1,03 X_1 + 3,07X_2 + 0,66 X_3 + 0,4 X_4$	
Отношение нераспределенной прибыли к общей сумме активов		Отношение оборотного капитала к общей сумме активов	
Отношение выручки (нетто) к общей сумме активов		Отношение прибыли до налогообложения и выплаты процентов к общей сумме активов	
Отношение прибыли до налогообложения к сумме собственного капитала		Отношение прибыли до налогообложения к сумме краткосрочных обязательств	
Отношение суммы денежного потока к общей сумме обязательств		Отношение выручки (нетто) к общей сумме активов	
Отношение долгосрочного заёмного капитала к общей сумме активов		-	
Отношение краткосрочного заёмного капитала к общей сумме активов		-	
Log от суммы материальных активов		-	
Отношение оборотного капитала к общей сумме обязательств		-	
Log от частного прибыли до налогообложения и выплаты процентов и процентов к уплате		-	
<i>Значение H</i>	<i>Угроза банкротства</i>	<i>Значение Z-счета</i>	<i>Угроза банкротства</i>
Менее 0	Высокая	Менее 0,862	Высокая
Более 0	Отсутствует	Более 0,862	Отсутствует

Продолжение таблицы 2.1.5

		Автор			
Р.Лис [202, с.216]		Р.Таффлер [202, с.216]		Конан и Гольдер [175, с.191; 58, с.140, 230,с.17; 132, с.183]	
$Z = 0,063 X_1 + 0,092 X_2 + 0,057 X_3 + 0,001 X_4$		$Z = 0,53 X_1 + 0,13X_2 + 0,18 X_3 + 0,16X_4$		$Z = -0,16X_1 - 0,22X_2 + 0,87X_3 + 0,1 X_4 - 0,24X_5$	
Отношение оборотного капитала к общей сумме активов		Отношение прибыли от реализации к сумме краткосрочных обязательств		Доля быстро реализуемых ликвидных денежных средств в активах	
Отношение прибыли от реализации к общей сумме активов		Отношение оборотного капитала к сумме обязательств		Доля устойчивых источников финансирования в пассивах	
Отношение нераспределенной прибыли к общей сумме активов		Отношение краткосрочных обязательств к общей сумме активов		Отношение финансовых расходов к нетто-выручке	
Отношение собственного капитала к заёмному		Отношение выручки к общей сумме активов		Доля расходов на персонал в валовой прибыли	
-		-		Соотношение накопленной прибыли и заемного капитала	
-		-		-	
-		-		-	
-		-		-	
-		-		-	
-		-		-	
<i>Значение Z -счета</i>	<i>Угроза банкротства</i>	<i>Значение Z -счета</i>	<i>Угроза банкротства</i>	<i>Значение индекса Конана-Гольдера</i>	<i>Угроза банкротства с вероятностью в %</i>
Менее 0,037	Высокая	Менее 0,2	Высокая	+0,048	90
Более 0,037	Отсутствует	Более 0,3	Отсутствует	-0,026	70
-	-	-	-	-0,068	50
-	-	-	-	-0,107	30
-	-	-	-	-0,164	10

Продолжение таблицы 2.1.5

Автор					
Иркутская ГЭА четырёхфакторная модель R-счета [265, стр.42; 175, с.190; 202, с.216]		Овчинникова Т.И., Штефан В.И., Булгакова И.Н. [161, с.23-31]		Московский ГУП [132, с.181]	
$R = 8,38K_1 + K_2 + 0,054K_3 + 0,63K_4$		$Z = 1,04X_1 + 0,75X_2 + 0,15X_3 + 0,42X_4 + 1,8X_5 - 0,063 X_6 - 2,16$		$Z = 0,3872 + 0,2614X_1 + 1,0595X_2$	
Отношение оборотного капитала к общей сумме активов		Коэффициент ликвидности Альтмана		Коэффициент текущей ликвидности	
Отношение чистой прибыли к сумме собственного капитала		Коэффициент активности Альтмана		Коэффициент автономии	
Отношение выручки (нетто) к общей сумме активов		Коэффициент прибыльности Альтмана		-	
Отношение чистой прибыли к сумме затрат на производство и реализацию		Коэффициент устойчивости Альтмана		-	
-		Рентабельность продаж		-	
-		Рентабельность собственного капитала		-	
-		-		-	
-		-		-	
-		-		-	
-		-		-	
<i>Значение R -счета</i>	<i>Угроза банкротства с вероятностью в %</i>	<i>Значение Z-счета</i>	<i>Угроза банкротства</i>	<i>Значение Z-счета</i>	<i>Угроза банкротства</i>
Менее 0	Очень высокая (90-100)	Менее -1,47	Имеется	Менее 1,3257	Очень высокая
0-0,18	Высокая (60-80)	-1,47-0,16	Неопределенность	1,3257-1,5475	Высокая
0,18-0,32	Средняя (35-50)	Более 0,16	Отсутствует	1,5475-1,7693	Средняя
0,32-0,42	Низкая (15-20)	-		1,7693-1,9911	Низкая
Более 0,42	Минимальная (до 10)	-		Более 1,911	Очень низкая

Окончание таблицы 2.1.5

Автор			
Савицкая Г.В. пятифакторная модель 1999 года (для сельскохозяйственных организаций) [208, стр.216]		Савицкая Г.В. четырефакторная модель 2003 года (для сельскохозяйственных организаций) [202, стр.221]	
$Z = 0,111X_1 + 13,239X_2 + 1,67X_3 + 0,515X_4 + 3,8X_5$		$Z = 1 - 0,98X_1 - 1,8X_2 - 1,83X_3 - 0,28X_4$	
Отношение собственного оборотного капитала к сумме оборотных активов		Доля собственного оборотного капитала в формировании активов	
Приходится оборотного капитала на рубль основного		Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	
Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала		Коэффициент финансовой независимости	
Рентабельность совокупных активов, %		Рентабельность собственного капитала, %	
Коэффициент финансовой независимости		-	
-		-	
-		-	
-		-	
-		-	
<i>Значение Z -счета</i>	<i>Угроза банкротства</i>	<i>Значение Z -счета</i>	<i>Угроза банкротства</i>
Менее 8	Высокая	Менее 0	Отсутствует
Более 8	Отсутствует	От 0 до 1	Характеризует степень близости к 1-й или 3-ей группе
-	-	Более 1	Высокая

Примечание – Обобщение литературных источников

Преимущество данных моделей по сравнению с зарубежными состоит, в первую очередь, в том, что они учитывают специфику деятельности отечественных предприятий, особенности национальной учётно-аналитической практики.

Сравнительная характеристика кризис-прогнозных моделей представлена в таблице 2.1.6 и показывает, что, как правило, в модель включается 4-5 факторов, которые являются показателями финансового состояния. В основном это показатели, которые характеризуют рентабельность предприятия, структуру капитала и соотношение средств предприятия и источников их финансирования.

Из проведенного анализа следует, что данные, полученные в результате тестирования по существующим моделям диагностики вероятности развития финансового кризиса сельскохозяйственных предприятий Гродненской области весьма противоречивы.

Можно выделить ряд общих недостатков, присущих большинству рассмотренных моделей. Во-первых, чрезмерная их универсальность. Система показателей, включаемых в модели, не учитывает отраслевой специфики организации.

Так, например, для сельскохозяйственных предприятий характерно наличие временного разрыва в платёжном обороте, являющегося следствием колебаний в течение года в кругообороте оборотных средств.

Это проявляется в неравномерности производственных затрат и поступления выручки на счета предприятия, что обусловлено сезонностью сельскохозяйственного производства. В результате хозяйства сталкиваются с такими проблемами, как: большая длительность производственного цикла, замедление оборота оборотных средств, частые перерывы в процессе труда. Кроме того, особенности деятельности сельскохозяйственного производителя обусловлены его специализацией, т.е. сочетанием в хозяйстве отдельных отраслей сельскохозяйственного

производства. Важное влияние на результаты хозяйственной деятельности оказывают биологические факторы.

Таблица 2.1.6– Сравнительная характеристика кризис-прогнозных моделей

Названия коэффициентов	Расчётная формула коэффициента	Модели и их состав				
		Е. Альтмана	Р. Таффлера	Р. Лиса	Сайфуллина Р.С. и Кадьякова Г.Г.	Савицкой Г.В. 1999г.
		$0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5$	$0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4$	$0,063X_1 + 0,092X_2 + 0,057X_3 + 0,001X_4$	$2X_1 + 0,1X_2 + 0,08X_3 + 0,45X_4 + X_5$	$0,111X_1 + 13,239X_2 + 1,67X_3 + 0,515X_4 + 3,8X_5$
1	2	3	4	5	6	7
<i>Количество факторов в модели</i>		5	4	5	5	4
Показатели деловой активности						
1. Коэффициент соотношения нераспределённой прибыли с активами	НПр/ВБ	X2	-	X3	-	-
2. Коэффициент соотношения прибыли до налогообложения с активами	БП/ВБ	X3	-	-	-	X4
3. Коэффициент соотношения чистой прибыли и краткосрочных обязательств	ЧП/КЗК	-	X1	-	-	-
4. Соотношение прибыли от реализации с активами	Грп/ВБ	-	-	X4	-	-
5. Коммерческая маржа (коэффициент рентабельности продукции)	Грп/С	-	-	-	X4	-
6. Рентабельность собственного капитала	ЧП/СК	-	-	-	X5	-
7. Коэффициент соотношения выручки от реализации без НДС и акцизов с активами (коэффициент оборачиваемости активов)	В/ВБ	X5	X4	-	X3	X2

Окончание таблицы 2.1.6

1	2	3	4	5	6	7
8. Оборачиваемость оборотного капитала	ВОА					X3
Показатели структуры капитала						
9. Коэффициент соотношения оборотного капитала с активами	ОА/ВБ	-	-	X2	-	-
10. Коэффициент соотношения собственного оборотного капитала с активами	СОА/ВБ	X1	-	-	-	-
11. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	СОА/ОА	-	-	-	X1	X1
12. Коэффициент соотношения краткосрочного заёмного капитала с активами	КЗК/ВБ	-	X3	X1	-	-
13. Коэффициент финансовой независимости	СК/ВБ	-	-	-	-	X5
14. Коэффициент соотношения собственных оборотных средств с заёмным капиталом	СОА/ЗК	X4	-	-	-	-
15. Коэффициент соотношения оборотных активов с суммой обязательств (коэффициент ликвидности)	ОА/ЗК	-	X2	-	-	-
16. Коэффициент текущей ликвидности	ОА/КЗК	-	-	-	X2	-
17. Коэффициент соотношения оборотного и основного капитала	ОА/ВОА	-	-	-	-	X2

Примечание – Обобщение литературных источников

Во-вторых, не вполне обоснованные критические значения интегральных показателей, что также связано с отсутствием учёта в моделях отраслевой специфики. Например, в силу особенностей различных отраслей значимость показателей, включенных в модели, существенно различается. В частности, для торговых организаций значение коэффициента финансового левериджа может быть приближено к единице, тогда как для сельскохо-

зайственных организаций общепринятый критерий данного коэффициента на уровне не более 0,5 весьма значим. Кроме того, не учитывается отраслевая специфика организаций и при определении системы показателей, на основании которых строятся интегральные показатели.

В-третьих, в большинстве моделей не учтены различия макро- и микроэкономических условий, в которых функционируют субъекты хозяйствования нашей республики (степень развития рыночных отношений, роль государственных структур в управлении народным хозяйством). Например, в зарубежных компаниях при оценке их финансового состояния важное место занимают показатели их рыночной активности, возможности участия в рынке ценных бумаг, тогда как в наших условиях такой рынок фактически не существует.

В-четвёртых, имеют место национальные особенности, а также различия в законодательной и информационной базе. Отчётность Республики Беларусь отличается от финансовых отчётов США и европейских стран: существуют различия в их целевом назначении, в структуре капитала, в методике отражения инфляционных факторов. Кроме того, ряд установившихся в нашей стране финансовых терминов хотя и совпадают по названию с терминами зарубежных стран, однако содержательно от них отличаются. Имеются отличия и относительно отчётного периода. Так, например, финансовый год в рамках МСФО равен любым выбранным на усмотрение руководителем 12 месяцам. В отечественной практике финансовый год равен календарному году и длится с 1 января по 31 декабря.

В-пятых, произошло моральное устаревание существующих кризис-прогнозных моделей. Так, первая модель Альтмана была разработана в 1968 году, вторая – в 1983 году, модель Лиса – в 1973 году, Таффлера – в 1977 году. Следовательно, данные модели не учитывают новые требования к финансово-

экономическим параметрам развития как в целом национальных экономик, так и отдельных организаций.

Указанные недостатки обобщила Степаненко Е.И. (таблица 2.1.7) [231]

Таблица 2.1.7 – Результаты анализа подходов к оценке вероятности банкротства российских сельхозпредприятий в кризисных условиях хозяйствования

Выявленные недостатки	Подходы
Набор показателей, определяющих вероятность банкротства, недостаточен для комплексной оценки финансового состояния предприятия	<ul style="list-style-type: none"> ● Рейтинговая оценка кредитоспособности ссудозаемщика (ограничена структурой имущества). ● Рейтинговое число Р. Сайфулина и Г. Кадыкова (ориентирована на оценку величины собственного капитала предприятия в эффективность его использования).
Высокие оценочные параметры используемых коэффициентов	<ul style="list-style-type: none"> ● Система показателей У. Бивера. ● Методика ученых Казанского государственного технологического университета.
Высокая чувствительность оценки вероятности банкротства к изменению одного показателя	<ul style="list-style-type: none"> ● Комплексный коэффициент банкротства О. Зайцевой (степень платежеспособности предприятия определяется соотношением между краткосрочными обязательствами и наиболее ликвидными активами). ● Модель Г. Давыдовой, А. Беликова (на результат оценки значительно влияет показатель доли оборотных активов).
Подходы не учитывают рыночную специфику деятельности российских сельхозпредприятий	<ul style="list-style-type: none"> ● Модель Коннана-Гольдера. ● Модель Э. Альтмана, разработанная в 1968 г. и уточненная в 1983 г. ● Модель Р. Лиса ● Модель Р. Таффлера и Х.Тишоу ● Модель Г. Спрингейта ● Система показателей У. Бивера. ● Двухфакторная модель
Наличие интервала неопределенности	<ul style="list-style-type: none"> ● Модель Р. Таффлера и Х.Тишоу ● Модель А. Бежовца ● Модель А. Кольшикина

Примечание: источник информации - [231]

Несмотря на это, подход к разработке моделей, позволяющих получить интегральную оценку финансовой устойчивости орга-

низаций, заслуживает внимания.

Таким образом, возникает необходимость построить такую модель диагностики финансовой устойчивости, с помощью которой можно было бы учесть не только влияние разнородных факторов финансового характера, но и специфику сельскохозяйственного производства. Кроме того, модели должны разрабатываться для каждой отрасли и подотрасли, а в сельском хозяйстве – на региональном (областном) уровне, что продиктовано необходимостью учёта уровня развития организационно-экономических факторов. Модели должны периодически уточняться на основании обновленных статистических данных, а также учитывать новейшие тенденции экономического развития отрасли, региона, изменения законодательства в сфере регулирования финансово-экономических отношений, бухгалтерского учёта и отчётности.

Таким образом, можно определить ряд принципов, в соответствии с которыми следует проводить построение кризис-прогнозной модели финансовой устойчивости для сельскохозяйственного предприятия:

1. *Учёт отраслевой специфики.* Данный принцип должен быть положен в основу выбора системы показателей, включаемых в расчёт интегрального показателя для оценки финансовой устойчивости предприятий.

Для этого, на наш взгляд, необходимо в интегральный показатель включить наиболее тесно связанные с коэффициентами финансовой устойчивости показатели, характеризующие эффективность производственной деятельности.

Кроме того, учёт отраслевой специфики при тестировании сельскохозяйственной организации на предмет вероятности возникновения финансового кризиса должен найти отражение и при определении границы значений прогнозной функции (точки финансового равновесия).

2. *Учёт фактора времени.* Следует разработать относительно

универсальную кризис-прогнозную модель, которая позволила бы сгладить различия, связанные с временным лагом, за который проводится тестирование сельскохозяйственных организаций.

3. Возможность определения на основании кризис-прогнозной модели *типа финансовой устойчивости* сельскохозяйственной организации, т.е. в процессе тестирования должна производиться классификация финансово устойчивых хозяйств, финансово несостоятельных организаций, являющихся потенциальными банкротами, а также организаций, испытывающих финансовую напряжённость и подверженных риску возникновения финансового кризиса.

4. *Удобство в использовании модели.* Данный принцип должен реализовываться в обеспечении простоты расчёта интегрального показателя и прозрачности интерпретации его значений. В результате это позволит однозначно и объективно оценивать вероятность возникновения финансового кризиса и определять тип финансовой устойчивости отдельной организации.

5. Возможность с помощью модели *прогнозировать* на ближайшую перспективу вероятность возникновения и развития финансового кризиса.

2.2 Совершенствование методики анализа финансовой сельскохозяйственных организаций

Важнейшим направлением развития методики оценки финансовой устойчивости является построение *факторной модели, на основании которой можно было бы выявить наличие признаков финансового кризиса у сельскохозяйственной организации и идентифицировать тип её финансовой устойчивости.*

Такая факторная модель должна представлять собой функцию от некоторых показателей, характеризующих финансовую

устойчивость предприятия, его экономический потенциал и результаты его работы за истекший период, и которая использовалась бы в качестве интегральной. Значение этой функции должно показывать, какова степень финансовой устойчивости организации.

Для реализации данной цели поставлены следующие задачи: посредством идентификационной модели задать параметры классификации сельскохозяйственных организаций по типу их финансовой устойчивости; на основании математических вычислений определить критические точки перехода от одного типа финансовой устойчивости к другому; посредством моделирования задать границы значений интегрального показателя (функции) для того или иного типа финансовой устойчивости.

Последовательность построения модели должна быть чётко регламентирована, что представлено на рисунке 2.2.1.

На первом этапе построения идентификационной модели производится формирование системы показателей производственно-финансовой деятельности. Поскольку следует учесть отраслевую специфику сельскохозяйственного производства, то система должна включать как показатели финансовой устойчивости, так и экономической эффективности производства. При этом показатели должны быть сопоставимыми по пространственному признаку, поскольку сельскохозяйственные организации могут значительно различаться между собой по размерам, уровню интенсификации производства, обеспеченности ресурсами. Поэтому включаемые в анализ показатели должны быть относительными, для чего наилучшим образом подходят коэффициенты и удельные производственные показатели.

В частности, к показателям, характеризующим уровень интенсификации и экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, мы отнесли показатели фондоотдачи (ФО), годовой выработки на 1 работника (ГВ), часовой выработки (ЧВ), затрат на 1 рубль товарной продукции ($Z^{1руб}$), выхода

кормовых единиц на 100 балло-гектаров условной площади сельскохозяйственных угодий ($ВКЕ^{1006-га}$), суммы затрат на 100 балло-гектаров условной площади сельскохозяйственных угодий ($З^{1006-га}$), соотношение оборотных и внеоборотных активов (ОА/ВОА).

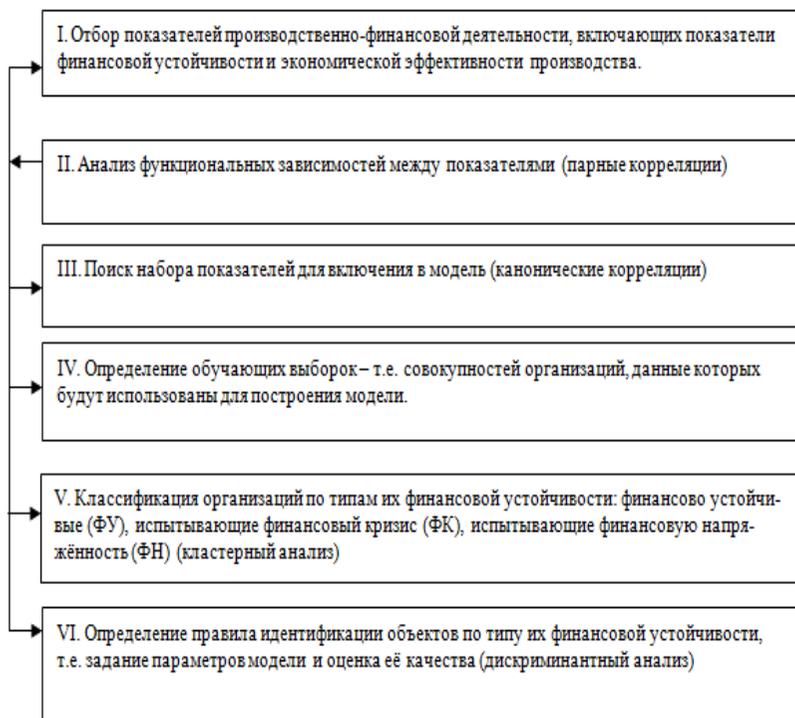


Рисунок 2.2.1 – Схема построения модели диагностики финансовой устойчивости

Примечание – Собственная разработка

Показатели, характеризующие финансовое состояние организации которые были отобраны для анализа, должны характеризовать финансовую устойчивость с различных позиций – как с

точки зрения устойчивости финансового состояния организации, так и с точки зрения устойчивости её развития. Таким образом, следует включить показатели, характеризующие структуру баланса организации, а также её деловую активность.

Учитывая опыт построения многомерных кризис-прогнозных моделей, а также специфику финансов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, мы отобрали следующие показатели финансовой устойчивости: рентабельность совокупного капитала (ВЕР), коэффициент текущей ликвидности ($K_{тл}$), коэффициент финансового левериджа ($K_{фл}$), коэффициент оборачиваемости оборотных активов ($K_{об}$), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{сос}$), коэффициент обеспеченности обязательств активами ($K_{офа}$), коэффициент маневренности собственного капитала ($K_{ман}$), коэффициент рентабельности собственного капитала ($R_{ск}$), индекс рентабельности продукции (I_R), отношение выручки к валюте баланса (В/ВБ) (таблица 2.2.1).

Таблица 2.2.1 – Система показателей для оценки финансово-экономического положения организации

Показатели интенсификации и эффективности хозяйственной деятельности	Показатели финансовой устойчивости	
	показатели структуры капитала	показатели деловой активности
$V^{1006-га}$ ФО $З^{1руб.}$ ГВ ЧВ ОА/ВОА $ВКЕ^{1006-га}$ $З^{1006-га}$	$K_{тл}$ $K_{фл}$ $K_{сос}$ $K_{офа}$ $K_{ман}$	прибыли и рентабельности
		ВЕР
		$R_{ск}$
		I_R
		оборачиваемости
		В/ВБ
		$K_{об}$

Примечание – Собственная разработка

На втором этапе исследования проводится анализ функциональных зависимостей между указанными выше показателями. Так как каждый показатель – это коэффициент, который представляет собой соотношение нескольких факторов, то следует минимизировать число показателей путём оценки зависимостей между ними.

Следует исключить из системы показателей те из них, между которыми имеет место мультиколлинеарная зависимость (таблица 2.2.2).

Для анализа нами отобраны хозяйства Гродненской области, занимающиеся сельскохозяйственным производством. Анализ произведён по показателям годовой отчётности за 2004-2006 гг. Всего включено в исследование 598 сельскохозяйственных организаций. Расчёты произведены с использованием пакета прикладных программ Statistika.

По значению коэффициентов корреляции $r(V, W)$ случайных величин V и W определим наличие функциональных зависимостей между показателями, представленными в таблице 3.2. При этом если $r(V, W) = 1$, то V и W связаны линейной зависимостью:

$W = aV + b$, где $a \neq 0$, $b = const$. Причём $r(V, W) = 1$, когда $a > 0$, $r(V, W) = -1$, когда $a < 0$. Если же случайные величины независимы, то $r(V, W) = 0$.

Если определить некую нижнюю границу тесноты связи $\varphi = 0,8$ и выделить показатели, для которых значение модуля коэффициента корреляции лежит в интервале $(\varphi; 1]$, то согласно данным таблицы 3.2 мультиколлинеарной зависимости между исследуемыми показателями не выявлено.

Поскольку число исходных показателей, которые мы включаем в анализ велико, то предлагается экспертным путём определить набор «базисных» показателей для включения их в кризис-прогнозную модель.

Таблица 2.2.2 – Матрица парных коэффициентов корреляции между показателями финансовой устойчивости и показателями эффективности производственной деятельности

Производственные показатели	Обозначения	Показатели финансовой устойчивости									
		ВЕР	К _{гд}	К _{фл}	К _{об}	К _{сос}	К _{офа}	К _{ман}	Р _{ск}	I _р	В/ВБ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Сумма выручки на 100 балло-гектар, млн.руб.	В ^{100б-га}	0,286	0,706	-0,295	0,541	0,310	-0,406	0,358	0,376	0,455	0,449
Фондоотдача	ФО	0,221	0,088	0,129	0,185	0,158	0,116	0,220	0,370	0,164	0,357
Сумма затрат на 1 руб. выручки, руб.	З ^{1руб.}	-0,454	-0,449	0,274	-0,781	-0,286	0,393	-0,323	-0,363	-0,793	-0,677
Получено валовой продукции на 1 работника, млн.руб.	ГВ	0,144	0,538	-0,290	0,395	0,297	-0,359	0,369	0,415	0,342	0,416
Получено валовой продукции на 1 чел-ч., млн.руб.	ЧВ	0,132	0,465	-0,239	0,411	0,251	-0,292	0,294	0,358	0,285	0,427

Окончание таблицы 2.2.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Соотношение оборотных (краткосрочных) и внеоборотных (долгосрочных) активов	ОА/В ОА	0,327	0,015	0,493	-0,155	0,097	0,474	-0,080	0,234	0,029	0,517
Выход кормовых единиц на 100 балло-гектар, ц	ВКЕ ¹⁰ 06-га	0,351	0,521	-0,302	0,427	0,278	-0,395	0,379	0,337	0,529	0,371
Сумма затрат на 100 балло-гектар, млн.руб.	З ¹⁰⁰⁶⁻ га	-0,128	0,133	-0,103	0,227	0,110	-0,118	0,152	0,016	0,005	0,225

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Поэтому для реализации указанной задачи на третьем этапе построения модели воспользуемся методом канонических корреляций, который позволит получить компактную и максимально информативную систему «базисных» показателей.

Метод канонических корреляций используется в статистических исследованиях для анализа связей между общественными явлениями и процессами и применяется в том случае, когда рассматриваются несколько независимых переменных x_j ($j= 1, q$) и несколько результативных показателей y_k ($k=1,p$). Т.е. канонический корреляционный анализ можно рассматривать как вариант распространения парной корреляции на случай двух многомерных величин [223, с.139]. В нашем случае первой многомерной величиной является система показателей, характеризующих финансовую устойчивость организации (V), а второй – система по-

казателей интенсификации экономической эффективности производства (U). В первом случае это будут результативные показатели, во втором – факторные. Расчет величин (U) и (V) производится по формулам (2.1).

$$\begin{aligned} U &= a_1X_1 + a_2X_2 + \dots + a_qX_q; \\ V &= b_1Y_1 + b_2Y_2 + \dots + b_pY_p \end{aligned} \quad (2.1)$$

При этом коэффициенты a_j и b_k в канонических переменных характеризуют силу влияния соответствующих признаков на уровень связи между линейными комбинациями U и V . Посредством применения метода канонических корреляций осуществим поиск максимальных корреляционных связей между линейными комбинациями показателей финансовой устойчивости (U) и показателями производственной деятельности (V). Для этого определим канонический коэффициент корреляции R по формуле (2.2).

$$R = \frac{cov(u, v)}{\sqrt{var(u)var(v)}} \quad (2.2)$$

где $cov(u, v)$ – ковариация канонических переменных U и V ,
 $var(u) = \sigma_{uu}^2 \sigma_{vv}^2$ – вариации (дисперсии) канонических переменных.

В зависимости от того, какие значения принимают коэффициенты a_j и b_k , будут изменяться значения канонических переменных и канонический коэффициент корреляции.

Для того, чтобы решить поставленную задачу (т.е. сформировать оптимальный набор переменных для дальнейшего анализа), необходимо найти пару канонических переменных, которой будет соответствовать максимальный канонический коэффициент корреляции. Результаты расчетов представлены в таблице 2.2.3.

Таблица 2.2.3 – Значения коэффициентов в канонических переменных

Производственные показатели	Обозначения	a _j		Показатели финансовой устойчивости	Обозначения	b _k	
		вариант 1	вариант 2			вариант 1	вариант 2
Сумма выручки на 100 балло-гектар, млн.руб.	B ^{100б-га}	-0,050	-0,040	Коэффициент рентабельности совокупных активов	ВЕР	- 0,050	x
Фондоотдача	ФО	0,120	-0,210	Коэффициент текущей ликвидности	К _{тл}	0,060	x
Сумма затрат на 1 руб. выручки, руб.	З ^{1руб.}	-0,110	0,700	Коэффициент финансового левериджа (риска)	К _{фл}	0,480	- 0,470
Получено валовой продукции на 1 работника, млн.руб.	ГВ	0,030	x	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	К _{об}	- 0,830	x
Получено валовой продукции на 1 чел-ч., млн.руб.	ЧВ	0,050	-0,090	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	К _{сое}	0,010	x
Соотношение оборотных (краткосрочных) и внеоборотных (длгосрочных) активов	ОА/В ОА	0,930	-0,510	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	К _{офа}	0,120	x
Выход кормовых едидиниц на 100 балло-гектар, ц	ВКЕ ^{100б-га}	0,020	x	Коэффициент маневренности собственного капитала	К _{ман}	0,480	- 0,430
Сумма затрат на 100 балло-гектар, млн.руб.	З ^{100б-га}	0,003	x	Коэффициент рентабельности собственного капитала	R _{ск}	0,020	x
-	-	x	x	Индекс рентабельности продукции	I _р	0,100	- 0,320
-	-	x	x	Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	В/ВБ	1,080	- 0,660

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

На первом шаге анализа (вариант 1) мы получили пару кано-

нических переменных, представленных в виде уравнений (2.3).

$$U = 0,005 \cdot B^{1006\text{-га}} + 0,12 \cdot \Phi O - 0,11 \cdot 3^{1\text{руб.}} + 0,03 \cdot \Gamma B + 0,05 \cdot \text{ЧВ} + 0,93 \cdot \text{ОА/В} \text{ОА} + 0,02 \cdot \text{ВКЕ}^{1006\text{-га}} + 0,003 \cdot 3^{1006\text{-га}} ;$$

$$V = -0,05 \cdot \text{ВЕР} + 0,06 \cdot K_{\text{тл}} + 0,48 \cdot K_{\text{фл}} - 0,83 \cdot K_{\text{об}} + 0,01 \cdot K_{\text{сос}} + 0,12 \cdot K_{\text{офа}} + 0,48 \cdot K_{\text{ман}} + 0,02 \cdot R_{\text{ск}} + 0,1 \cdot I_R + 1,08 \cdot \text{В/ВБ} \quad (2.3)$$

При этом коэффициент канонической корреляции равен 0,954, что показывает на тесную связь между линейными комбинациями исходных показателей U и V (таблица 2.2.4).

Таблица 2.2.4 – Оценка тесноты связи между каноническими переменными

Показатели тесноты связи	Обозначения	Вариант 1	Вариант 2
Коэффициент канонической корреляции	R	0,954	0,916
Коэффициент детерминации	R ²	0,910	0,839
Критерий Барлетта	χ ²	3425,345	1786,763

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

На основании полученных канонических уравнений определим ранжированную последовательность исходных признаков (2.4):

$$\text{ОА/В} \text{ОА} > \Phi O > 3^{1\text{руб.}} > B^{1006\text{-га}} > \text{ЧВ} > \Gamma B > \text{ВКЕ}^{1006\text{-га}} > 3^{1006\text{-га}} ; \\ \text{В/ВБ} > K_{\text{об}} > K_{\text{фл}} > K_{\text{ман}} > K_{\text{офа}} > I_R > K_{\text{тл}} > \text{ВЕР} > R_{\text{ск}} > K_{\text{сос}} \quad (2.4)$$

По коэффициентам a_j и b_k в канонических переменных видно, что наименьшую информационную нагрузку среди группы про-

изводственных признаков несут показатели: годовая выработка, выход кормовых единиц на 100 балло-гектар, сумма затрат на 100 балло-гектар. Эти показатели исключим из дальнейшего анализа. Что касается признаков финансовой устойчивости, то произведём отсев менее значимых показателей, руководствуясь тем, что некоторые из них взаимосвязаны между собой и в анализе могут дублировать друг друга. Поэтому разделим показатели финансовой устойчивости на 3 группы: структуры капитала, рентабельности и оборачиваемости. Так, из показателей структуры капитала наиболее значимы коэффициент финансового левериджа и коэффициент маневренности собственного капитала; из показателей рентабельности – индекс рентабельности продукции; из показателей оборачиваемости – коэффициент оборачиваемости совокупных активов. Следовательно, удаляемыми показателями являются: прибыль до выплаты налогов, коэффициент текущей ликвидности; коэффициент оборачиваемости оборотных активов; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами; рентабельность собственного капитала.

При этом процедура отсева может быть произведена, если различия между исходным набором признаков и новым набором несущественны (вариант 2).

Так, на втором шаге получена пара канонических переменных, представленных в виде уравнений (2.5).

$$U = -0,04 \cdot V^{1006\text{-га}} - 0,21 \cdot \text{ФО} + 0,70 \cdot 3^{1\text{руб.}} - 0,09 \cdot \text{ЧВ} - 0,51 \cdot \text{ОА/ВОА}$$

$$V = -0,47 \cdot K_{\text{фл}} - 0,43 \cdot K_{\text{ман}} - 0,32 \cdot I_R - 0,66 \cdot \text{В/ВБ} \quad (2.5)$$

Величина коэффициента канонической корреляции составляет 0,92, что показывает на тесную связь между отобранными для анализа показателями финансовой устойчивости и показателями интенсификации и эффективности хозяйственной деятельности.

Поскольку изменения между значениями коэффициентов корреляции, определёнными при первом и втором варианте канонического анализа незначимы, то отсев показателей можно признать обоснованным.

Расчётное значение критерия достоверности результатов канонического анализа χ^2 , равное 1796,76, превышает табличное значение. Следовательно, сформирована система показателей, на основании которых будет строиться кризис-прогнозная модель, позволяющая идентифицировать у организации тип её финансовой устойчивости.

В данную систему включены наиболее значимые показатели, на основании которых будет проводиться идентификация сельскохозяйственных организаций по типу их финансовой устойчивости: сумма выручки на 100 балло-гектаров ($B^{100b-ra}$); фондоотдача (ФО); сумма затрат на 1 рубль выручки ($Z^{1pyb.}$); среднечасовая выработка (ЧВ); соотношение оборотных (краткосрочных) и внеоборотных (долгосрочных) активов (ОА/ВООА); коэффициент финансового левериджа ($K_{фл}$); коэффициент маневренности ($K_{ман}$), индекс рентабельности (I_R); оборачиваемость совокупных активов (В/ВБ). При этом обоснованность включения в систему именно данных показателей производственно-финансовой деятельности организации мы объясняем наличием тесной их связи с показателями финансовой устойчивости.

Следующий этап построения кризис-прогнозной модели связан с определением обучающих выборок – т.е. совокупностей организаций, данные которых будут использованы для построения кризис-прогнозной модели.

Нам необходимо сформировать три выборочные совокупности сельскохозяйственных организаций. Первая группа должна включать финансово устойчивые хозяйства (ФУ), вторая – хозяйства, испытывающие финансовую напряжённость (ФН), третья – хозяйства, являющиеся финансово несостоятельными, т.е. находящиеся в состоянии финансового кризиса (ФК).

Для этого следует произвести предварительную классификацию сельскохозяйственных организаций в соответствии с типом их финансовой устойчивости. При этом классификационными признаками будут выступать «базисные» показатели согласно сформированной нами системы показателей.

Поскольку упорядочить классификационные признаки по степени их значимости относительно данного набора показателей весьма сложно, воспользуемся методами многомерной классификации (группировки), в частности методами кластерного анализа. В отличие от традиционных группировок, кластерный анализ приводит к разбиению на группы с учётом всех группировочных признаков одновременно [223, с.94].

С помощью методов кластерного анализа будет создан интегральный показатель, функционально зависящий от исходных признаков, с последующей классификацией сельскохозяйственных организаций Гродненской области по его уровню.

В ходе реализации кластерного анализа на основании одного из итеративных методов кластерного анализа (метода К-средних) образованы группы (кластеры) схожих между собой сельскохозяйственных организаций по типу их финансовой устойчивости. Классификация организаций по типу их финансовой устойчивости проводится по отчетным данным за 2004, 2005, 2006 годы. Для классификации сформированы выборки сельскохозяйственных организаций Гродненской области отдельно за указанные годы. Расчёты проведены с использованием пакета прикладных программ Statistika.

Алгоритм классификации хозяйств предполагает следующие вычислительные процедуры:

1 – в качестве начального разбиения сельскохозяйственных организаций выделяются три кластера (ФУ, ФН, ФК);

2 – для каждого кластера S_l определяется его центр по формуле (2.6)

$$X_l = (X1_l, X2_l, \dots, Xp_l) \quad (2.6)$$

При этом каждая координата центра кластера вычисляется по формуле (2.7).

$$\bar{x}_{ij} = \frac{\sum_{i=1}^{n_l} x_{ij}}{n_l} \quad (2.7)$$

где i – номер объекта исследования;

j – номер переменной;

l – номер кластера;

n – количество объектов в кластере S_l .

3 – все объекты исходной совокупности распределяются по кластерам в зависимости от их расстояния до центров кластеров, т.е. i -й объект включается в кластер S_l в том случае, если его расстояние до центра этого кластера (d_i) является минимальным (2.8). Расстояние d_i вычисляется по формуле (2.9).

$$d_i \bar{x}_l = \min_{q=1..k} \{ d_i \bar{x}_q \} \quad (2.8)$$

Для этого используется одна из метрик, например, евклидово расстояние:

$$d_i = \sqrt{\sum_{i=1}^p (x_{ij} - x_{lj})^2} \quad (3.9)$$

4 – после распределения объектов в нашем случае по трём кластерам необходимо сравнить первоначальный состав этих кластеров с вновь полученным. Если обнаруживаются несовпадения, то работа алгоритма продолжается.

Локальный экстремум достигается в том случае, если совпадают результаты последующей и предыдущей группировок [223, с.499].

По результатам анализа за 2004-2006 гг. сельскохозяйственных организаций Гродненской области получено девять групп (кластеров) предприятий. По значениям центров кластеров, которые показывают усредненный уровень соответствующего показателя, определяется тип финансовой устойчивости, характеризующий тот или иной кластер, что представлено в таблице 2.2.5.

Исследование показало, что наибольшее влияние на классификацию оказал такой показатель как выручка на 100 баллоктар, т.к. наиболее значимые различия между кластерами возникли именно по этому показателю, о чём свидетельствуют значения дисперсий (таблица 2.2.6).

Это подтверждается и графически на рисунках 2.2.2 – 2.2.4.

После завершения процедур классификации произведена оценка полученных результатов. Наилучшим считается такое разбиение, при котором достигается экстремальное (минимальное или максимальное) значение целевой функции – функционала качества.

Суммарная внутриклассовая дисперсия (функционал качества) определяется по формуле (2.10) (таблица 2.2.7).

$$F = \sum_{l=1}^k \sum_{o=1}^p \sigma^2_{lj} \quad (2.10)$$

где σ^2_{lj} – дисперсия j-й переменной в кластере S_l .

Выявив и описав различия между существующими группами (кластерами) наблюдаемых сельскохозяйственных организаций, на следующем этапе построения кризис-прогнозной модели необходимо задать параметры функции, на основании которой будет определяться тип финансовой устойчивости организации. Эта задача решена с помощью дискриминантного анализа. Каждому подмножеству (кластеру) ставится в соответствие своя дискриминантная функция вида (2.11).

Таблица 2.2.5 – Показатели кластеризации сельскохозяйственных организаций по типу их финансовой устойчивости

Показатели	2004 год			2005 год			2006 год		
	ФУ (1 кластер)	ФН (2 кластер)	ФК (3 кластер)	ФУ (1 кластер)	ФН (2 кластер)	ФК (3 кластер)	ФУ (2 кластер)	ФН (1 кластер)	ФК (3 кластер)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Коэффициент финансового левериджа	0,11	0,24	0,51	0,18	0,31	0,68	0,189	0,338	0,703
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,11	0,06	-0,14	0,15	0,12	-0,05	0,091	0,008	-0,271
Сумма выручки на 100 балло-гектар	7,70	2,83	1,35	11,35	3,60	1,66	8,689	3,448	1,632
Индекс рентабельности продукции	1,25	1,17	1,01	1,17	1,13	0,96	1,165	1,020	0,872
Фондоотдача	0,04	0,05	0,03	0,23	0,27	0,19	0,063	0,051	0,039
Сумма затрат на 1 руб. выручки	0,78	1,31	1,65	1,10	1,38	1,84	0,974	1,513	2,025

Окончание таблицы 2.2.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Произведено продукции на 1 чел.-ч.	0,01	0,01	0,004	0,01	0,01	0,01	0,020	0,011	0,007
Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	0,35	0,29	0,23	0,34	0,30	0,22	0,360	0,251	0,187
Соотношение оборотных и внеоборотных активов	0,25	0,32	0,32	0,30	0,38	0,36	0,309	0,350	0,337
<i>Количество хозяйств</i>	5	75	145	4	56	136	7	60	110
<i>Всего хозяйств</i>	225			196			177		

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Таблица 2.2.6 – Оценка качества кластеризации

Показатели	Дисперсия						Значение F-критерия		
	межгрупповая			внутригрупповая			2004	2005	2006
	2004	2005	2006	2004	2005	2006			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Кфл	4,16	5,89	6,17	27,78	44,48	18,65	16,60	28,79	12,77
Кман	2,15	1,23	3,48	11,05	4,68	7,07	21,61	42,79	25,25
B^{1006+г}	275,33	475,42	404,70	73,29	94,88	90,65	417,02	388,42	483,54
I _R	1,37	1,27	1,24	2,80	2,37	1,87	54,52	57,68	51,83
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ФО	0,01	0,22	0,01	0,05	1,55	0,04	13,94	19,32	13,79
З ^{1рвб}	8,51	9,91	15,26	17,34	20,40	23,93	54,45	55,47	46,87
ЧВ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	29,15	56,89	67,06
В/ВБ	0,21	0,32	0,31	1,58	1,03	0,58	14,40	45,92	29,75
ОА/ВОА	0,03	0,04	0,01	3,15	2,86	1,89	0,94	0,64	1,38

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Таблица 2.2.7 – Оценка качества дискриминантных функций

Год	Значение критерия <i>Wilks' Lambda</i>	Значение <i>F</i> -критерия Фишера расчётное	Значение <i>F</i> -критерия Фишера табличное	Вероятность
2004	0,1654	34,68	18,43	$P < 0,000$
2005	0,1105	41,271	18,37	$P < 0,000$
2006	0,1275	33,209	18,33	$P < 0,000$

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

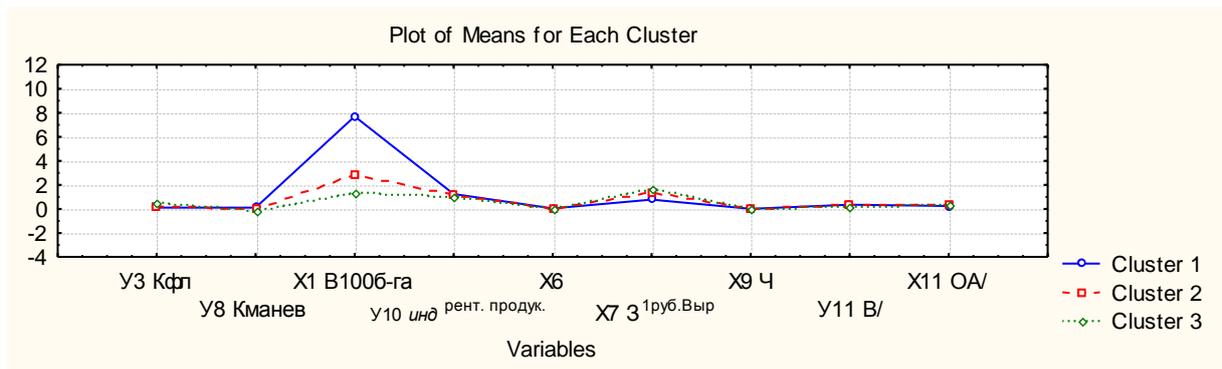


Рисунок 2.2.2 – Средние значения показателей финансовой устойчивости в кластерах за 2004 год

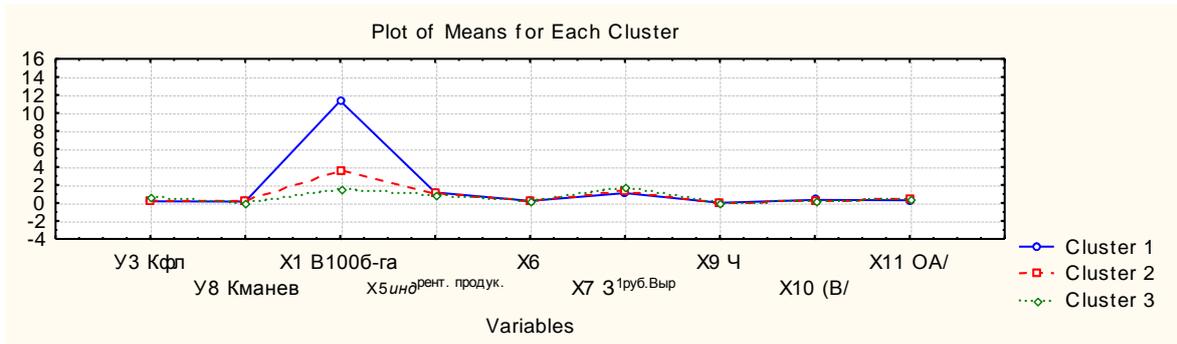


Рисунок 2.2.3 – Средние значения показателей финансовой устойчивости в кластерах за 2005 год

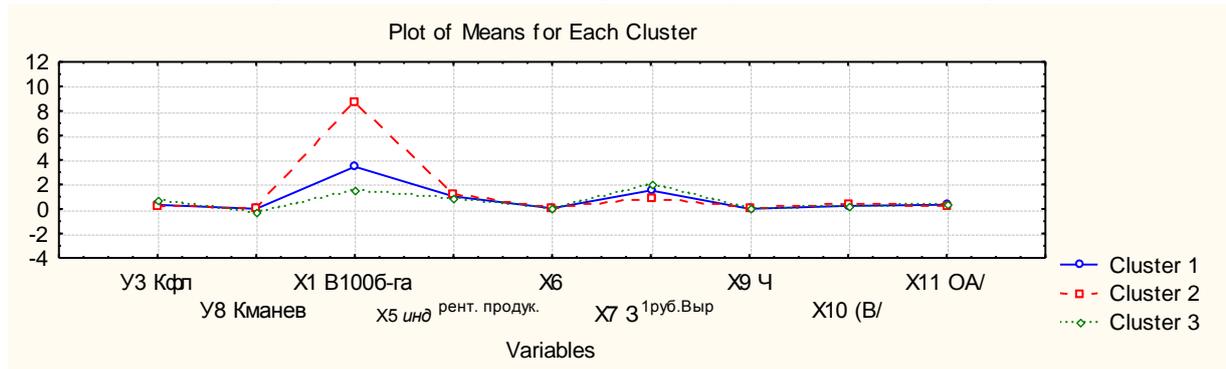


Рисунок 2.2.4 – Средние значения показателей финансовой устойчивости в кластерах за 2006 год

$$f_i = a_{0i} + a_{1i} x_1 + a_{2i} x_2 + \dots + a_{mi} x_m \quad (2.11)$$

где i – номер кластера,

a_{ij} – коэффициенты дискриминантной функции,

a_{0i} – свободный член (константа дискриминации).

На основании проведенной классификации сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2004-2006 гг. по трём типам финансовой устойчивости построены соответственно по три дискриминантные (классификационные) функции (таблица 2.2.8).

Таблица 2.2.8 – Дискриминантные функции для идентификации типа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций

Год	Тип финансовой устойчивости	Дискриминантная функция
1	2	3
2004	Финансовая устойчивость	$F_1^{2004} = -340 + 37,5 \cdot \text{Кфл} + 27,1 \cdot \text{Кман} + 31,2 \cdot \text{В}^{1006\text{-га}} + 238,7 \cdot \text{I}_R - 656,8 \cdot \text{ФО} + 120,6 \cdot 3^{1\text{py6.}} + 396,4 \cdot \text{ЧВ} + 213,1 \cdot \text{В/ВБ} - 70,3 \cdot \text{ОА/ВОА}$
	Финансовая напряженность	$F_2^{2004} = -252,5 + 16,7 \cdot \text{Кфл} + 3,3 \cdot \text{Кман} + 14,6 \cdot \text{В}^{1006\text{-га}} + 239,3 \cdot \text{I}_R - 496,5 \cdot \text{ФО} + 117,3 \cdot 3^{1\text{py6.}} + 227,5 \cdot \text{ЧВ} + 221,2 \cdot \text{В/ВБ} - 58,2 \cdot \text{ОА/ВОА}$
	Финансовый кризис	$F_3^{2004} = -233 + 17,7 \cdot \text{Кфл} + 3 \cdot \text{Кман} + 10,3 \cdot \text{В}^{1006\text{-га}} + 231,7 \cdot \text{I}_R - 521,8 \cdot \text{ФО} + 116,1 \cdot 3^{1\text{py6.}} + 71,3 \cdot \text{ЧВ} + 229,3 \cdot \text{В/ВБ} - 61,5 \cdot \text{ОА/ВОА}$
2005	Финансовая устойчивость	$F_1^{2005} = -399,24 - 20,35 \cdot \text{Кфл} - 82,99 \cdot \text{Кман} + 27,29 \cdot \text{В}^{1006\text{-га}} + 253,91 \cdot \text{I}_R - 130,43 \cdot \text{ФО} + 123,74 \cdot 3^{1\text{py6.}} - 1045,74 \cdot \text{ЧВ} + 343,32 \cdot \text{В/ВБ} - 26,33 \cdot \text{ОА/ВОА}$
	Финансовая напряженность	$F_2^{2005} = -269,69 - 21,25 \cdot \text{Кфл} - 70,92 \cdot \text{Кман} + 7,83 \cdot \text{В}^{1006\text{-га}} + 277,29 \cdot \text{I}_R - 114,92 \cdot \text{ФО} + 117,37 \cdot 3^{1\text{py6.}} - 2130,28 \cdot \text{ЧВ} + 368,20 \cdot \text{В/ВБ} - 27,95 \cdot \text{ОА/ВОА}$
	Финансовый кризис	$F_3^{2005} = -255,88 - 19,51 \cdot \text{Кфл} - 69,07 \cdot \text{Кман} + 4,22 \cdot \text{В}^{1006\text{-га}} + 277,26 \cdot \text{I}_R - 114,65 \cdot \text{ФО} + 117,71 \cdot 3^{1\text{py6.}} - 2566,26 \cdot \text{ЧВ} + 370,37 \cdot \text{В/ВБ} - 3,35 \cdot \text{ОА/ВОА}$

Окончание таблицы 2.2.8

1	2	3
2006	Финансовая устойчивость	$F_2^{2006} = 360,3 - 110,5 \cdot \text{Кфл} - 188,6 \cdot \text{Кман} + 18,9 \cdot \text{В}^{1006-\text{га}} + 302,2 \cdot \text{I}_R - 963,7 \cdot \text{ФО} + 104,5 \cdot 3^{1\text{руб}} + 1003,9 \cdot \text{ЧВ} + 409,2 \cdot \text{В/ВБ} + 92,1 \cdot \text{ОА/ВОА}$
	Финансовая напряженность	$F_1^{2006} = -264,3 - 108,8 \cdot \text{Кфл} - 178,4 \cdot \text{Кман} + 7,5 \cdot \text{В}^{1006-\text{га}} + 289,2 \cdot \text{I}_R - 818,7 \cdot \text{ФО} + 98,5 \cdot 3^{1\text{руб}} + 233,9 \cdot \text{ЧВ} + 414,6 \cdot \text{В/ВБ} + 85,4 \cdot \text{ОА/ВОА}$
	Финансовый кризис	$F_3^{2006} = -253,3 - 111,4 \cdot \text{Кфл} - 186,8 \cdot \text{Кман} + 4,4 \cdot \text{В}^{1006-\text{га}} + 284,8 \cdot \text{I}_R - 836,4 \cdot \text{ФО} + 99,5 \cdot 3^{1\text{руб}} + 63,3 \cdot \text{ЧВ} + 426,2 \cdot \text{В/ВБ} + 84,6 \cdot \text{ОА/ВОА}$

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

На основании расчёта значений классификационных функций проведена повторная классификация сельскохозяйственных предприятий всех трёх подмножеств и определён процент корректности классификации (таблица 2.2.9).

Таблица 2.2.9 – Оценка корректности классификации сельскохозяйственных организаций Гродненской области по дискриминантным функциям

№ группы	2004 год			2005 год			2006 год					
	Процент корректности классификации	ФУ (1 кластер)	ФН (2 кластер)	ФК (3 кластер)	Процент корректности классификации	ФУ (1 кластер)	ФН (2 кластер)	ФК (3 кластер)	Процент корректности классификации	ФУ (2 кластер)	ФН (1 кластер)	ФК (3 кластер)
1 группа	80,0	4	1	0	100,0	4	0	0	96,7	0	58	2
2 группа	84,0	0	63	12	83,9	0	47	9	85,7	6	1	0
3 группа	100,0 0	0	0	145	100,0	0	0	136	100,0	0	0	110
Итого	94,22	4	64	157	95,4	4	47	145	98,3	6	59	112

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Так, видно, что произошли незначительные изменения в первоначальном составе кластеров. Например, в 2004 году изначально к финансово устойчивым хозяйствам мы отнесли 5 хозяйств, однако по первой дискриминантной функции наибольшее значение набрали только 4 хозяйства. Из 75 хозяйств, которые изначально отнесены в группу финансово напряжённых, 12 хозяйств набрали большее значение по третьей дискриминантной функции и должны быть классифицированы в группу финансово кризисных хозяйств. Оценка финансовой несостоятельности у 145 хозяйств на 100 процентов подтверждается построенными идентификационными моделями финансовой устойчивости. Таким образом, в 2004 году на 94,22 % построенные идентификационные функции подтверждают первоначальную классификацию объектов по типу их финансовой устойчивости. Аналогичные выводы можно сделать по результатам анализа за 2005 и 2006 гг. Общий процент корректной классификации является наиболее высоким в 2006 году и составляет 98,305% .

Если графически представить распределение сельскохозяйственных организаций по типам их финансовой устойчивости (рисунки 2.2.5 – 2.2.7), то видно, что наиболее плотно расположены точки, обозначающие хозяйства финансово кризисные (третья группа), тогда как хозяйства других групп менее однородны по своему составу (т.е. менее схожи по значениям показателей, на основании которых был идентифицирован тип их финансовой устойчивости).

На последнем этапе следует проверить качество полученных дискриминантных моделей. Дискриминантные коэффициенты должны быть подобраны таким образом, чтобы дискриминантный критерий качества λ (отношение межгрупповой дисперсии к внутригрупповой) был максимальным. В этом случае обеспечивается минимизация процента неправильной классификации организаций.

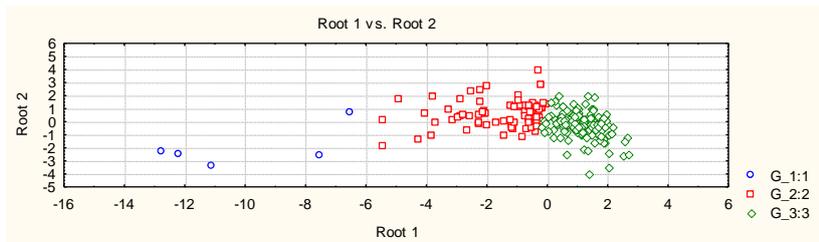


Рисунок 2.2.5 – Распределение сельскохозяйственных организаций по группам финансовой устойчивости на основании дискриминантных функций за 2004 год

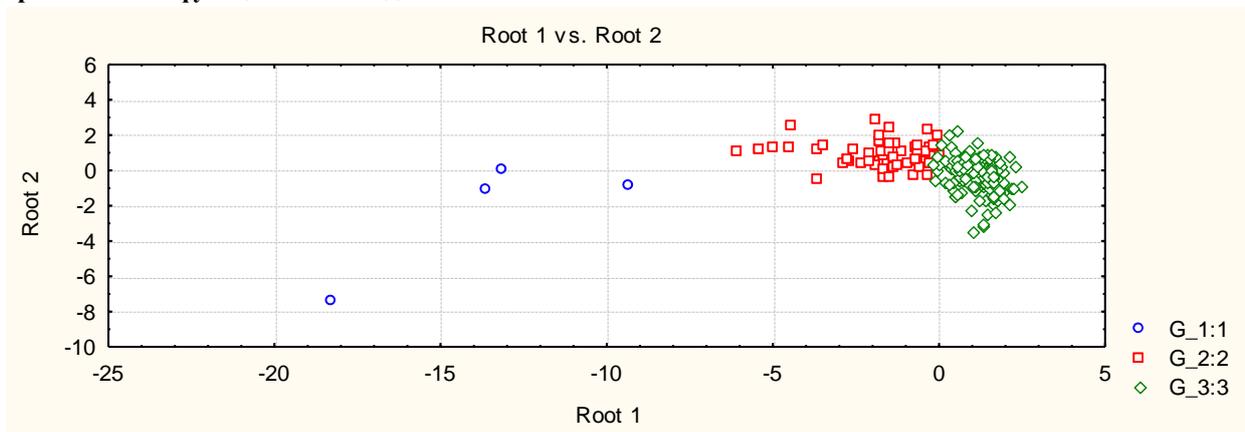


Рисунок 2.2.6 – Распределение сельскохозяйственных организаций по группам финансовой устойчивости за 2005 год

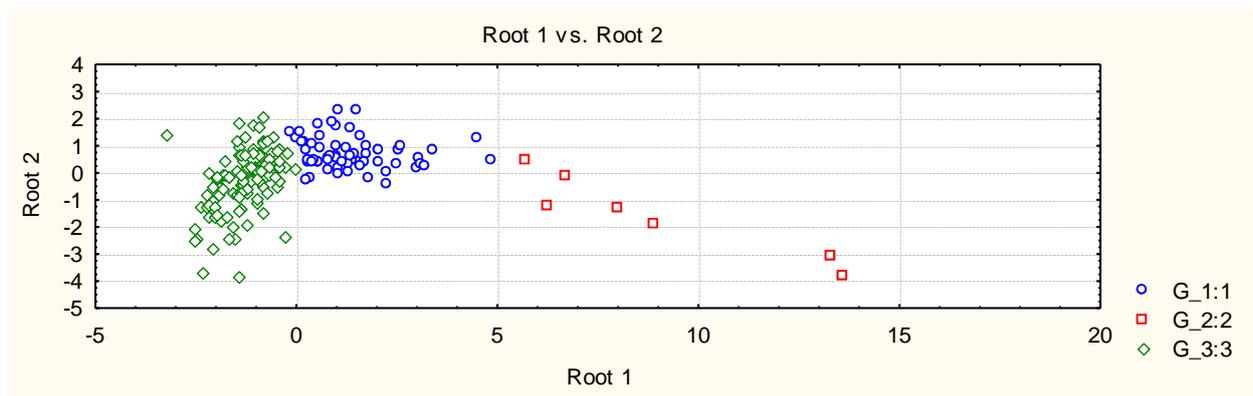


Рисунок 2.2.7 – Распределение сельскохозяйственных организаций по группам финансовой устойчивости на основании дискриминантных функций за 2006 год

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Для определения условия максимально чёткого разграничения групп исследуемых объектов в нашем случае использован критерий *Wilks' Lambda* (L_w), который описывается формулой (2.12).

$$L_w = I / (I + \lambda) \quad (3.12)$$

Минимизация значения критерия *Wilks' Lambda* позволят максимизировать дискриминантный критерий качества.

Значения критерия *Wilks' Lambda* для построенных дискриминантных функций, представленные в таблице П.У.5 (приложение У), свидетельствуют о достаточно высоком уровне качества дискриминантного показателя. Достоверность проведенной классификации подтверждается значением *F-критерия* (*Фишера*), которое выше табличного значения.

Таким образом, нами решена задача интегральной оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации с целью определения её типа.

2.3 Разработка кризис-прогнозной модели для сельскохозяйственных организаций

Важным этапом построения кризис-прогнозных моделей является выбор средств имитации, т.е. математического аппарата, с помощью которого формируется условный образ изучаемого объекта (в нашем случае имеется ввиду риск наступления финансового кризиса).

Основная идея выбора имитационной модели заключается в максимальном приближении её к реальным исходным данным. Необходимым условием выступает возможность интерпретации модели с точки зрения её содержательности, а также простота и доступность прикладного использования модели.

Изучение новейшего инструментария статистики и эконо-

метрии показало, что наиболее подходящими в наших условиях являются методы построения нелинейных моделей бинарного выбора. В таких моделях результирующий показатель y , «поведение» которого существенно зависит от количественных объясняющих переменных $\tilde{X} = (I, X_1, X_2, \dots, X_p)$, является качественной переменной, определяющей одно из двух возможных состояний характеризуемого объекта.

В подобных ситуациях вектор $Y = (Y_1, Y_2 \dots Y_n)$ исходных статистических данных переменной будет содержать только дихотомические (бинарные) признаки, т.е. компоненты Y_i могут принимать только два значения «0» и «1». В нашем случае дихотомические переменной присваивается значение «0» при отсутствии у организации вероятности наступления кризиса, значение «1» - при наличии риска наступления финансового кризиса. Для исследования статистической связи между Y и \tilde{X} строят некоторую специальную регрессионную модель зависимости вероятности $P \{y = 1 / \tilde{X}\}$ от линейной формы $\Theta^T \tilde{X}$.

Наиболее распространёнными моделями бинарного выбора являются так называемые *логит-* и *пробит-*модели.

Если в качестве функции $F(Z)$ используют логистическую кривую, то модель вида $\tilde{Y}_i = F(Z_i)$ называется «логит-моделью».

В ходе построения кризис-прогнозной модели воспользуемся логистической функцией ($F(y)$) (2.13):

$$P \{y_i = 1 / \tilde{X}_i\} = [e^{\Theta^T \tilde{X}_i} / [1 + e^{\Theta^T \tilde{X}_i}]] \quad (2.13)$$

где Y_i – резульативная переменная принимает значения «1» и «0», (в нашем случае это атрибутивный признак, указывающий на наличие вероятности риска финансового кризиса организации),

\tilde{X}_i – факторная переменная, объясняющая «поведение»

переменной y_i (в нашем случае это показатели финансовой устойчивости, по уровню которых устанавливается наличие вероятности риска финансового кризиса организации),

Θ_p – коэффициенты линейной регрессии.

Затем осуществляется переход к новому результирующему показателю \tilde{y}_j , определяющему вероятность события $\{y_i = 1\}$ как специального вида $F(Z_i)$, в которой в роли аргумента Z_i выступает линейная функция от объясняющих переменных (2.14).

$$Z_i = \Theta_0 + \Theta_1 X_i^{(1)} + \dots + \Theta_p X_i^{(p)} \quad (2.14)$$

В этом случае Z_i является стандартной моделью линейной регрессии, коэффициенты которой Θ_i легко интерпретируются: они показывают, какой вклад каждого фактора $X_i^{(p)}$ в изменение уровня Z_i при изменении его на единицу при условии неизменности остальных факторов.

В нашем случае Z – это значение кризис-прогнозной модели. Так, если значение функции $F(Z_i)$ тестируемой по данной модели организации «0» и ниже, то вероятность наступления финансового кризиса отсутствует. Напротив, если значение функции $F(Z_i)$ тестируемой организации «1» и выше, то риск наступления финансового кризиса высок.

Корректность решений, полученных при помощи методов факторного анализа, обеспечивается значимостью матрицы корреляций (ковариаций) R . Когда элементы корреляционной (ковариационной) матрицы не значимы, то проведение факторного анализа теряет смысл. Проверка значимости матрицы R производится с помощью критерия Уилкса – χ^2 (2.15):

$$\chi^2_p = - (n - \frac{1}{6} (2m + 5)) \ln|R/ \quad (2.15)$$

где n, m - соответственно число наблюдаемых объектов и

число элементарных признаков, участвующих в анализе,
 R – матрица парных корреляций (2.16)

$$|R| = \lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_m \quad (2.16)$$

Значимость матрицы R подтверждается, если $\chi^2_p > \chi^2_{\alpha, v}$ при заданном уровне значимости α и числе степеней свободы (2.17) [223, с.63]:

$$v = m(m-1)*1/2 \quad (2.17)$$

Для построения логит-регрессионной модели нами использованы результаты кластерного и дискриминантного анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2004-2006гг. В ходе кластерного анализа хозяйства были классифицированы по типу их финансовой устойчивости на группы с учётом комплекса признаков. Как было установлено посредством метода канонических корреляций, признаки, относящиеся к факторам производственного характера, тесно связаны с показателями финансовой устойчивости.

Поскольку кластерный и дискриминантный анализ проводится ежегодно, то кризис-прогнозная (логит-регрессионная) модель должна носить универсальный характер и сглаживать различия в специфике производственно-финансовой деятельности организаций, а также временные различия, что особенно важно в сельскохозяйственном производстве, поскольку важным фактором устойчивости сельскохозяйственных организаций являются природно-климатические условия хозяйствования. В связи с указанными обстоятельствами, логика отбора объектов (сельскохозяйственных организаций), участвующих в построении кризис-прогнозной модели, будет предполагать формирование совокупности, состоящей только из финансово устойчивых и финансово кризисных хозяйств. При этом формируется общий массив данных за 3 года (2004-2006 гг.), т.к. в данном случае ин-

терес представляет не сам объект исследования, а лишь уровень его показателей, характеризующий тип финансовой устойчивости независимо от периода исследования.

Такая процедура отбора объектов для анализа позволит сформировать информационный массив, состоящий из объектов, относящихся либо к группе финансово устойчивых (значение Z_i равно «0» и менее), либо к группе финансово кризисных хозяйств (значение Z_i равно «1» и более), которые характеризуются определённым уровнем показателей финансовой устойчивости $X_i^{(p)}$, одновременно будет нивелирован временной фактор.

В результате отбора на основании данных сельскохозяйственных организаций получены две группы объектов (таблица 2.3.1).

Таблица 2.3.1 – Состав объектов для построения кризис-прогнозной модели

Тип финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций	Количество сельскохозяйственных организаций			
	2004 г.	2005 г.	2006 г.	Итого
<i>финансовая устойчивость</i>	5	4	7	16
<i>финансовый кризис</i>	145	136	110	381
Итого	150	140	117	407

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

В кризис-прогнозной модели будут участвовать такие показатели финансового состояния как: рентабельность совокупного капитала (ВЕР), коэффициент текущей ликвидности ($K_{тл}$), коэффициент финансового левериджа ($K_{фл}$), коэффициент оборачиваемости оборотных активов ($K_{об}$), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{сос}$), коэффициент обеспеченности обязательств активами, или коэффициент финансовой зависимости ($K_{офа}$), коэффициент маневренности собственного капитала ($K_{ман}$), рентабельность собственного капита-

ла (R_{ck}), индекс рентабельности продукции (I_R), коэффициент оборачиваемости совокупных активов (В/ВБ).

Из таблицы 2.3.2 по уровню среднеквадратического отклонения видно, что наибольший разброс значений переменных, включаемых в анализ, наблюдается по показателю рентабельности собственного капитала (X_9), рентабельности совокупных активов (X_1) и коэффициенту текущей ликвидности (X_2).

Таблица 2.3.2 – Значения показателей, включённых в логит-модель, финансово устойчивых и кризисных сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2004-2006 гг.

Показатель финансовой устойчивости	Среднее значение	Средне-квадратическое отклонение	Критические значения	
			minimum	maximum
Коэффициент рентабельности совокупного капитала (X_1)	3,08	2,48	-7,85	12,37
Коэффициент текущей ликвидности (X_2)	1,15	1,04	0,00	10,50
Коэффициент финансового левериджа (X_3)	0,59	0,47	0,06	3,92
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов (X_4)	0,93	0,29	0,36	2,47
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (X_6)	-0,26	0,48	-3,00	1,20
Коэффициент обеспеченности обязательств активами (X_7)	0,34	0,13	0,05	0,80
Коэффициент маневренности собственного капитала (X_8)	-0,13	0,24	-2,29	0,23
Рентабельность собственного капитала (X_9)	1,63	4,33	-21,42	28,18
Индекс рентабельности продукции (X_{10})	0,97	0,13	0,50	1,35
Коэффициент оборачиваемости совокупных активов (X_{11})	0,22	0,08	0,06	0,58
<i>Значение логит-функции</i>	0,97	0,18	0,00	1,00

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Это говорит, что более заметны различия между сельскохозяйственными организациями по уровню их финансовой устойчивости именно по этим показателям. Как видно, наименьшие

различия хозяйств – по показателю оборачиваемости совокупных активов.

Поскольку некоторые показатели в приведенной системе тесно связаны между собой и несут схожую информационную нагрузку, необходимо построить различные варианты логит-моделей, которые будут включать различные комбинации указанных выше показателей финансовой устойчивости и определить значимость той или иной переменной. Для этого на первом этапе построения кризис-прогнозной модели включим все исследуемые показатели финансовой устойчивости, а в процессе дальнейшего моделирования будем поочередно отсекал каждый фактор и одновременно оценивать качество полученной модели с помощью критерия Уилкса – χ^2 , а также на основании полученного процента корректной классификации объектов (таблица 2.3.3).

Таблица 2.3.3 – Параметры логит-регрессии при различных комбинациях факторов

Вариант анализа	Const θ_0	Значения коэффициентов логит-регрессии (θ_i) при переменных X_i										Оценка качества	
		ВЕР	К _{тл}	К _{фл}	К _{об}	К _{сос}	К _{офа}	К _{ман}	Р _{ск}	I _R	В/ВБ	Chi-square (χ^2)	% корректной классифика
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	19	0,0	-3,8	14,3	-14,6	-1,1	-55,1	-2,9	-0,4	6,5	51,4	96,95	99,06
2	20	x	-3,6	14,5	-11,7	0,0	-51,8	-4,2	-0,4	1,7	42,0	97,1	99,3
3	4	0,0	x	-1,2	-6,0	-0,9	19,4	0,1	-0,3	3,5	2,1	85,72	99,06
4	13	0,0	-2,7	x	-11,0	0,5	-13,4	-5,2	-0,3	4,9	31,8	95,03	99,06
5	-	-	-	-	x	-	-	-	-	-	-	нет решения	
6	13	0,00	-3,75	14,00	-14,33	x	-47,21	-3,29	-0,37	10,19	48,04	96,72	99,3

Окончание таблицы 2.3.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
7	7	0,00	-2,04	0,00	-9,10	0,42	x	-1,19	-0,25	6,92	18,12	94,24	99,3
8	19	0,00	-4,62	15,00	-14,37	-0,94	-56,66	x	-0,35	7,40	49,40	97,02	99,53
9	19	0,00	-3,43	15,00	-12,51	-1,08	-54,70	-4,43	x	5,20	34,99	95,2	98,83
10	23	0,00	-3,77	15,00	-12,02	-0,96	-53,90	0,34	-0,35	x	41,68	97,1	99,53
11	10	0,00	-2,00	11,00	-4,48	0,20	-14,43	6,50	-0,28	2,55	x	93,6	99,53
12	27	x	-5,00	15,96	-14,00	-1,16	-63,68	x	-0,39	x	47,44	96,79	99,3

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Согласно данным таблицы (таблица 2.3.4) по уровню корректной классификации установлено, соответствует ли классификация объектов по сконструированной кризис-прогнозной модели первоначальной классификации (изначально заданной на основании данных дискриминантного анализа).

Таблица 2.3.4 – Результаты классификации сельскохозяйственных организаций Гродненской области по логит-модели

Вариант анализа	Количество объектов			Процент корректной классификации для каждой группы объектов
	Результаты классификации по группам финансовой устойчивости	Результаты предварительной классификации		
		финансово устойчивые (0)	финансово кризисные (1)	
1	2	3	4	5
в-2	0	11	3	78,6
	1	0	414	100,0
в-3	0	10	4	71,4
	1	0	414	100,0
в-4	0	10	4	71,4
	1	0	414	100,0
в-6	0	11	3	78,6
	1	0	414	100,0
в-7	0	11	3	78,6
	1	0	414	100,0

Окончание таблицы 2.3.4

1	2	3	4	5
в-8	0	12	2	85,7
	1	0	414	100,0
в-9	0	10	4	71,4
	1	1	413	99,8
в-10	0	12	2	85,7
	1	0	414	100,0
в-11	0	12	2	85,7
	1	0	414	100,0
в-12	0	12	2	85,7
	1	1	413	99,8

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Так, на первом этапе построения логит-регрессии более 99 % объектов классифицировано в соответствии с первоначальной классификацией.

При этом значение $\chi^2 = 96,95$, что выше табличного значения, т.е. качество модели удовлетворительное. При этом логит-модель имеет вид (3.18):

$$Z_i = 19 - 3,8 \cdot K_{\text{тл}} + 14,3 \cdot K_{\text{фл}} - 14,6 \cdot K_{\text{об}} - 1,1 \cdot K_{\text{сос}} - 55,1 \cdot K_{\text{офа}} - 2,9 \cdot K_{\text{ман}} - 0,4 \cdot R_{\text{ск}} + 6,5 \cdot I_R + 51,4 \cdot \text{В/ВБ} \quad (3.18)$$

Удаляя из логит-модели последовательно переменные X_i одну за другой, нетрудно заметить, что в одних случаях (варианты 2, 7, 10) происходит увеличение значения χ^2 , что говорит о повышении значимости результатов анализа в случае устранения таких переменных, как рентабельность совокупных активов ($БЕР$), коэффициента маневренности ($K_{\text{ман}}$), индекса рентабельности (I_R). В случае устранения из модели прочих переменных происходит снижение значения χ^2 , а также уменьшается и про-

цент корректной классификации, что свидетельствует о меньшей значимости построенных моделей и худшем распознавании финансово устойчивых и кризисных хозяйств (варианты анализа 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11). Следовательно, такие факторы, как коэффициент текущей ликвидности ($K_{мл}$), коэффициент финансового левериджа ($K_{фл}$), коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_{coc}), коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами ($K_{офа}$), рентабельность собственного капитала ($R_{ск}$), коэффициент оборачиваемости совокупных активов (B/BB) являются наиболее значимыми для идентификации финансово кризисных организаций по логит-регрессионной модели.

Руководствуясь вышеизложенной логикой, сконструируем такую кризис-прогностную модель, которая будет включать наиболее значимые переменные X_i : $K_{мл}$, $K_{фл}$, K_{coc} , $K_{офа}$, $R_{ск}$, B/BB (вариант 12). В результате получаем модель следующего вида (3.19):

$$Z_{12} = 27 - 5,00 \cdot K_{тл} + 15,96 \cdot K_{фл} - 14,00 \cdot K_{об} - 1,16 \cdot K_{coc} - 63,68 \cdot K_{офа} - 0,39 \cdot R_{ск} + 47,44 \cdot B/BB \quad (3.19)$$

Полученная модель на 99,3 % правильно распознаёт сельскохозяйственные организации по типу их финансовой устойчивости, в том числе при наличии у них признаков финансового кризиса распознавание происходит в 100 % случаев, при отсутствии таких признаков – в 85,7%. При этом значение χ^2 , при 12 варианте анализа наиболее высокое из всех остальных вариантов и составляет 96,79, что свидетельствует о большей значимости последнего варианта кризис-прогностной модели по сравнению с другими вариантами.

Преимуществом логит-регрессионной модели по сравнению с дискриминантными моделями при их использовании для оценки финансовой устойчивости организаций является возможность определения точки финансового кризиса (границы перехода из

устойчивого финансового состояния в напряженное и кризисное).

В точке финансового кризиса значение логит-регрессионной функции $F(Z) = 0$.

Результаты тестирования сельскохозяйственных организаций Гродненской области по кризис-прогнозной модели за 2004 – 2007 гг. показали, что в 2004 году 17 хозяйствам (7,55% от общего количества протестированных объектов) не угрожал финансовый кризис (таблица 3.10), т.к. значение логит-регрессии составило менее 0 ($Z \leq 0$), причём только три хозяйства испытывают достаточную финансовую устойчивость (это установлено в ходе дискриминантного анализа, по результатам которого указанные три хозяйства отнесены к группе финансово устойчивых), тогда как остальные 14 хозяйств характеризуются недостаточной устойчивостью. (таблица 2.3.5).

В 2004 году по данным отчётности у 208 хозяйств был выявлен риск финансового кризиса, поскольку значение кризис-прогнозной модели превысило 1 ($Z > 0$). Это составляет 92,45% из числа протестированных объектов. При этом, ранее проведенный дискриминантный анализ показал, что из них 156 хозяйств являются потенциальными банкротами (т.к. изначально были классифицированы в группу финансово кризисных хозяйств), 52 хозяйства имеют возможность восстановить свою финансовую устойчивость. Из таблицы 2.3.5 видно, что подавляющая часть сельскохозяйственных организаций Гродненской области ежегодно испытывают финансовый кризис.

Результаты сравнительного анализа средних значений показателей-индикаторов финансовой устойчивости, включённых в кризис-прогнозную модель, представлены в таблицы 2.3.6 и показывают, что наиболее высок их уровень в 2004 году. Так, средние значения логит-регрессии по совокупности протестированных хозяйств составило в 2004 году – 5,85, в 2007 году – 4,96, а в среднем за 4 года – 5,36.

Таблица 2.3.5 – Сравнительный анализ результатов тестирования сельскохозяйственных организаций Гродненской области по кризис-прогнозным моделям

Год	Количество протестированных объектов	Вероятность развития финансового кризиса	
		<i>риск финансового кризиса отсутствует ($Z \leq 0$)</i>	<i>риск финансового кризиса имеется ($Z > 0$)</i>
2004	225	17	208
2005	195	13	182
2006	177	13	164
2007	174	11	163
2008	153	102	51

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Поскольку логит-регрессионная модель, полученная нами в ходе исследования, является кризис-прогнозной, то далее проведём прогнозирование наступления в следующем отчётном периоде финансового кризиса у тех организаций, результаты тестирования которых по логит-регрессионной модели в отчётном периоде показали высокую вероятность финансовой несостоятельности. Эта процедура будет проводиться с учётом результатов дискриминантного анализа на следующий отчётный период, что позволит оценить оправдываемость прогноза по логит-регрессии (таблица 2.3.7).

В анализ были включены только те сельскохозяйственные организации, у которых по данным логит-регрессионного анализа был выявлен высокий риск возникновения финансового кризиса. В 2005 году ухудшение финансового положения при повышении риска возникновения финансового кризиса наблюдалось у 12 хозяйств, тогда как 157 хозяйств не снизили уровень финансового риска и не улучшили своего финансового положения. При этом только 10 хозяйств из 179 протестированных в 2005 году смогли обеспечить снижение риска финансового кризиса.

Таблица 2.3.6 – Диагностика наличия признаков финансового кризиса по кризис-прогнозной модели

Год	Тип финансовой устойчивости	Количество объектов	Средние значения показателей							Значение логит-регрессии (Z)
			Ктл	Кфл	Коб	Ксос	Кофа	Рск	В/ВБ	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2004	<i>финансовая устойчивость</i>	17	4,42	0,14	1,50	0,50	0,12	6,47	0,32	-9,14
	<i>финансовый кризис</i>	208	1,26	0,43	1,07	-0,12	0,27	0,49	0,25	7,07
	в среднем (всего)	225	1,50	0,41	1,10	-0,08	0,26	0,94	0,25	5,85
2005	<i>финансовая устойчивость</i>	13	4,10	0,23	1,54	0,58	0,17	8,65	0,35	-9,72
	<i>финансовый кризис</i>	182	1,20	0,59	0,96	-0,01	0,33	3,29	0,24	6,12
	в среднем (всего)	195	1,39	0,56	0,99	0,03	0,32	3,63	0,25	5,04
2006	<i>финансовая устойчивость</i>	13	3,86	0,25	1,27	1,33	0,19	5,71	0,32	-6,85
	<i>финансовый кризис</i>	164	1,14	0,58	0,82	-0,39	0,34	3,02	0,21	6,55
	в среднем (всего)	177	1,35	0,56	0,86	-0,27	0,33	3,24	0,22	5,60

Окончание таблицы 2.3.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2007	<i>финансовая устойчивость</i>	11	4,00	0,19	1,09	0,28	0,15	4,49	0,26	-7,04
	<i>финансовый кризис</i>	163	1,346	0,595	0,751	-0,360	0,352	2,704	0,184	5,752
	в среднем (всего)	174	1,53	0,59	0,78	-0,31	0,34	2,84	0,20	4,96
2008	<i>финансовая устойчивость</i>	102	4,31	0,51	1,00	0,71	0,32	0,11	0,03	- 8,59
	<i>финансовый кризис</i>	51	1,73	0,95	0,85	0,36	0,46	0,11	0,03	3,98
	в среднем (всего)	153	3,49	0,67	0,96	0,60	0,38	0,11	0,03	- 4,46

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Таблица 2.3.7 – Оценка качества (достоверности) прогноза наступления финансового кризиса по кризис-прогнозной модели

Показатели	Период			
1. Прогноз наступления финансового кризиса в следующем отчётном периоде	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Количество организаций, у которых высокая вероятность развития финансового кризиса	179	162	153	163
2. Фактическое изменение финансового положения в следующем отчётном периоде	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Количество финансово несостоятельных организаций	169	139	151	142
3. Оправданность прогноза наступления финансового кризиса, %	94,4	85,8	98,69	87,11

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Таким образом, в 2005 году прогноз вероятности наступления (сохранения) финансового кризиса, выявленного по результатам тестирования хозяйств Гродненской области за 2004 год, подтвердился в 94,4% случаев. Аналогичные выводы можно сделать и в отношении результатов тестирования хозяйств Гродненской области за 2005-2008 гг. Как видно из таблицы 2.3.7, оправданность результатов прогноза наступления финансового кризиса по логит-прогнозной модели достаточно высокая (около 90%). Это подтверждает практическую значимость построенной модели и возможность её использования при диагностике риска возникновения (наличия) финансового кризиса сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

Как было установлено выше, для сельскохозяйственных организаций важными факторами, обеспечивающими финансовую устойчивость, являются показатели, характеризующие эффективность производственной деятельности. Так, наиболее тесно связаны с показателями финансовой устойчивости показатель соотношения оборотных и внеоборотных активов, показатель затрат на 1 рубль товарной продукции и фондоотдача. Поэтому дальнейшее развитие кризис-прогнозной модели должно учитывать эти особенности.

Поскольку в построенной логит-модели присутствует показатель рентабельности собственного капитала, то включение показателя затрат на 1 рубль товарной продукции не имеет экономического смысла.

Включение в модель показателя соотношения оборотных и внеоборотных активов позволяет вывести из анализа коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами (т.к. в нём находит отражение соотношение между элементами активов предприятия), оставив коэффициент текущей ликвидности, а также заменить один из показателей оборачиваемости капитала.

Поскольку результаты предварительного анализа, показывают, что при удалении из логит-регрессионной модели коэффи-

циента оборачиваемости оборотных активов построение логит-регрессии невозможно, то следует вывести из модели показатель оборачиваемости совокупных активов, заменив его на показатель фондоотдачи, тесно связанный с показателями финансовой устойчивости.

Таким образом, новая логит-регрессионная модель с учетом отраслевой специфики сельскохозяйственного производства будет включать следующий состав коэффициентов X_i : $K_{мл}$, $K_{фл}$, $K_{об}$, $K_{офа}$, $R_{ск}$, ΦO , OA/BOA .

Параметры логит-модели с учётом показателей производственного характера представлены в таблице 2.3.8.

Таблица 2.3.8 – Параметры логит-регрессии с учётом финансовых и производственных факторов

Вариант анализа	Const. Θ_0	Значения коэффициентов логит-регрессии (Θ_i) при переменных X_i							Оценка качества модели	
		$K_{гд}$	$K_{фл}$	$K_{об}$	$K_{офа}$	$R_{ск}$	ΦO	OA/BOA	Chi-square (χ^2)	% корректной классификации
13	16,00	-3,00	12,25	-4,10	-39,18	-0,23	7,26	11,00	96,16	99,5

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Процент корректной классификации показывает, что модель на 99,5 % правильно выявляет наличие финансового кризиса в сельскохозяйственных организациях Гродненской области.

При этом если хозяйства, для которых не характерен финансовый кризис, распознаются на 85,71%, то финансово несостоятельные хозяйства с высокой степенью риска финансового кризиса распознаются на 100 % (таблица 2.3.10). Таким образом, результаты распознавания по новой логит-модели (вариант 13)

выше показателей ранее сконструированной модели (вариант 12).

Таблица 2.3.10 – Результаты классификации сельскохозяйственных организаций по логит-модели с учётом финансовых и производственных факторов

Вариант анализа	Количество объектов			Процент корректной классификации для каждой группы объектов
	Результаты классификации по группам финансовой устойчивости	Результаты предварительной классификации		
		финансово устойчивые (0)	финансово кризисные (1)	
13	0	12	2	<i>85,71</i>
	1	0	414	<i>100,0</i>

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Анализ показателей, полученных по результатам тестирования хозяйств Гродненской области за 2004-2006 гг. по кризис-прогнозной модели с учётом финансовых и производственных факторов представлен в таблице 2.3.11 и показывает, что в среднем значение логит-регрессии составляло в 2004 г. – 5,38, в 2005 г. – 6,86, в 2006 г. – 5,70, в 2007 г. – 5,73, что указывало на наличие хронического финансового кризиса у большинства хозяйств области.

Однако в 2008 году уровень финансово-экономических показателей позволил снизить вероятность банкротства до 54 % от совокупности протестированных сельскохозяйственных организаций. В результате среднее значение логит-регрессии отрицательно.

При этом результаты тестирования по кризис-прогнозной модели, включающей только финансовые коэффициенты более оптимистичны по сравнению с моделью, включающей и производственных факторы. Это видно из таблицы 2.3.12 как по средним значениям логит-регрессии, характерным для того или

иного периода, так и по количеству протестированных хозяйств.

Таблица 2.3.11 – Диагностика наличия признаков финансового кризиса по кризис-прогнозной модели

Год	Количество объектов	Средние значения показателей							Значение логит-регрессии (Z)
		Ктл	Кфл	Коб	Кофа	Рск	ФО	$\frac{OA}{BOA}$	
2004	225	1,50	0,41	1,10	0,26	0,94	0,04	0,32	5,38
2005	195	1,39	0,57	1,00	0,32	3,64	0,21	0,37	6,86
2006	177	1,34	0,56	0,86	0,33	3,22	0,04	0,34	5,70
<i>в среднем за 3 года</i>	<i>597</i>	<i>1,41</i>	<i>0,51</i>	<i>0,99</i>	<i>0,30</i>	<i>2,60</i>	<i>0,10</i>	<i>0,34</i>	<i>5,83</i>
2007	174	1,53	0,59	0,78	0,34	2,84	0,06	0,36	5,73
<i>в среднем за 4 года</i>	<i>771</i>	<i>1,44</i>	<i>0,53</i>	<i>0,93</i>	<i>0,31</i>	<i>2,66</i>	<i>0,09</i>	<i>0,35</i>	<i>5,92</i>
2008	153	3,49	0,67	0,96	0,60	0,38	0,11	0,03	- 4,46
<i>в среднем за 5 лет</i>	<i>924</i>	<i>1,85</i>	<i>0,56</i>	<i>0,94</i>	<i>0,37</i>	<i>2,24</i>	<i>0,09</i>	<i>0,28</i>	<i>3,39</i>

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Так, из 771 хозяйств, протестированных по первой модели за 2004 –2007 гг., у 717 хозяйств выявлено наличие признаков финансового кризиса, что составляет 93 % от исследованной совокупности организаций, тогда как вторая модель выявила наличие признаков финансового кризиса у 741 хозяйства (т.е. у 96 %). Следовательно, учёт в кризис-прогнозной модели факторов как финансового, так и производственного характера, задаёт более жёсткие параметры классификации хозяйств на финансово устойчивые и финансово кризисные.

Таблица 2.3.12 – Сравнительная оценка результатов логит-регрессионных моделей с учётом только финансовых, а также финансовых и производственных факторов

Год	Тип финансовой устойчивости	Количество объектов		Значение логит-регрессии (Z)	
		без учёта производственных факторов (вариант 12)	с учётом производственных факторов (вариант 13)	без учёта производственных факторов (вариант 12)	с учётом производственных факторов (вариант 13)
1	2	3	4	5	6
2004	<i>финансовая устойчивость</i>	17	11	5,85	5,38
	<i>финансовый кризис</i>	208	214		
	в среднем (всего)	225	225		
2005	<i>финансовая устойчивость</i>	13	6	5,04	6,86
	<i>финансовый кризис</i>	182	189		
	в среднем (всего)	195	195		
2006	<i>финансовая устойчивость</i>	13	8	5,04	6,86
	<i>финансовый кризис</i>	164	169		
	в среднем (всего)	177	177		
за 3 года	<i>финансовая устойчивость</i>	43	25	5,04	6,86
	<i>финансовый кризис</i>	554	572		
	в среднем (всего)	597	597		
2007	<i>финансовая устойчивость</i>	11	5	4,96	5,73
	<i>финансовый кризис</i>	163	169		
	в среднем (всего)	174	174		
за 4 года	<i>финансовая устойчивость</i>	54	30	5,36	5,92
	<i>финансовый кризис</i>	717	741		
	в среднем (всего)	771	771		

Продолжение 2.3.12

1	2	3	4	5	6
2008	<i>финансовая устойчивость</i>	102	70	-4,46	0,12
	<i>финансовый кризис</i>	51	83		
	в среднем (всего)	153	153		
за 5 лет	<i>финансовая устойчивость</i>	33	22	3,39	4,76
	<i>финансовый кризис</i>	768	779		
	в среднем (всего)	924	924		

Примечание – Расчеты автора по данным сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Сфера применения кризис-прогнозных моделей, сконструированных с использованием инструментария дискриминантного и логит-регрессионного анализа достаточно широка. Построенные по предложенным схемам модели интегральной оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций можно использовать, в том числе в рамках анализа кредитоспособности заёмщика, инвестиционной привлекательности организаций, их санационной способности.

Использование указанных моделей не требует «современивания», поскольку в них включены коэффициентные показатели. Так, апробация логит-регрессионных функций (вариант 12 и 13) на материалах сельскохозяйственного предприятия Гродненского района показывает адекватность построенных кризис-прогнозных функций (таблица 2.3.13). Так, указанное хозяйство было классифицировано как финансово устойчивое только в двух периодах – 2008 и 2014 году и только по функции, основанной на финансовых показателях (вариант 12), тогда как по функции, включающей дополнительно и производственные факторы (вариант 13), данное хозяйство неустойчиво.

Таблица 2.3.13 – Сравнительная оценка результатов логит-регрессионных моделей хозяйства Гродненского района

Год	Показатели									Значение функции по логит-регрессионной модели	
	Ктл	Кфл	Коб	Ксос	Кофа	Рек	ФО	В/ВБ	ОА/ВОА	без учёта производственных факторов (вариант 12)	с учётом производственных факторов (вариант 13)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2004	2,8	0,135	1,46	0,54	0,119	5,29	0,05	0,37	0,354	2	1,6
2005	2,05	0,212	1,21	0,51	0,18	3,72	0,317	0,33	0,401	6	6,5
2006	1,86	0,277	1,04	0,15	0,217	3,58	0,05	0,28	0,341	5	4,4
2007	2,00	0,29	1,07	0,23	2,85	0,08	0,35	0,13	0,28	3,79	2,00
2008	8,12	0,43	1,06	0,88	0,30	0,10	0,35	0,30	0,39	-14,66	8,12
...											
2013	1,25	0,79	1,04	0,20	0,44	0,10	0,53	0,27	0,34	3,09	8,03
2014	2,30	0,98	1,07	0,51	0,50	0,15	0,43	0,28	0,35	-3,19	4,05
<i>В среднем</i>	<i>2,911</i>	<i>0,445</i>	<i>1,136</i>	<i>0,431</i>	<i>0,658</i>	<i>1,860</i>	<i>0,252</i>	<i>0,280</i>	<i>0,351</i>	<i>0,641</i>	<i>4,085</i>

Примечание – Расчеты автора по данным УО СПК «Путришки»

Таким образом, негативный прогноз, сделанный по логит-регрессионным моделям, полученный в 2004-2008 гг. оправдывается и в текущем периоде (на 1.01.2015 г.). При этом потеря финансовой устойчивости хозяйства заметна в связи с критическим увеличением заемного финансирования в структуре капитала, о чем свидетельствует рост коэффициента финансового

левериджа с 0,135 в 2004 г. до 0,98 в 2014 г. Одновременно эффективность капитала снижается, на что указывают значения коэффициента рентабельности собственного капитала, которые снизились с 5,29 в 2004 г. до 0,15 в 2014 г.

Изложенный методологический подход могут использовать государственные финансовые органы при оценке финансово-хозяйственной деятельности организаций в случае принятия решения о выделении им бюджетных средств в виде дотаций, их кредитования, предоставления налогового кредита. Данная методика оценки финансовой устойчивости может применяться субъектами хозяйствования с целью мониторинга за финансовым состоянием, а также своевременного выявления и предупреждения признаков финансового кризиса.

ГЛАВА 2

ГЛАВА 2

ГЛАВА 3.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ОЦЕНКА ЕЕ КАЧЕ- СТВА

3.1. Состояние информационного обеспечения диагностики финансовой устойчивости и его развитие

Основным источником данных для оценки финансовой устойчивости организации является её бухгалтерская (финансовая) отчётность.

Одним из приоритетных направлений развития бухгалтерского учета и отчетности в Республике Беларусь является повышение качества информации, формируемой в бухгалтерском учете и отчетности. При реализации этого направления развития бухгалтерского учета и отчетности на первый план выходит методологическая проблема оценки качества учетной информации.

Проблемы качества учетной информации рассматриваются в экономической литературе достаточно широко.

Данными проблемами занимается ряд авторов. Сущности и структуре учетной информации как теоретической базе системы бухгалтерского учета посвящены работы таких зарубежных авторов как Х. Андерсон, Б. Райан, Д. Фостер, Ч. Хорнгрен, Р. Энтони и др., а так же отечественных ученых К.М. Гарифуллина, Е.И. Кадочниковой, В.Ф. Паляя, Я.В. Соколова, В.П. Тихомиров и др. В своих работах эти ученые рассматривают сущность учетной информации, принципы и структуру ее формирования, основываясь на традиционных моделях бухгалтерского учета. Существенный вклад в развитие теории и методологии применения принципов оценки качества учетной информации в соответствии с требованиями МСФО внесли М.А. Вахрушина, Н.А. Казакова, О.В. Соловьева, Т.В. Шишкова, Л.З. Шнейдман, В.Т. Чая, и другие.

Изучение трудов отечественных и зарубежных авторов показало, что основной недостаток в формировании качественной учетной информации состоит в отсутствии системного подхода в создании системы критериев и показателей оценки качества учетной информации, а так же в отсутствии системного подхода к формированию системы регулирования качества учетной информации. Организация учетного процесса и контроля качества формирования в нем учетных показателей так же требует системного подхода.

При этом, например, Соколова Е.С. [296] выделяет обязательные принципы формирования учетной информации: целостности, всеобщности, динамичности, субординации отношений. Автором рассмотрен комплексный подход к функционированию системы регулирования качества учетной информации: функционирование учетной системы, формирование качественной учетной информации и функционирование системы регулирования качества учетной информации.

Другие ученые, например, Шилова Л.Ф. [298], отмечает, что с одной стороны, качество рассматривается через теоретические основы оценки, объектами которой являются информация о движении хозяйственных средств и совершение хозяйственных процессов (Л.М.Крамаровский, В.Ф.Максимова, О.В.Рожнова). С другой стороны, качество учета связывают с качественными характеристиками или свойствами учетной информации (Э.С.Хендриксен, М.Ф. Ван Бреда, Я.В.Соколов и др.). С третьей стороны, качество учетной информации и информации отчетности связывают с управлением рисками, в том числе и бухгалтерским. Что касается первого направления, то для раскрытия вопросов качества процесса бухгалтерского учета, чаще всего, выделяются показатели и классифицируют их: по содержанию, по полноте определения, по оценке соблюдения качества составляемых исследуемого процесса; по назначению и по способу выражения.

По мнению некоторых авторов, например [298], показатели качества используются для количественной оценки процесса бухгалтерского учета и контроля, для чего выделяется ряд составных элементов самого процесса учета и контроля. Методика количественной оценки базируется на расчете единичных и комплексных коэффициентов соблюдения составных элементов процесса учета и контроля, затем на основе всех полученных коэффициентов рассчитываются комплексные коэффициенты для оценки качества.

Второе направление развития качества бухгалтерского учета чаще всего объясняется качественными характеристиками самой информации.

В соответствии с международными Принципами подготовки и составления финансовой отчетности цель финансовой отчетности состоит в предоставлении информации о финансовом положении, результатах деятельности и изменениях в финансовом положении компании [164]. Главное требование, предъявляемое к системе учета и отчетности, состоит в том, чтобы она была полезной для ее пользователей.

Мировой опыт показывает, что характеристики, определяющие полезность информации, достигаются непосредственным использованием международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) или применением их в качестве основы построения национальной системы бухгалтерского учета и отчетности. Признание принципов МСФО в национальном учёте и отчетности осуществляется посредством принятия ряда законодательных актов. При этом отдельные страны, имевшие изначально очень слабые национальные традиции учета и полностью зависимые в экономическом отношении от своих торговых партнеров, приняли МСФО в качестве национальных учетных стандартов (например, Республика Таджикистан, Республика Молдова, Республика Кыргызстан). Большинство стран, сохраняя национальные стандарты, вносят в них поправки с целью их

приближения к МСФО. К таковым можно отнести Республику Беларусь, Россию, Украину, Казахстан. Так, государственной программой перехода на международные стандарты бухгалтерского учета в Республике Беларусь, утвержденной постановлением Совета Министров от 4.09.1998 № 694 [45], в качестве основного инструмента реформирования бухгалтерского учета и отчетности в Республике Беларусь также были приняты Международные стандарты финансовой отчетности.

Т.Рыбак [298] выделяет ряд этапов развития национальных систем бухгалтерского учета, которые характеризуются поэтапным внедрением МСФО в отечественную учетную практику.

Вступительный (1990–1994 гг.) характеризовался применением нормативных правовых актов, утвержденных Минфином СССР. В то же время выработывались национальные подходы к правилам бухгалтерского учета. Методология бухгалтерского учета фактически «подстраивалась» под потребности системы налогообложения. Состав затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), строго регламентировался.

Системообразующий этап (1995–1998 гг.) начался со вступления в силу законов о бухгалтерском учете и аудиторской деятельности. Регулирование выходит на новый уровень после введения понятия «учетная политика организации». Проявилась устойчивая тенденция к усилению фискальной функции бухгалтерского учета.

Системоразвивающий этап (1999–2008 гг.) был сопряжен с необходимостью унификации законодательства РБ и РФ после заключения Договора о создании Союзного государства. Повысилась влияние российской учетной практики на развитие бухгалтерского учета в нашей стране. В это время появляется новый вид учета – налоговый. Как следствие, снижается фискальная функция бухгалтерского учета. На этом этапе были приняты два комплекта документов по бухгалтерскому учету (для банков и для корпоративного сектора) и система правил аудиторской

деятельности. Одновременно от обязанности ведения бухгалтерского учета были освобождены индивидуальные предприниматели и отдельные категории организаций.

Модернизирующий этап (2009 г. – наше время) отличается реализацией мероприятий по внедрению МСФО на территории РБ, закрепленных в ряде программных документов. Наша страна ратифицировала три международных соглашения, взяв обязательства унифицировать правила ведения бухгалтерского учета для участников финансового рынка. Вступили в силу новые редакции законов «О бухгалтерском учете и отчетности» и «Об аудиторской деятельности». Происходит постепенная модернизация методологии бухгалтерского учета [299].

В соответствии с международными Принципами подготовки и составления финансовой отчетности [164], бухгалтерская (финансовая) отчетность организации должна быть основана на двух основных допущениях: использование метода начисления и допущение непрерывности деятельности организации.

Необходимость модернизации методологии учета и отчетности в Республике Беларусь была обусловлена рядом несоответствий.

Так, анализ принципов подготовки финансовой отчетности в соответствии с международными принципами и белорусской учётной практикой (до начала модернизирующего этапа, т.е. до принятия нового Закона «О бухгалтерском учете и отчетности») показывает, что концептуальные основы отражения учётной информации соблюдались в Республике Беларусь частично. Отсутствовало чёткое определение допущений, используемых в бухгалтерском учёте и финансовой отчетности, что не согласовалось с содержанием других нормативных актов Республики Беларусь (в частности, Инструкции по бухгалтерскому учёту «Учётная политика организации», Стандарта бухгалтерской отчетности «Прекращаемая деятельность» стандартов (правил) аудиторской деятельности). Отдельные допущения носили дек-

ларативный характер.

Во-первых, это относилось к принципу непрерывности деятельности организации. Данный принцип не был отмечен ни в Законе «О бухгалтерском учёте и отчётности», ни в Инструкции по заполнению и представлению форм бухгалтерской отчётности [84], хотя в Республике Беларусь действовали на тот момент Инструкция по бухгалтерскому учёту «Учётная политика организации» [92] и был принят Стандарт бухгалтерской отчётности «Прекращаемая деятельность» [226].

Во-вторых, нарушался принцип учёта по методу начислений, поскольку отечественной практикой учёта допускалось признание выручки от реализации продукции (товаров, работ, услуг) по мере оплаты в зависимости от методов, принятых учётной политикой организации. Данный принцип не соблюдался и в отношении учёта иных доходов и расходов. Следовательно, допускалось применение кассового метода отражения операций в бухгалтерском учёте.

Кроме того, в отечественной учётной практике присутствовали два допущения, не предусмотренные международными стандартами учёта (последовательности применения учётной политики, имущественной обособленности организации).

Были заметны также различия и в терминологии. Так, принцип учёта по методу начислений был определен Законом «О бухгалтерском учёте и отчётности» как принцип временной определённости [150].

Полезность информации, представленной в отчётности организации, достигается путем обеспечения целой системы качественных характеристик, соответствие которым белорусской отчётности до 2009 года представлено ниже.

Так, уместность (значимость) информации в отчётности, подготовленной в соответствии с требованиями национального законодательства Республики Беларусь, не могла быть обеспечена в полной мере, поскольку предусмотрен обязательный пе-

речень финансовых отчётов [84], тогда как международными стандартами данный перечень остаётся открытым и может быть дополнен по мере необходимости. Кроме того, был жестко определен порядок формирования информации, представляемой в Пояснительной записке, что также ограничивало реализацию принципа значимости отчётной информации.

Существенность как качественная характеристика отчетных показателей в нормативных актах Республики Беларусь по бухгалтерскому учёту не была определена, однако в инструкциях по составлению бухгалтерской отчётности [84; 86] были даны указания о порядке раскрытия информации о существенных показателях. Более чётко отношение к определению существенности показателей финансовой отчётности было установлено Инструкцией № 41 (глава 3 п. 12): решение организацией вопроса, является ли данный показатель существенным, зависит от оценки показателя, его характера, конкретных обстоятельств возникновения, что не противоречит международным стандартам [86]. Инструкцией же № 19 [84] не было определено понимание существенности и положения, которые были закреплены ранее [86], в отношении существенности показателей не учтены.

Сегодня такая категория, как существенность, раскрыта в Инструкции по бухгалтерскому учёту «События после отчетной даты», утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 25.08.2003 № 121. Существенной может признаваться сумма, отношение которой к общему итогу соответствующих данных за отчетный год составляет более 5 %. Для целей отражения в бухгалтерской отчетности существенной информации организация может принять решение о применении критерия, отличного от вышеназванного (части четвертая и пятая п.6 Инструкции № 121). То есть организации вправе самостоятельно устанавливать уровень существенности, закрепляя этот показатель в своей учетной политике. Уровень существенности может быть установлен единым в отношении всех активов

и пассивов организации. Вместе с тем по усмотрению организации в отношении различных групп активов и пассивов могут быть установлены различные уровни существенности.

Надёжность отчётной информации обеспечивается её достоверностью. Информация обладает качеством достоверности тогда, когда она свободна от существенных ошибок и необъективности. При этом определение достоверности информации в нормативных актах по бухгалтерскому учёту Республики Беларусь не было дано. Для законодательного закрепления определения принципа надёжности (достоверности) финансовой (бухгалтерской) отчётности можно руководствоваться Законом Республики Беларусь «Об аудиторской деятельности», которым определено, что под достоверностью бухгалтерской (финансовой) отчётности понимается такая степень точности её данных, которая позволяет пользователю отчётности на основании её данных делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении, принимать обоснованные решения, базирующиеся на этих выводах.

Достоверность информации годовой бухгалтерской отчётности, если она в соответствии с законодательством Республики Беларусь подлежит обязательному аудиту, подтверждается аудитором (аудиторской организацией) [84; 150]. При этом обозначен перечень субъектов хозяйствования, которые ежегодно обязаны проводить аудит достоверности годовой бухгалтерской (финансовой) отчётности, и установлено, что обязательный аудит сельскохозяйственных производителей, крестьянских (фермерских) хозяйств не проводится. Кроме того, в случае проведения контролирующими органами налоговых проверок или проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей (ИП), эти организации и ИП освобождаются от обязательного аудита в части, проверенной данными органами [157]. Таким образом, существует круг субъектов хозяйствования Республики Беларусь, которые

не обязаны подтверждать достоверность своей отчётности, а значит, представленная ими информация может быть недостоверной по своей природе или форме представления, и тогда ее признание может быть потенциально обманчивым и вводить пользователя в заблуждение. По сути, единственным обязательным требованием, обеспечивающим подтверждение достоверности информации об имуществе организации и её обязательствах, является проведение инвентаризации перед составлением годовой отчётности [150].

Осмотрительность при представлении в отчетности информации реализуется на практике, когда бухгалтеры, сталкиваясь со значительной неопределённостью фактов хозяйственной деятельности, выбирают тот или иной метод учёта. Например, возврат сомнительных долгов, возможный срок полезного функционирования зданий и оборудования, а также ряд требований и претензий к покупателям (клиентам), которые могут появиться в отношении их гарантий. В законодательных актах Республики Беларусь этот принцип не определён. Поэтому следует его обозначить. Например, в молдавской учётной практике используется определение, позаимствованное в МСФО: «осмотрительность - это соблюдение в достаточной мере предосторожности при принятии решений в условиях неопределенности, когда актив или доход не преувеличены, а обязательства и расходы не занижены» [147], что соответствует также опыту некоторых стран СНГ (Украины, Республики Казахстан).

Обеспечение данной качественной характеристики отчетности в Республике Беларусь может достигаться посредством начисления оценочных резервов, что закреплено в Типовом плане счетов бухгалтерского учёта и Инструкции по его применению [237], Инструкции по бухгалтерскому учёту «Резервы, условные обязательства и условные активы» [90]. Однако, как показывает практика, организации Республики Беларусь оценочные резервы не формируют, условные события в отчётности не отражают. В

результате в отчётности искажаются данные о стоимости активов и обязательств, что не позволяет сформировать адекватное представление о финансовом положении организации.

Требование обеспечения *полноты* отчетной информации зафиксировано в отечественном законодательстве в отношении полноты отражения фактов хозяйственной деятельности организаций, а также в отношении учётной политики [150]. Обеспечение полноты отчётной информации с точки зрения её существенности предполагает, чтобы финансовая отчётность и пояснительные записки к ней отражали всю информацию, уместную для понимания пользователями отчётности. Однако для того, чтобы пользователи могли правильно понимать назначение представляемой им информации, суть используемых процедур учёта и оценки имущества и обязательств, доходов и расходов, в пояснительной записке целесообразно, на наш взгляд, приводить Положение об учётной политике организации [168, с.26] В Республике Беларусь информация, подлежащая раскрытию в пояснительной записке относительно учётной политики, касается только случаев её изменения [84].

Необходимость соблюдения *сопоставимости* отчетных данных лежит в основе сравнительного анализа и является его необходимой предпосылкой. Пользователи должны иметь возможность сравнивать финансовые отчеты предприятия за различные периоды времени, чтобы определять тенденции в его финансовом положении и результатах деятельности. В Республике Беларусь обеспечение сопоставимости достигается посредством применения нормативных актов [84; 150].

Указанные несоответствия отечественных нормативных актов требованиям МСФО приводили к снижению полезности информации, представляемой в бухгалтерской отчётности, для ее пользователей, что и обусловило начало модернизации методологии бухгалтерского учета.

В конечном итоге современное состояние методологии учета

характеризуется введением методик формирования «усеченной» себестоимости, создания оценочных резервов, применения принципа начисления, механизма обесценения активов, классификации доходов и расходов по видам деятельности, идентификации новых объектов бухгалтерского учета (отложенные налоговые активы, отложенные налоговые обязательства, инвестиционная недвижимость, долгосрочные активы, предназначенные для реализации) [299]

С 1 января 2014 г. субъекты хозяйствования руководствуются новым Законом от 12.07.2013 № 57-З «О бухгалтерском учете и отчетности» (далее — Закон № 57-З). Основное его новшество — законодательное закрепление применения в Республике Беларусь Международных стандартов финансовой отчетности (далее — МСФО). Кроме того, изменены положения методологии бухгалтерского учета в части учетной оценки, учетной политики, отчетности, введены новые требования к главным бухгалтерам общественно значимых организаций. В новом Законе определены принципы бухгалтерского учета и отчетности (статья 3 Закона – таблица 3.1.1), что также свидетельствует о сближении с МСФО.

Таблица 3.1.1 - Принципы бухгалтерского учета и отчетности в Республики Беларусь (с 2014 г.)

Наименование	Характеристика
1	2
Принцип непрерывности деятельности	Информация об активах, обязательствах, о собственном капитале, доходах, расходах организации формируется в бухгалтерском учете и отчетности в зависимости от намерения организации продолжать или прекращать свою деятельность в дальнейшем
Принцип обособленности	Активы, обязательства, собственный капитал, доходы, расходы организации учитываются отдельно от активов, обязательств, собственного капитала, доходов, расходов собственника имущества (учредителей, участников) организации
Принцип начисления	Хозяйственные операции отражаются в бухгалтерском учете и отчетности в том отчетном периоде, в котором они совершены, независимо от даты проведения расчетов по ним
Принцип соответствия доходов и расходов	Расходы отражаются в бухгалтерском учете и отчетности в том отчетном периоде, в котором признаются связанные с ними доходы (при их наличии)

Окончание таблицы 3.1.1

1	2
Принцип правдивости	Активы, обязательства, собственный капитал, доходы, расходы организации отражаются в бухгалтерском учете и отчетности при выполнении условий признания их таковыми, установленными законодательством Республики Беларусь о бухгалтерском учете и отчетности
Принцип преобладания экономического содержания	Хозяйственные операции отражаются в бухгалтерском учете и отчетности исходя не столько из их правового, сколько из их экономического содержания
Принцип осмотрительности	Учетная оценка активов и доходов организации не должна быть завышена, а обязательств и расходов - занижена
Принцип нейтральности	Отсутствие ориентации содержащейся в отчетности организации информации на определенных пользователей и (или) получение определенного результата
Принцип полноты	Наличие в отчетности организации всей информации, способной повлиять на принимаемые пользователями на ее основе решения, касающиеся финансового положения организации
Принцип понятности	Доступность для понимания пользователями содержащейся в отчетности организации информации
Принцип сопоставимости	Возможность сравнения отчетности организации за разные отчетные периоды, а также с отчетностью других организаций
Принцип уместности	Полезность содержащейся в отчетности организации информации для принятия пользователями решений, касающихся финансового положения организации

Примечание: источник информации – статья 3 Закона «О бухгалтерском учете и отчетности»

Однако до сих пор остаются нерешенные проблемы, возникающие при формировании информационной базы в системе бухгалтерского учёта для построения отчётности.

Во-первых, имеются исторически обусловленные различия в целях представления отчётности и её назначении. Недостатком отчётности Республики Беларусь, по-прежнему, является её ориентированность прежде всего на государственные органы, поэтому структура финансовых отчётов жёстко регламентирована, а система бухгалтерского учёта, как правило, совпадает с системой налогового учёта.

Во-вторых, различия касаются и периодичности представления отчётности. Требование ежеквартального представления финансовой (бухгалтерской) отчётности в Республике Беларусь,

на наш взгляд, не вполне адекватно специфике деятельности сельскохозяйственных организаций, поскольку оценка сельскохозяйственной продукции в течение года производится по планово-прогнозной стоимости, что не позволяет получить достоверной информации о финансовых результатах сельскохозяйственных организаций.

В-третьих, финансовая (бухгалтерская) отчётность Республики Беларусь по-прежнему отличается наличием агрегированных статей, низким уровнем раскрытия информации, что не позволяет получить полного представления об имущественном и финансовом положении организации и правильно оценить её финансовую устойчивость.

В-четвёртых, остаются отличия в учётной практике отражения фактов хозяйственной деятельности. Это, в первую очередь, связано с частичным охватом национальными стандартами учёта Республики Беларусь хозяйственных процессов. Допустимые методы оценки активов и пассивов в национальной учётной практике не всегда соответствуют принятым международным стандартам, что также искажает учётные и отчётные данные, снижает их информативность, приводит к двоякому толкованию одних и тех же показателей финансовой (бухгалтерской) отчётности организаций Республики Беларусь.

В-пятых, различается состав финансовых отчётов, подлежащих обязательному представлению организациями.

Таким образом, на основании обозначенных различий и несоответствий белорусской учётной практики и международных стандартов учёта и отчётности в отношении качества информации, представляемой в финансовых отчётах, можно определить **основные направления повышения качества финансовой отчётности Республики Беларусь:**

- в нормативных актах Республики Беларусь требуется конкретизировать понятие существенности информации, обозначить подходы к определению уровня существенности, а также уста-

новить обязательное требование к обособленному раскрытию существенной информации в бухгалтерской отчетности организаций. Это позволит повысить значимость отчетной информации.

- аудиторскому заключению о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности придать статус обязательного приложения к ней. Это возможно при внесении изменений не только в Закон «О бухгалтерском учете и отчетности» и Инструкцию о порядке составления и представления отчетности, но и другие нормативные акты, регулирующие порядок проведения обязательного аудита. В этой связи необходимо снять ограничения по проведению обязательного аудита, например, в сельскохозяйственных организациях, а также ограничение для прочих субъектов хозяйствования [157]. Это позволит повысить надёжность и гарантированность достоверной информации, представленной в финансовых отчётах организаций Республики Беларусь.

В результате последовательного применения качественных характеристик информации и при условии соответствия бухгалтерским стандартам обеспечивается достоверное и объективное представление отчетности.

3.2. Нормативно-правовое обеспечение качества учетной и отчетной информации

Для достижения единообразия в ведении учета и составлении отчетности, повышения достоверности и своевременности отчетной информации в Республике Беларусь осуществляется государственное регулирование организации бухгалтерского учета. Оно выражается в создании единого методологического и правового обеспечения бухгалтерского учета и отчетности для всех организаций, независимо от их форм собственности и ведомственной подчиненности.

В настоящее время в нашей стране сложилась четырехуровневая система нормативного регулирования бухгалтерского учета, представленная в таблице 3.2.1

Таблица 3.2.1 – Система нормативного регулирования бухгалтерского учета в Республике Беларусь

Уровень регулирования	Регламентирующие документы	Область воздействия
Первый	Гражданский Кодекс РБ Закон «О бухгалтерском учете и отчетности» Указы Президента РБ Постановления Правительства	Устанавливают единые правовые и методологические основы организации и ведения бухгалтерского учета
Второй	Положения по бухгалтерскому учету – система национальных стандартов	Регулируют принципа организации и ведения бухучета, представления бухгалтерской отчетности, правила и порядок учета отдельных объектов учета
Третий	План счетов бухучета и инструкция по его применению, прочие методические рекомендации и указания	Определяют порядок регистрации, группировки и оценки объектов учета, порядок проведения инвентаризации
Четвертый	Документы, регламентирующие внутреннюю учетную политику предприятия	Выбор форм и методов ведения бухучета и отчетности

Примечание: источник информации – собственная разработка на основе нормативно-правовой базы

В целях сближения законодательства Республики Беларусь в области бухгалтерского учета и отчетности с международными стандартами финансовой отчетности посредством модернизации законодательства было принято значительное количество новых нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету, влияющих на формирование учетной и отчетной информации организации.

В частности, с 1 января 2014 г. вступил в силу новый Закон Республики Беларусь от 12.07.2013 № 57-З «О бухгалтерском учете и отчетности». С 21 февраля 2014 г. вступил в силу На-

циональный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Учетная политика организации, изменения в учетных оценках, ошибки», утвержденный постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 10.12.2013 № 80.

С 1 января 2015 г. вступили в силу: Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Консолидированная бухгалтерская отчетность», утвержденный постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30.06.2014 № 46; Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Влияние изменений курсов иностранных валют», утвержденный постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 29.10.2014 № 69, и утратил силу Декрет Президента Республики Беларусь от 30.06.2000 № 15 «О порядке проведения переоценки имущества и обязательств в иностранной валюте при изменении Национальным банком курсов иностранных валют и отражения в бухгалтерском учете курсовых разниц».

Отметим, что система бухгалтерского учета в Республике Беларусь строится на основе Закона «О бухгалтерском учете и отчетности» от 12.07.2013 г. № 57-3, определяющего правовые и методологические основы организации и ведения бухгалтерского учета, устанавливает требования, предъявляемые к составлению и предоставлению бухгалтерской отчетности, регулирует взаимоотношения по вопросам бухгалтерского учета и отчетности в Республике Беларусь.

Статьей 9 Закона «О бухгалтерском учете и отчетности» определено, что организация самостоятельно формирует свою учетную политику и излагает ее в положении об учетной политике, которое подписывается главным бухгалтером организации, руководителем организации или индивидуальным предпринимателем, оказывающими услуги по ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности, и утверждается руководителем организации.

Так, в целях приближения к МСФО принят Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Учетная политика организации, изменения в учетных оценках, ошибки» от 10.12.2013 № 80, в соответствии с которым организация должна раскрывать избранные при формировании учетной политики способы ведения бухгалтерского учета, существенно влияющие на оценку и принятие решений заинтересованными пользователями бухгалтерской отчетности. Существенные способы ведения бухгалтерского учета подлежат раскрытию в пояснительной записке (примечаниях), входящей в состав бухгалтерской отчетности организации за отчетный год.

Статьей 14 Закона «О бухгалтерском учете и отчетности» определены общие требования к отчетности предприятия. Так, отчетным периодом для годовой отчетности является календарный год – с 1 января по 31 декабря. Отчетность составляется в официальной денежной единице Республики Беларусь. Отчетность организации подписывается (утверждается) ее руководителем и (или) иными лицами (органами), уполномоченными на то законодательством Республики Беларусь или учредительными документами этой организации.

Показатели отчетности должны быть тождественны данным синтетического и аналитического учета. Синтетический и аналитический учет на предприятиях Республики Беларусь строится в соответствии с утвержденным Типовым планом счетов бухгалтерского учета и инструкция по его применению.

С 1 января 2012 года в Республике Беларусь действует постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 20 декабря 2013г. № 50 «Об установлении типового плана счетов бухгалтерского учета, утверждении Инструкции о порядке применения типового плана счетов бухгалтерского учета и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства финансов Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов». Типовым планом счетов предусмотрена система

счетов бухгалтерского учета и рекомендуемая система субсчетов.

Постановление Министерства Финансов Республики Беларусь от 31 октября 2013 г. №111 «Об утверждении форм бухгалтерской отчетности, Инструкции о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности» определяет формы бухгалтерской отчетности: бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет об изменении капитала, отчет о движении денежных средств, приложение к бухгалтерскому балансу, отчет о целевом использовании полученных средств.

Первичный учет организаций строится на основании применения ст.10 Закона «О бухгалтерском учете и отчетности» . Так, первичные учетные документы, если иное не установлено Президентом Республики Беларусь, должны содержать следующие сведения: наименование документа, дату его составления; наименование организации, фамилию и инициалы индивидуального предпринимателя, являющегося участником хозяйственной операции; содержание и основание совершения хозяйственной операции, ее оценку в натуральных и стоимостных показателях или в стоимостных показателях; должности лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и (или) правильность ее оформления, их фамилии, инициалы и подписи. Первичные учетные документы могут содержать иные сведения, не являющиеся обязательными.

Формы первичных учетных документов, включенных в перечень, утвержденный Советом Министров Республики Беларусь, утверждаются уполномоченными государственными органами, указанными в этом перечне. Этот перечень утвержден Постановлением Совета Министров от 30 сентября 2013 № 360 «Об утверждении перечня первичных документов», согласно которого предприятиями должны применяться первичные учетные документы согласно указанного перечня: акт сдачи-приемки выполненных строительно-монтажных работ, акт о передаче не-

завершенного строительством объекта, товарно-транспортная накладная, товарная накладная, приходный кассовый ордер, расходный кассовый ордер, акт о приеме-передаче основных средств, акт о приеме-передаче нематериальных активов.

Сельхозорганизации также руководствуются приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 01.07.2011 № 267 «Об установлении примерных бланков специализированных форм товарно-транспортных накладных и приемных квитанций для сельскохозяйственных и перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию организаций» при оформлении товарно-транспортных накладных ТТН-1 (молоко); ТТН-1 (скот); приемных квитанций на закупку молока и молочных продуктов в сельскохозяйственных предприятиях ПК-3 (молоко) и др.

Также приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 01.07.2011 № 268 установлены примерные формы учетных документов для сельскохозяйственных и иных организаций, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции и продукции рыбоводства, а также Инструкция о порядке их применения и заполнения).

Статья 13 Закона «О бухгалтерском учете и отчетности» определяет необходимость проведения инвентаризации. При проведении инвентаризации фактическое наличие активов и обязательств организации сопоставляется с данными бухгалтерского учета. Проведение инвентаризации активов и обязательств организации обязательно: при реорганизации или ликвидации организации; перед составлением годовой отчетности; при смене материально ответственных лиц; при выявлении фактов хищения и (или) порчи имущества; при возникновении чрезвычайных ситуаций; в иных случаях, предусмотренных законодательством Республики Беларусь.

Единый порядок проведения инвентаризации активов и обязательств организаций, ведущих в соответствии с законодатель-

ством бухгалтерский учет, оформления результатов инвентаризации и отражения их в бухгалтерском учете установлен Инструкцией по инвентаризации активов и обязательств, утвержденной Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30.11.2007. №180.

Достоверность представления сведений об активах в отчетности сопряжена с обеспечением правильности их оценки на отчетную дату. В этой связи следует проводить переоценку активов, для чего с 1 апреля 2014 г. вступил в силу Указ Президента Республики Беларусь от 16.01.2014 № 37, который внес изменения и дополнения в Указ Президента Республики Беларусь от 20.10.2006 № 622 «О вопросах переоценки основных средств, не завершённых строительством объектов и неустановленного оборудования» (далее - Указ № 622). Критерием необходимости проведения переоценки зданий, сооружений и передаточных устройств является показатель уровня инфляции в ноябре отчетного года более 100 %. Решение о проведении (непроведении) переоценки в отношении того или иного объекта основных средств каждый субъект хозяйствования принимает самостоятельно.

Методологическая основа переоценки основных средств определена в Инструкции о порядке переоценки основных средств, доходных вложений в материальные активы, оборудования к установке, утвержденная постановлением Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 05.11.2010 № 162/131/37 (вместе с Таблицей видов и групп основных средств, применяемой при переоценке).

Составление годовой бухгалтерской отчетности сопряжено с выявлением и исправлением ошибок (допущенных как в отчетном году, так и в предшествующих годах). процедуры внесения исправительных записей на счетах бухгалтерского учета и от-

четности закреплены в Национальном стандарте бухгалтерского учета и отчетности «Учетная политика организации, изменения в учетных оценках, ошибки», утвержденного постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 10.12.2013 № 80.

При составлении отчетности должны учитываться влияющие на нее события (факты хозяйственной деятельности), которые произошли после отчетной даты. Такие события могут вызывать необходимость корректировки отчетных показателей, для чего следует руководствоваться Инструкцией по бухгалтерскому учету «События после отчетной даты», утвержденная постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 25.08.2003 № 121.

Подготовка примечаний к годовой бухгалтерской отчетности предполагает формирование сведений о финансовом состоянии сельскохозяйственного предприятия. Для этого руководствуются Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» и Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденная постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 № 140/206.

Одним из аспектов оценки финансового состояния является анализ чистых активов организации. В этой связи Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 27.06.2008 № 950 «О некоторых вопросах определения стоимости чистых активов» и Инструкцией о порядке расчета стоимости чистых активов, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 11.06.2012 № 35, определены методологические подходы к оценке данного показателя.

В примечаниях также раскрываются некорректирующие события после отчетной даты в соответствии с Инструкцией № 121.

Ответственность за нарушения в сфере бухгалтерского учета и отчетности регламентирована Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21.04.2003 № 194-З. Например, статьей 12.1. предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка ведения бухгалтерского учета и правил хранения бухгалтерских документов и иных документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов.

Так, нарушение должностным лицом юридического лица установленного порядка ведения бухгалтерского учета (учета предпринимательской деятельности, учета доходов и расходов, применяемого при упрощенной системе налогообложения) и отчетности – влечет предупреждение или наложение штрафа в размере от четырех до двадцати базовых величин.

Уничтожение должностным лицом юридического лица или индивидуальным предпринимателем бухгалтерских документов (документов предпринимательской деятельности, документов учета доходов и расходов, применяемого при упрощенной системе налогообложения) и (или) иных документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, до истечения установленных сроков их хранения либо их сокрытие – влекут наложение штрафа в размере от десяти до ста базовых величин.

Необеспечение сохранности должностным лицом юридического лица или индивидуальным предпринимателем бухгалтерских документов (документов предпринимательской деятельности, документов учета доходов и расходов, применяемого при упрощенной системе налогообложения) и (или) иных документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, повлекшее их утрату, – влечет наложение штрафа в размере от четырех до тридцати пяти базовых величин.

Таким образом, в действующем законодательстве закреплены основные принципы отражения учетной и отчетной информации. Несоблюдение основных принципов ведения бухгалтерского учета влечет за собой административную ответственность.

3.3. Влияние учетной политики на формирование учетной и отчетной информации

Вопрос о том, что от выбора учетной методологии зависят результаты деятельности хозяйствующего субъекта, уже давно привлекает внимание исследователей. Осознание относительности учетных данных стало важнейшим этапом на пути от счетоводства к счетоведению. Существенный вклад внесли французские ученые: Ж. Бурнисьен, Р. Делапорт, Ж. Дюмарше, П. Лассек, Р. Обер, Ж. Савари, Ж. Фламминк и др. Небезынтересны труды представителей немецкой школы, с характерной жесткой регламентацией: В. Зомбарта, В. Ригера В. Швайкера, И. Шера, О. Шмаленбаха, и др.

Наибольшей актуальности проблемы выбора учетной политики всегда достигали в периоды перехода национальных экономик к новому качественному уровню производственных отношений. В этой связи следует отметить труды американских авторов: Б. Нидлза, Х. Андерсона и Д. Колдуэлла, Р. Энтони и Дж. Риса, Э.С. Хендриксена и М.Ф. Ван Бреды, новозеландцев М.Р. Мэтьюса и М.Х.Б. Переры и др. Наряду с идеями британо-американской школы, представляют интерес работы последователей континентальной модели учета: И. Бетге и Ж. Ришара.

В российской теоретической школе и бухгалтерской практике данная проблема исследовалась в трудах И.Р. Николаева, А.П. Рудановского и др. Среди современных отечественных авторов трудно найти ученых, не затронувших проблемы учетной политики. Особо следует

выделить работы Я.В. Соколова, Л.З. Шнейдмана и С.А. Николаевой. Кроме того, заслуживают всестороннего изучения труды Р.А. Алборова, А.С. Бакаева, П.С. Безруких, С.М. Бычковой, Н.Г. Волкова, В.В. Ковалева, Н.П. Кондракова, М.И. Ку-тера, А.Д. Ларионова, В.А. Лугового, В.И. Макарьевой, Д.В. Масловой, Е.А. Мизиковского, В.Д. Новодворского, В.Ф. Палия, В.В. Патрова, В.И. Петровой, М.Л. Пятова, А.Я. Фридланда, Л.П. Хабаровой, Л.С. Ханамировой, А.Н. Хорина, Т.А. Шнайдерман и др.

Оценивая научный вклад названных ученых, следует отметить, что на сегодняшний день не нашли достаточного отражения проблемы дефиниций, недостаточно проработанными остаются вопросы теории, методологии и организации формирования учетной политики экономических субъектов.

Чтобы определить роль учетной политики в формировании учетной и отчетной информации, можно обратиться к исследованиям Наговицыной О.В. [145], которая выделяет функции учетной политики, определяющие ее значимость: – оптимизационную, выражающуюся в выборе и разработке способов учета, регулировании документооборота, повышении качества группировки фактов хозяйственной жизни и представления учетной информации в бухгалтерской отчетности; – регулирующую функцию, направленную на корректное отражение хозяйственных процессов в бухгалтерском учете и снижение трудоемкости учетного процесса; – конкретизирующую функцию, дополняющую нормативные правовые акты по бухгалтерскому учету правилами и методиками, разработанными в самой организации; – защитную функцию, реализуемую при аудиторских и налоговых проверках, разрешении судебных споров; информационную функцию, проявляющуюся при анализе форм бухгалтерской отчетности внешними пользователями.

Вопрос влияния учетной политики на оценку показателей бухгалтерской отчетности рассматривается в исследованиях Агеевой О. [1], которой было проведено ранжирование показателей отчетности по уменьшению степени влияния (количество раз) на них элементов учетной политики. Проведенные исследования и расчеты свидетельствуют о наблюдаемой зависимости между возможностью выбора элементов учетной политики и уровнем показателей бухгалтерской отчетности. Выбор учетной политики позволяет в определенных временных промежутках манипулировать уровнем показателей бухгалтерской отчетности. Установлено, что совершенствование учетной политики в процессе нормативного регулирования бухгалтерского учета и отчетности заключается в достижении ее универсальности путем унификации методов и способов получения оценок ее составляющих. К тому же только универсальная учетная политика позволит беспрепятственно сопоставлять отчеты разных организаций, групп предприятий. [1]

Агеевой О. сделан вывод о возможности существенно повысить достоверность бухгалтерской отчетности в случае, если выбор элементов учетной политики будет ограничен. Одна из авторских гипотез состоит в том, что в будущей системе бухгалтерской отчетности, обладающей новым качеством, в учетной политике не будет предусмотрено никакого выбора.

При этом в сельскохозяйственных организациях вопросам формирования эффективной учетной политики уделяют недостаточно внимания. Можно согласиться с Туровцом А.А. [295], который выделил проблемы, характерные для сельскохозяйственных организаций при выборе учетной политики: учетная политика организациями в отрасли сельского хозяйства не рассматривается в качестве инструмента в управлении экономическим субъектом; недостаточно полно раскрываются организационные, технические и методические аспекты учетной политики; а также при составлении учетной политики не всеми сельскохо-

зяйственными организациями учитываются отраслевые особенности их деятельности.

В вопросах исследования методологии формирования учетной политики мы разделяем мнение ряда ученых, которые считают, что важными аспектами обеспечения результативности учетной политики служат данные параметры ее оценки. Основной задачей при этом является оценка ее соответствия требованиям нормативных правовых актов, действующих национальных стандартов, технических регламентов и внутренних стандартов экономических субъектов. Процесс формирования и реализации учетной политики должен проходить при эффективном взаимодействии всех элементов.

В этой связи следует обратить внимание на исследования, посвященные поиском критерия результативности учетной политики. Так, Макарова Н.Н. [138] видит результативность учетной политики в достижении поставленной цели и решении основных задач учетной системы с учетом эффективного использования ее возможностей. Одним из основных методов оценки результативности сформированной учетной политики, который позволяет оперативно получать информацию для принятия решений, является экспертный метод.

Методика количественной оценки эффективности учетной политики предложена также Шакиной О.В. [266]. Принимая во внимание тот факт, что основная задача учетной политики организации заключается в построении учетной системы, обеспечивающей формирование в ее рамках достоверной, полной, полезной для внешних и внутренних пользователей информации, автором предложено оценивать количественную сторону эффективной учетной политики посредством анализа влияния элементов учетной политики на показатели финансовой (бухгалтерской) и налоговой отчетности. Автором определено понятие аудита эффективности учетной политики - системный и целенаправленный процесс получения объективных данных о полноте,

соответствии положений учетной политики требованиям нормативно - правовых актов, а также о результативности и экономичности выбранных организацией способов учета, с целью установления уровня их соответствия определенным критериям, что позволяет выразить мнение об эффективности положений учетной политики и предложить рекомендации, направленные на их улучшение [266].

Рассматривая нормативную практику регламентации учетной политики в Республике Беларусь, следует указать Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Учетная политика организации, изменения в учетных оценках, ошибки», утвержденный постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 10.12.2013 № 80.

Отметим, что определение учетной политики как совокупности способов **организации и ведения** бухгалтерского учета, принятых организацией, дано в ст.1 Закона «О бухгалтерском учете и отчетности».

При этом п.2 Национального стандарта № 80 установлено, что понимается под способами ведения бухгалтерского учета, в частности: применяемые при ведении бухгалтерского учета и (или) составлении бухгалтерской отчетности способы первичного наблюдения, виды учетной оценки, способы группировки и обобщения хозяйственных операций.

Учетная политика организации должна основываться на принципах бухгалтерского учета и отчетности, предусмотренных Законом (п.2 ст.9 Закона): непрерывности деятельности, обособленности, начисления, соответствия доходов и расходов, правдивости, преобладания экономического содержания, осмотрительности, нейтральности, полноты, понятности, сопоставимости, уместности (см.таблицу 3.1.1). При этом учетная политика в соответствии с Национальным стандартом № 80 должна раскрывать следующие элементы (таблица 3.3.1)

Таблица 3.3.1 - Обязательные составляющие учетной политики

Элементы учетной политики	Характеристика	Раскрытие
1	2	3
1) применяемые организацией виды учетной оценки.	Учетная оценка - стоимостная оценка активов, обязательств, собственного капитала, доходов, расходов организации в бухгалтерском учете и (или) отчетности (абзац 21 ст.1 Закона)	<ul style="list-style-type: none"> • первоначальная стоимость - стоимость, по которой актив или обязательство принимаются к бухгалтерскому учету; • приведенная (дисконтированная) стоимость - текущая стоимость будущих поступлений и выбытия денежных средств от использования актива или текущая стоимость будущего использования денежных средств на погашение обязательства; • переоцененная стоимость - стоимость актива или обязательства после их переоценки; • другие виды учетной оценки, установленные законодательством Республики Беларусь.
2) план счетов бухгалтерского учета организации	План счетов бухгалтерского учета - систематизированный перечень счетов бухгалтерского учета (абзац 14 ст.1 Закона).	На основе Типового плана счетов руководителем организации утверждается план счетов бухгалтерского учета организации, содержащий полный перечень счетов, включая субсчета, и аналитических счетов, забалансовых счетов, необходимых для ведения бухгалтерского учета (далее - рабочий план счетов).
3) разработанные организацией для применения формы первичных учетных документов.	Первичный учетный документ - документ, на основании которого хозяйственная операция отражается на счетах бухгалтерского учета (абзац 13 ст.1 Закона).	Каждая хозяйственная операция подлежит оформлению первичным учетным документом. Организация вправе самостоятельно утверждать для применения формы первичных учетных документов независимо от наличия форм таких документов, утвержденных республиканскими органами государственного управления
4) применяемую организацией форму бухгалтерского учета	Форма бухгалтерского учета - порядок осуществления и обобщения записей на счетах бухгалтерского учета и совокупность регистров бухгалтерского учета, в которых производятся такие записи (абзац 23 ст.1 Закона).	Форма бухгалтерского учета может быть автоматизированной, журнально-ордерной с ручной обработкой данных и др. Согласно ст.11 Закона учетная информация, содержащаяся в первичных учетных документах, подлежит своевременной регистрации в регистрах бухгалтерского учета.

Окончание таблицы 3.3.1

1	2	3
5) порядок проведения инвентаризации активов и обязательств организации	Статьей 13 Закона предусмотрено, что активы и обязательства организации подлежат инвентаризации. При проведении инвентаризации фактическое наличие активов и обязательств организации сопоставляется с данными бухгалтерского учета.	вопросы проведения инвентаризации, по которым в законодательстве отсутствует четкий порядок проведения и присутствует вариантность: количество инвентаризаций в отчетном году, сроки проведения инвентаризации, перечень активов и обязательств, проверяемых при каждой из них, и другие вопросы
6) иные способы организации и ведения бухгалтерского учета	Иные способы организации и ведения бухгалтерского учета устанавливаются законодательством Республики Беларусь	если в отношении конкретных хозяйственных операций, отдельных составляющих активов, обязательств, собственного капитала, доходов, расходов организации в законодательстве не установлен порядок их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, такой порядок разрабатывается организацией самостоятельно с применением профессионального суждения (п.5 ст.9 Закона); профессиональное суждение - точка зрения и действие главного бухгалтера организации, принятые организацией при ведении бухгалтерского учета и составлении отчетности, которые излагаются организацией в положении об учетной политике и примечаниях к отчетности.

Примечание: источник информации – собственная разработка на основании Национального стандарта № 80

Основываясь на обозначенных в таблице 3.3.1 аспектах, подлежащих раскрытию в учетной политике организации, нами предложена методика оценки эффективности учетной политики на основе качественной оценки ее содержательного наполнения.

Исследование проводилось на материалах сельскохозяйственных предприятий Гродненской области (Гродненский и Крелицкий район).

Было установлено, что хозяйства самостоятельно формируют свою учетную политику и излагают ее в положении об учетной политике, которое подписывается главным бухгалтером организации, председателем кооператива и им же утверждается.

Для оценки раскрытия отдельных аспектов учетной политики в локальных актах организаций нами составлена контрольно-аналитическая ведомость. (таблица 3.3.2)

Таблица 3.3.2 - Анализ раскрытия отдельных аспектов учетной политики

Аспекты учетной политики, подлежащие раскрытию в соответствии с Законом	Хозяйство Креличского района	Хозяйство Гродненского района
применяемые организацией виды учетной оценки	Методический аспект	Методический аспект
план счетов бухгалтерского учета организации	План счетов	План счетов В учетной политике раскрыт сч.10, 20,23,25,29,43,50,66,67,68,76,97,98,90,91
разработанные организацией для применения формы первичных учетных документов;	Организационно-технический аспект График документооборота	Организационный аспект План документооборота
применяемая форма бухгалтерского учета	журнально-ордерная форма ведения бухгалтерского учета. Планируется переход на автоматизированный учет	Технический аспект : автоматизированная форма ведения бухгалтерского учета с применением программы ОДО «Захад» и табулеграмм (ИВЦ г.Гродно)
порядок проведения инвентаризации активов и обязательств организации	План-график проведения инвентаризаций	План-график проведения инвентаризаций В учетной политике не раскрыт
иные способы организации и ведения бухгалтерского учета	Не предусмотрены	Не предусмотрены

Примечание: источник информации – собственная разработка на основании организационных документов хозяйства

Как видно из Положения об учетной политике исследуемых хозяйств, не все требуемые аспекты в ней раскрыты. Так, к содержательной их учетной политики можно предъявить такие замечания как: не предусмотрено описание порядка проведения инвентаризации; сделаны ссылки на устаревшие закон о бухгалтерском учете и отчетности. Также указано, что при из-

менении действующего законодательства учетная политика изменяется автоматически, что некорректно и не отвечает требованиям Национального стандарта бухгалтерского учета и отчетности «Учетная политика организации, изменения в учетных оценках, ошибки».

Важной является следующая норма о формировании учетной политики: если в отношении конкретных хозяйственных операций, отдельных составляющих активов, обязательств, собственного капитала, доходов, расходов организации в законодательстве Республики Беларусь не установлен порядок их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, такой порядок разрабатывается организацией самостоятельно с применением профессионального суждения исходя из требований, установленных законодательством Республики Беларусь (п.5 ст.9 Закона).

При этом организация с применением профессионального суждения исходя из требований, установленных законодательством, в учетной политике указывает:

1) предусмотренный законодательством как единственно возможный способ ведения бухгалтерского учета.

2) выбранный как один из предусмотренных законодательством способов ведения бухгалтерского учета по тому или иному учетному разделу;

3) разработанный организацией самостоятельно способ учета в случае, когда законодательством такие способы не установлены.

Методика оценки соответствия порядка формирования учетной политики и ее соответствия действующим требованиям законодательства представлена ниже по соответствующим ее разделам.

Раздел. Основные средства и нематериальные активы.

Особенности учета данной группы активов раскрывается в подразделе «Учет долгосрочных активов» (таблица 3.3.3).

Как видно, в хозяйстве не все аспекты учетной политики в отношении долгосрочных активов раскрыты.

Таблица 3.3.3 - Анализ соответствия положений учетной политики в отношении долгосрочных активов законодательству

Аспекты учетной политики, подлежащие раскрытию в соответствии с Законом	Аспекты учетной политики Колхоза	Примечание
1	2	3
1. Следует определить виды инвентаря, хозяйственных принадлежностей, инструмента, оснастки и приспособлений, которые относятся к основным средствам и которые относятся к запасам.	Относится имущество стоимостью свыше 30 б.в., к малоценным основным средствам - мебель и инструменты стоимостью свыше 10 б.в. и сроком службы свыше 1 года	Постановление Министерства экономики Республики Беларусь от 30.09.2011 № 161 «Об установлении нормативных сроков службы основных средств и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь»
2. Регламентировать порядок определения амортизируемой стоимости основных средств: за вычетом амортизационной ликвидационной стоимости или без такого вычета	Не регламентирован	п.71 Инструкции о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов, утвержденной постановлением Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 27.02.2009 № 37/18/6
3. Установить способ начисления амортизации.	По всем видам основных средств (кроме транспорта) - линейный метод; По транспортным средствам - производительный	п.37 Инструкции по амортизации
4. Предусмотреть возможность пересмотра способов начисления амортизации, а также сроков полезного использования на начало года	Не регламентировано	пп.24, 37 Инструкции по амортизации

Окончание таблицы 3.3.3

1	2	3
<p>5. Установить порядок расчета амортизации: исходя из месячной нормы или месячной суммы (п.31 Инструкции по амортизации).</p> <p>6. Определить количество знаков после запятой границ диапазонов сроков полезного использования основных средств при установлении сроков полезного использования (до двух знаков после запятой)</p>	Не регламентировано	п.21 Инструкции по амортизации
<p>7. Определить учет затрат на техническое диагностирование и освидетельствование объектов основных средств.</p>	Относить на затраты стоимость выполненных работ по техническому диагностированию и освидетельствованию основных средств, оформленных актами приемки	п.9 Инструкции по амортизации
<p>8. Установить, включаются ли проценты по кредитам и займам, полученным на приобретение основных средств, после их ввода в эксплуатацию в стоимость этих основных средств или отражаются в составе прочих расходов по финансовой деятельности</p>	Проценты по полученным кредитам учитывать в течение года в составе вложений в долгосрочные активы, в конце отчетного года – включать в стоимость основных средств (за исключением процентов по просроченным кредитам)	п.1 постановления Министерства финансов Республики Беларусь от 11.03.2013 № 16 «О некоторых вопросах бухгалтерского учета»
<p>9. Определить сроки эксплуатации нематериальных активов для целей начисления амортизации (по тем активам, по которым в договорах, лицензиях и так далее не указаны сроки эксплуатации), а также способ начисления амортизации по ним</p>	Исходя из срока их полезного использования; если срок ПИ не определен – установить по каждому объекту; Если срок ПИ невозможно установить – применять нормы амортизации исходя из 10 лет; Если стоимость не превышает 1 мин.з.п., то износ начислять в момент оприходования в размере 100% стоимости	пп.15, 20, 37 Инструкции по амортизации

Примечание - Источник: собственная разработка

Кроме того, в учетной политике Колхоза вместо ссылок на Постановление Министерства экономики Республики Беларусь от 30.09.2011 № 161 «Об установлении нормативных сроков службы основных средств и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь» и Инструкции о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов, утвержденной постановлением Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 27.02.2009 № 37/18/6, даются ссылки на устаревшие нормативные акты.

Раздел. Запасы

Учет данной группы активов в учетной политике Колхоза раскрывается в подразделе «Учет краткосрочных активов» (таблица 3.3.4).

Как видно, в хозяйстве не регламентированы положения в отношении учетной цены материалов учетной цены материалов учетной цены материалов и методики включения в затраты стоимости отдельных предметов в составе оборотных средств.

В первом случае это важно, поскольку в течение года продукция, полученная из производства, учитывается по плановой себестоимости, и только в конце года производится ее оценка по фактической себестоимости. Во втором случае Организация может выбрать любой вариант включения в затраты стоимости отдельных предметов в составе оборотных средств, за исключением:

- специальных инструментов и специальных приспособлений (инструменты и приспособления целевого назначения, штампы, пресс-формы и подобные им предметы);
- специальных инструментов и специальных приспособлений, предназначенных для индивидуальных заказов;

- приспособлений целевого назначения, изготовленных из сплавов драгоценных металлов, по которым порядок отражения их потери стоимости предусмотрен в п.107 Инструкции № 133.

Кроме того, в данном разделе учетной политики Колхоза не нашло отражение отраслевой специфики учета производственных запасов в соответствие с Постановлением МСХиП РБ № 363.

Таблица 3.3.4 - Анализ соответствия положений учетной политики в отношении запасов законодательству

Аспекты учетной политики, подлежащие раскрытию в соответствии с Законом	Аспекты учетной политики Колхоза	Примечание
1. Выбрать вариант учета запасов (сырье, материалы, комплектующие изделия, запасные части и т.д.) при их поступлении	По фактической себестоимости приобретения или производства Ведется на счете 10 «Материалы»	пп.39, 40 Инструкции по бухгалтерскому учету запасов, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 12.11.2010 № 133; далее - Инструкция № 133
2. Выбрать показатель, используемый в качестве учетной цены материалов (если выбран один из двух вариантов учета запасов по учетным ценам)	Не указан	п.50 Инструкции № 133
3.Определить оценку материалов при использовании (ином выбытии)	По фактической себестоимости приобретения или производства	пп.14, 49 Инструкции № 133
4. Установить методику включения в затраты стоимости отдельных предметов в составе оборотных средств.	Не указано	-//-

Примечание - Источник: собственная разработка

Раздел. Затраты

Учет данной крупы активов в учетной политике Колхоза раскрывается в подразделе «Учет краткосрочных активов» (таблица 3.3.5).

Таблица 3.3.5 показывает, что в отношении учета затрат хозяйство учитывает отраслевые особенности. Однако оценка незавершенного производства не регламентирована учетной политикой Колхоза, что является направлением для совершенствования.

Таблица 3.3.5 - Анализ соответствия положений учетной политики в отношении затрат законодательству

Аспекты учетной политики, подлежащие раскрытию в соответствии с Законом	Аспекты учетной политики Колхоза	Примечание
1	2	3
1. Избрать методику учета фактической себестоимости и ее калькулирование.	<p>Затраты на производство продукции (работ, услуг) включать в себестоимость того отчетного периода, к которому они относятся.</p> <p>Сельскохозяйственная продукция собственного производства, используемая в качестве сырья для выработки мясомолочной продукции на подсобных цехах, включается в затраты на производство промышленной продукции в течение года по плановой себестоимости, а в конце года дооценивается до фактической. Перерабатываемая овощная продукция включается в затраты производства по плановой себестоимости с доведением до фактической</p> <p>Затраты вспомогательных производств распределяются ежеквартально на счета учета затрат пропорционально:</p> <ul style="list-style-type: none">- электроснабжения - кВт-ч;-газоснабжение – тыс.куб.м;-водоснабжение – куб.м;-услуги легкового автотранспорта - т-км; <p>Затраты на выполнение работ мастерских списываются ежемесячно пропорционально расходу ГСМ и оплате труда</p>	п.108 Инструкции № 133 отраслевые методические рекомендации по калькулированию – Постановление МСХиП РБ № 65

Окончание таблицы 3.3.5

1	2	3
2. В случае наличия незавершенного производства указать метод оценки незавершенного производства	Не регламентировано	п.9 Инструкции по бухгалтерскому учету доходов и расходов, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30.09.2011 № 102; отраслевые методические рекомендации по калькулированию - Постановление МСХиП РБ № 65

Примечание - Источник: собственная разработка

Раздел. Готовая продукция и товары

Учет данной крупы активов в учетной политике Колхоза раскрывается в подразделе «Учет готовой продукции и товаров» (таблица 3.3.6).

Как видно, в хозяйстве не регламентированы положения в отношении методики учета реализованной продукции. Однако следует учитывать положения, описанные в отраслевых рекомендациях, утвержденных Постановлением МИСХиП РБ № 65 – в течение года реализованная продукция сельскохозяйственного производства будет учитываться по планово-прогнозной себестоимости с доведением в конце года до фактической. Таким образом, данное положение следует закрепить в учетной политике Колхоза.

Что касается учета товаров, то требования по раскрытию отдельных аспектов соблюдены хозяйством в полной мере.

Однако хозяйству необходимо в учетной политике предусмотреть методику определения вышеуказанных транспортных затрат, относящихся к товарам, оставшимся на конец месяца не реализованными.

Таблица 3.3.6 - Анализ соответствия положений учетной политики в отношении готовой продукции законодательству

Аспекты учетной политики, подлежащие раскрытию в соответствии с Законом	Аспекты учетной политики Колхоза	Примечание
1. Следует определить методику расчета себестоимости реализованной продукции.	Не определено	п.14 Инструкции № 133
2. Установить порядок ведения учета товаров по стоимости приобретения, розничным ценам .	Учет товаров осуществляется по продажным ценам с отражением торговой надбавки с последующим списанием наценки в части, относящейся к реализованным товарам; наценка от покупной продукции сразу относится на прибыль	п.8 Инструкции № 133
3. Определить порядок учета затрат (транспортные расходы по доставке от продавца, таможенные пошлины и т.п.), связанных с приобретением товаров.	Списываются в полной сумме при определении финансовых результатов на расходы по текущей деятельности	письмо Министерства финансов Республики Беларусь от 06.12.2012 № 15-1-18/15-1 п.12 Инструкции № 102

Примечание - Источник: собственная разработка

При этом можно использовать методику, изложенную в п.5.3 раздела «Формирование финансовых результатов деятельности организаций торговли и общественного питания» Методических указаний по составу и учету издержек обращения (производства), финансовых результатов деятельности организаций торговли и общественного питания, утвержденных приказом Министерства торговли Республики Беларусь от 20.09.2002 № 86.

Раздел. Создание резерва по сомнительным долгам

В учетной политике Колхоза не предусмотрено создание подобного вида резервов. Так, в подразделе «Учет расчетов» указано, что суммы, неостребованные в срок исковой давности, списываются на финансовые результаты.

Поэтому считаем целесообразным создавать резерв по сомнительным долгам и для этих целей в учетной политике Колхоза, для чего хозяйству следует:

1. Выбрать периодичность создания резерва: в конце года, конце квартала, конце месяца, иную периодичность.

2. Установить методику определения сумм резерва:

- по каждому дебитору (на основе анализа платежеспособности дебитора и признания долга сомнительным);

- группам сомнительной дебиторской задолженности на основе ее распределения по срокам непогашения во всем объеме дебиторской задолженности;

- всей сумме дебиторской задолженности на основе выручки от реализации продукции, товаров, выполнения работ, оказания услуг за отчетный период и коэффициента сомнительной задолженности (пп.43, 44 Инструкции № 102).

Раздел. Отражение доходов

В учетной политике хозяйства раскрывается в подразделе «Учет финансовых результатов» (таблица 3.3.7)

Поскольку из таблицы видно, что в хозяйстве не определена дата отгрузки продукции покупателю, то следует откорректировать соответствующее положение. При этом, эта дата должна быть не позже даты передачи покупателю рисков и выгод, связанных с правом собственности на продукцию, товары. Также следует конкретизировать состав операций, относящихся к тому или иному виду деятельности (в первую очередь это относится к сдаче имущества в аренду).

Раздел. Дата принятия имущества на учет.

Если в учетной политике исследуемого хозяйства не предусмотрена, то следует установить дату отражения в бухгалтерском учете поступающего имущества, которой может являться:

- дата его фактического получения, указанная в транспортных, коммерческих и иных документах, которые в соответствии с законодательством, соглашением сторон или обычаями

делового оборота используются для подтверждения совершения сделок;

- дата помещения имущества под таможенные режимы (процедуры), предусмотренные таможенным законодательством;
- дата принятия имущества к перевозке, если она осуществляется собственным транспортом;
- дата принятия имущества к перевозке экспедитором (перевозчиком), если оплату его услуг производит организация - получатель имущества;
- иная дата (разъяснение Министерства финансов Республики Беларусь от 12.03.2011 № 15-1-6/131 «Об определении даты принятия товаров к бухгалтерскому учету»).

Таблица 3.3.7 - Анализ соответствия положений учетной политики в отношении доходов законодательству

Аспекты учетной политики, подлежащие раскрытию в соответствии с Законом	Аспекты учетной политики Колхоза	Примечание
1. Целесообразно конкретизировать в учетной политике даты отгрузки товаров (продукции).	Учет реализации продукции ведется по отгрузке	п.17 Инструкции № 102
2. Определить, что относится к текущей деятельности организации, а также к инвестиционной и финансовой деятельности	Не определено, кроме реализации продукции, работ и услуг собственного производства и товаров, приобретенных для последующей реализации	глава 2 Инструкции № 102

Примечание - Источник: собственная разработка

Раздел. Порядок пересчета в белорусские рубли стоимости каждой единицы (части) полученных активов, части понесенных расходов

В учетной политике хозяйства (подраздел «Учет денежных средств» предусмотрен порядок пересчета в белорусские рубли стоимости каждой единицы (части) полученных активов, части

понесенных расходов, выраженных в иностранной валюте, в случае внесения аванса, предоплаты, задатка поставщику (исполнителю), что соответствует п.3 Национального стандарта бухгалтерского учета и отчетности «Влияние изменений курсов иностранных валют», утвержденного постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 29.10.2014 № 69.

В хозяйстве предусмотрено применение курса НБ РБ на дату совершения хозяйственной операции.

Раздел. Создание резерва по выводу основных средств из эксплуатации и иным аналогичным обязательствам

В учетной политике Колхоза создание такого резерва не оговаривается, поэтому рекомендуем предусмотреть возможность создания резерва: создается либо не создается (п.10 Инструкции по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30.04.2012 № 26).

Раздел. Инвентаризация

В учетной политике хозяйства не оговорена, в связи с чем рекомендуем определить подходы к проведению инвентаризации.

Помимо указанных выше рекомендаций по формированию эффективной учетной политики для сельскохозяйственных организаций в обязательном порядке следует детализировать информацию, отражаемую:

- в разделе «Учет и списание производственных запасов» - в отношении особенностей учета производственных запасов от собственного производства;

- в разделе «Учет затрат на производство» - в отношении калькулирования себестоимости сельскохозяйственной продукции;

Предложенные направления совершенствования содержательной части учетной политики позволят повысить ее полезность. А применение разработанных таблиц для оценки отдель-

ных разделов учетной политики будет способствовать систематизации полученной в ходе информации о качестве учетной политики организации.

3.4. Обеспечение качества учетной и отчетной информации на основе эффективной системы внутрихозяйственного контроля

Важнейшим элементом структуры управления на предприятии является система внутрихозяйственного контроля.

Внутрихозяйственный контроль должен быть направлен на формирование качественной учетной и отчетной информации.

Вопросы организации внутрихозяйственного контроля в агропромышленном комплексе рассматривались в работах Белова Н.Г., Валужис К.К. Завадского И.С., Ламыкина И.А., Овсийчук М.Ф., Письменной Д.Н., Русина Н.М., Сандриковой Т.С., Трощенко Н.Ф., Умачева И.Г., Хоружий Л.И., Штейнман М.Я. и других.

Каждый вид деятельности, представленный сельскохозяйственной организацией, требует соответствующей методологии контроля, основанной на знании отраслевых особенностей. Поэтому существует необходимость разработки и применения отраслевых методик внутрихозяйственного контроля и внутреннего аудита сельскохозяйственных организаций.

Посредством контроля обеспечивается сохранность имущества собственников, выявляются и мобилизуются резервы повышения эффективности производства, обнаруживаются «слабые» места в финансово-хозяйственной деятельности организаций и своевременно принимаются меры к их устранению. В целях обеспечения эффективного управления сельскохозяйственным организациям необходимо вести учёт

результатов работы, контроль за хозяйственными операциями, которые осуществляются в каждом из видов производств.

В сельскохозяйственных организациях в качестве субъектов управления и контроля чаще всего выступают руководители предприятия и специалисты.

В исследованиях по вопросам организации эффективной системы внутривозвратного контроля прослеживаются различные мнения относительно того, что следует положить в основу такой системы.

Например, Яценко С.Н. [300] в качестве основы внутривозвратного контроля организации выделяет систему бюджетирования. Для определения основных этапов контроля необходимо определить особенности формирования бюджетов в организациях ликероводочной промышленности, структуру, цели и задачи системы бюджетирования. В процессе контроля за исполнением бюджета целесообразно выделить следующие этапы: определение круга лиц, контролирующих исполнение различных статей бюджета; определение контрольных показателей для анализа исполнения бюджета; сбор информации о финансово-хозяйственной деятельности организации; сравнение плановых и фактических показателей; определение отклонений; анализ отклонений и выявление их причин; принятие решений о корректировке бюджета и контроля за его исполнением.

Повышение эффективности внутривозвратного контроля на сельскохозяйственных организациях Микшина Е.Н. [301] видит в развитии управленческого учета и разделении центров ответственности. По ее мнению, главной задачей внутривозвратного контроля производства продукции животноводства сельскохозяйственных организаций является контроль за формированием затрат по местам их возникновения и центрам ответственности, выявление отклонений в выполнении производственных заданий, нарушения технологии

производства продукции животноводства, предотвращение фактов хищений и злоупотреблений.

Кроме того, по мнению Микшиной Е.Н. [301], совершенствованию внутривладельческого контроля сельскохозяйственных организаций способствует надлежащая организация нормативного хозяйства и обоснованного нормирования производственных затрат. Основной задачей, которую ставит нормативный учёт затрат, являются оценка деятельности отдельных центров ответственности и организации в целом. В этой связи заслуживает внимание классификатора причин отклонений, увеличивающих нормативы затрат и виновников этих отклонений. Оперативный контроль за расходованием средств на производство продукции в пределах установленного норматива и выполнения заданий по производству продукции предлагается осуществлять в едином регистре - Производственном отчете - анализе.

Многие авторы придерживаются мнения, что для повышения контрольных функций в сельскохозяйственных организациях целесообразно создавать службу внутреннего аудита. Внутренний аудит является не только элементом в системе внутривладельческого контроля, но и звеном управленческой структуры организации, оказывающим помощь руководству и руководителям подразделений в принятии управленческих решений, например [96, 127, 220, 301, 302, 303, 304 и др.].

Ряд авторов придерживаются мнения, что внутренний аудит - это внутренний контроль деятельности предприятия в интересах руководства предприятия. Другие отождествляют внутренний аудит с ревизией, основной целью которой является обеспечение сохранности имущества предприятия. Третьи рассматривают внутренний аудит как элемент управленческого контроля, основной целью которого называют оказание помощи

сотрудникам в эффективном выполнении их обязанностей. Наличие различных трактовок говорит, что процесс его становления не завершен.

По мнению Федотовой Е.С. [302], внутренний аудит является элементом системы внутреннего контроля предприятия и представляет регламентированную внутренними документами предприятия деятельность по контролю звеньев управления и различных аспектов функционирования предприятия, осуществляемую представителями независимого контрольного органа в рамках помощи органам управления предприятия. Федотовой Е.С. исследованы существенные отличия внутреннего аудита и внутреннего контроля, а также ревизии, в результате определены границы этих понятий.

Тохилова Р.С. [303] считает, что в настоящее время акценты деятельности внутреннего аудита смещены в сторону более значительной и широкой постановки целей и задач его функционирования, выбора объектов проведения аудита. Автор предлагает следующее определение внутреннего аудита - это независимая проверка функционирования управленческой системы компании, организованная руководством для оценки её эффективности в интересах акционеров, инвесторов, собственников и самой компании, повышения конкурентоспособности и направленная на достижение целей бизнеса компании. В результате исследования Федотовой Е.С. выделены два основных направления российской модели внутреннего аудита. Первое - это ревизия, направленная на проверку сохранности и эффективного использования активов предприятия. Второе - это внутренний аудит, имеющий целью обеспечить достоверность финансовой (бухгалтерской) отчетности предприятия, минимизировать налогообложение, в этом случае он дублирует внешний аудит. [303]

Внутренний контроль качества учетной информации рассматривается Соколовой Е.С. [220] как процесс взаимосвязанных непрерывных действий по формированию учетных показателей и мониторингу их качества. Автором предложены подходы к построению комплексной модели формирования, оценки и контроля качества учетной информации: нормативно-методологический и организационно-технологический.

Липаков Г.И. [127] придерживается мнения, что в связи с оценкой внутреннего контроля на предприятии целесообразно применять выборочный метод, по данным которого можно судить о достоверности информации, содержащейся в отчетности.

В целях совершенствования методического обеспечения внутреннего аудита в сельскохозяйственных организациях Капелист Е.И. [96] выделила в качестве одного из направлений процессный подход. По ее мнению процессный подход в сельскохозяйственных организациях требует проведения внутреннего аудита бизнес-процессов. Последовательность проведения внутреннего аудита бизнес-процессов включает: оценку текущего состояния бизнеса в разрезе бизнес-процессов, выявление на базе данной оценки проблемных областей, бизнес-процессов, разработку мероприятий по оптимизации бизнес-процессов на основе рационального использования имеющихся возможностей и ресурсов (трудовых, материальных, финансовых и др.) в целях успешной реализации стратегии, а в случае необходимости ее корректировки.

Ячменникова Т.А. [304] видит повышение качества внутреннего аудита в его стандартизации. По мнению автора, применение стандартов внутреннего аудита позволит хозяйствующим субъектам: четко соблюдать требования действующих стандартов внутреннего аудита; сделать технологию и организацию проведения внутреннего аудита более рациональными, уменьшить трудоемкость аудиторских работ по проверкам

отдельных участков (за счет разработанных рабочих таблиц, вопросников), обеспечить дополнительный контроль за работой аудиторов; содействовать внедрению в аудиторскую практику научных достижений и новых технологий; обеспечить высокое качество аудиторской работы и способствовать снижению аудиторского риска; регулировать профессиональное поведение внутренних аудиторов в соответствии с этическими нормами аудита. [304]

Как показали исследования, методика внутривозвратного контроля с выделением специальной службы внутреннего контроля организаций агропромышленного комплекса до настоящего времени не достаточно разработана.

При этом в целях формирования достоверной отчетности каждый вид деятельности, представленный сельскохозяйственной организацией, требует соответствующей методологии контроля, основанной на знании отраслевых особенностей.

Ввиду необходимости применения отраслевых методик внутривозвратного контроля и внутреннего аудита сельскохозяйственных организаций нами предложены некоторые методические приемы оценки качества системы внутривозвратного контроля.

Оценку организации системы внутривозвратного контроля целесообразно начинать с изучения правоустанавливающих документов, в частности, - Положения о внутривозвратном контроле. Как показывают исследования материалов сельскохозяйственных предприятий Гродненского и Кореличского района, данный регламентирующий документ в ряде случаев на предприятиях не разработан.

Ответственность за состояние внутривозвратного контроля возлагается, как правило, на председателя Колхоза, а организатором внутривозвратного контроля является главный бухгалтер, что может закрепляться в учетной политике хозяйства.

В случае наличия Положения о внутривозвратном контроле следует провести его анализ по содержательному признаку (таблица 3.4.1).

Как правило, в осуществлении функций внутривозвратного контроля принимают участие практически все работники, что видно из таблицы 3.4.1.

Поэтому далее проводится детальный анализ их функции (таблица 3.4.2), что позволяет установить пересечение и дублирование контрольных функций на одних и тех же участках производственно-финансовой деятельности, с одной стороны, а с другой - выявить участки, не достаточно полно охваченные контролем, что может указывать на потенциально высокий риск возникновения некачественной учетной информации.

Как показывают исследования, внутривозвратный контроль в хозяйствах Кореличского и Гродненского районов представлен двумя направлениями - инвентаризационной работой и внутренними ревизиями.

Таблица 3.4.1 – Характеристика элементов системы внутривозвратного контроля (ВХК)

Элемент системы ВХК	Характеристика ВХК Колхоза
Субъекты контроля	Работники бухгалтерии, члены ревизионной комиссии, а также руководители служб и подразделений, главные специалисты в соответствии с должностными инструкциями Ревизионная комиссия

Объекты контроля	Использование производственных ресурсов, денежных средств, Сохранность имущества, Соблюдение условий технологии производства, Внедрение передовых приемов возделывания сельскохозяйственных культур, Повышение продуктивности животных, Обеспечение сохранности поголовья, Выявление нарушений законодательства, Привлечение к ответственности виновных лиц, Возмещение причиненного ущерба, Предотвращение повторных нарушений.
Методы контроля	Систематическая проверка Предварительный, текущий, последующий контроль

Примечание - Источник: собственная разработка

Таблица 3.4.2 - Функции работников по осуществлению внутрихозяйственного контроля

Должностное лицо	Функциональные обязанности в сфере внутрихозяйственного контроля
1	2
Главный бухгалтер	осуществляет оперативный контроль в процессе повседневной финансово-хозяйственной деятельности при организации бухгалтерского учета за использованием материальных, трудовых и денежных ресурсов. Отвечает за соблюдение государственной финансовой дисциплины и действующего законодательства, его подпись обязательна на всех денежных документах.
Главный экономист и экономическая служба	осуществляет контроль за выполнением всеми подразделениями и хозяйством в целом перспективных и текущих планов, хозрасчетных заданий
Главный агроном и агрономическая служба.	в целом под его руководством осуществляет контроль за соблюдением технологии производства, качественным и своевременным проведением сельскохозяйственных работ

Окончание таблицы 3.4.2

1	2
Главный зоотехник и зоотехническая служба	в целом осуществляют контроль за соблюдением установленного порядка содержания животных
Главный ветеринарный врач и ветеринарная служба	следят за санитарным состоянием животноводческих помещений
Главный инженер и инженерная служба	осуществляет контроль за соблюдением правил приемки, хранения и использования всех машин и механизмов, поступивших в хозяйство и числящихся на балансе
Главный инженер-	осуществляет контроль за сохранностью и учетом строи-

строитель	тельных материалов, выполненными объемами работ, нормами списания строительных материалов, правильностью применения норм выработки и расценок в соответствии с едиными нормами и расценками на строительные и ремонтные работы
Главный инженер-энергетик	осуществляет контроль за расходом и учетом электроэнергии, теплоэнергии, газа, сохранностью и учетом электродвигателей, насосов и других электроматериалов; разрабатывает нормы расходования тепловой, электрической энергии и после утверждения контролирует их соблюдение.
Юрисконсульт	осуществляет контроль соблюдением хозяйстве установленного действующим законодательством порядка заключения договоров с заготовительными, торговыми, снабженческими, транспортными и иными организациями визируя их
Руководители структурных подразделений	начальники участков, заведующие мастерскими, гаражами, бригады, заведующие фермами осуществляют контроль за выполнением хозяйственных заданий, объемами работ и услуг, соблюдением технологий производства, за качеством произведенной продукции, соблюдением трудовой дисциплины, эффективностью использования имеющихся ресурсов, соблюдением режима экономии в подразделениях, возглавляемых ими
Ревизионная комиссия	Проводит ревизии по разработанным и утвержденным на заседании комиссии планам

Примечание: собственная разработка

Таким образом, результативность их работы в конечном итоге предопределяет качество учетной информации. Поэтому следует изучить основные характеристики их деятельности. (таблица 3.4.3).

Таблица 3.4.3 – Характеристика деятельности ревизионной комиссии (РК)

Аспекты деятельности (РК)	Положение о деятельности ревизионной комиссии хозяйства
1	2
1.Статус РК	Является органом контроля Колхоза; Избирается на годовом Общем собрании Колхоза

2. Обязанности РК	<ul style="list-style-type: none"> - по проведению ревизий; - тщательности проведения проверки; - своевременности доведения результатов; - соблюдению коммерческой тайны; - составлению заключения и его содержанию; - по представлению заключения; - по вынесению заключения для рассмотрения на Общем собрании Колхоза
3. Права и полномочия РК	<ul style="list-style-type: none"> - в отношении компетенций РК; - присутствия на заседания Правления и права совещательного голоса; - функциональные права; - право требования внеочередного собрания Правления
4. Избрание членов РК	<ul style="list-style-type: none"> - ежегодное; - ограничения на избрание членов РК; - председатель РК; - переизбрание членов РК
5. Полномочия Председателя РК	<ul style="list-style-type: none"> - персональная ответственность; - функциональные обязанности
6. Полномочия секретаря РК	<ul style="list-style-type: none"> - функциональные обязанности
7. Досрочное прекращение полномочий членов РК	<ul style="list-style-type: none"> - основания для досрочного прекращения полномочий членов РК
8. Планирование работы РК	<ul style="list-style-type: none"> - годовой план; - утверждение годового плана; - содержание плана;
10. Заседание и принятие решений РК	<ul style="list-style-type: none"> - принятие решений РК; - вопросы, выносимые на рассмотрение РК; - порядок вынесения требования о внеочередном созыве общего собрания Колхоза - порядок заседания РК для утверждения заключения по годовому отчету Колхоза; - порядок действия председателя РК при подготовке к проведению заседания РК - ведение протокола заседаний РК

Окончание таблицы 3.4.3

1	2
11. Документы РК	<ul style="list-style-type: none"> - перечень документов РК; - содержание протокола заседаний РК; - содержание акта РК; - содержание Заключения РК; - подписание документов РК; - хранение документов РК

12. Вознаграждение и компенсации членам РК	- состав вознаграждений и компенсаций
13. Порядок внесения изменений в Положение о РК	- утверждение положения; - принятие решений о внесении изменений; - решение противоречий
9. Порядок проведения проверок	- плановая проверка; - внеплановая проверка; - отказ от проверки; - оформление результатов проверки; - рассмотрение результатов проверки; - хранение актов проверки; - план мероприятий по устранению выявленных нарушений (недостатков)

Примечание: собственная разработка

Из Положения о ревизионной комиссии исследуемого хозяйства видно, что некоторые аспекты деятельности ревизионной комиссии продублированы в разных разделах, поэтому нужно систематизировать такие аспекты Положения как «Права и полномочия ревизионной комиссии», включив сюда разделы «Полномочия Председателя РК» и «Полномочия секретаря РК».

Изучение планов работы ревизионной комиссии на 2014 год показало, что основной вид внутрихозяйственного контроля, проводимого в хозяйстве, - это инвентаризации, а также внеплановые ревизии.

Инвентаризационные процедуры изучаемых хозяйствах проводятся в соответствии с Инструкцией по инвентаризации имущества и обязательств, утвержденной Постановлением Министерства финансов РБ от 30.11.2007г. № 180.

Проведение инвентаризации в организует главный бухгалтер. Порядок и сроки проведения инвентаризации в хозяйстве утверждаются председателем согласно плану либо графику проведения инвентаризаций. Также в отдельных хозяйствах утверждается список лиц, ответственных за проведение инвентаризации.

Назначение инвентаризации производится по приказу

председателя хозяйства, в котором определяются сроки проведения инвентаризации по видам материальных ценностей, а также состав инвентаризационных комиссий.

Анализ сроков проведения инвентаризаций по видам имущества исследуемых хозяйств показал их соответствие Инструкции № 180 (таблица 3.4.5).

Исследование показало, что в сельскохозяйственных организациях Гродненского и Кореличского районов возможны две взаимообратные ситуации. В одном случае не указаны сроки проведения инвентаризации (например, обязательств и расчетов, нематериальных активов, удобрений и прочих материальных ценностей), а по другим видам ценностей (например, молодняк животных, животные на откорме, строительные материалы, предметы в составе оборотных активов, запчасти, молоко (готовая продукция) инвентаризация проводится чаще, чем регламентировано Инструкцией № 180. Таким образом, ввиду высокой трудоемкости инвентаризации указанного имущества целесообразно отдельно пересмотреть периодичность его инвентаризации в соответствии с Инструкцией № 180.

В исследуемых хозяйствах обеспечивается контроль за сохранностью имущества посредством назначения материально ответственных лиц. Работа с материально ответственными лицами (МОЛ) организована посредством заключения договора о полной индивидуальной материальной ответственности.

Таблица 3.4.5 – Проверка соблюдения сроков проведения инвентаризаций требованиям законодательства

Наименование ценностей	Срок проведения инвентаризации согласно плана-графика		Согласно Инструкции № 180	Соответствие Инструкции № 180
	Кореличский район	Гродненский район		
1	2	3	4	5
1. основные средства	до 20.11	ежегодно с 1.10 по 31.12	ежегодно перед составлением годового отчета	соответствует

в том числе скот основного стада	до 25.12		ежегодно перед составлением годового отчета	соответствует
2.товарно-материальные ценности, в том числе строительные материалы	1 раз в полгода: до 30.06, 30.12	один раз в год с 1.10 по 31.12	ежегодно перед составлением годового отчета	соответствует
предметы в составе оборотных активов (МБП)	1 раз в полгода: до 30.06, 30.12		ежегодно перед составлением годового отчета	соответствует
запчасти	1 раз в полгода: до 30.06, 30.12		ежегодно перед составлением годового отчета	соответствует
молоко	1 раз в полгода: до 30.06, 30.12		ежегодно перед составлением годового отчета	соответствует
ГСМ	ежемесячно	ежемесячно	ежемесячно	соответствует
семена и посадочный материал,	1 раз в полгода: до 30.06, 30.12	один раз в год с 1.01 по 31.12	1 раз в полгода: до 30.06, 30.12	соответствует
корма		один раз в год с 1.06 по 15.07		
молодняк животных, животные на откорме	ежеквартально: до 30.03, 30.06, 31.09, 30.12	один раз в год с 1.01 по 31.12	ежегодно перед составлением годового отчета	соответствует

Окончание таблицы 3.4.5

1	2	3	4	5
3.денежные средства в кассе	ежемесячно	один раз в квартал с 1.01 по 31.12	ежеквартально	соответствует
4.расчеты с дебиторами и кредиторами	не определено	один раз в квартал на конец отчетного квартала	ежегодно перед составлением годового отчета	соответствует

Примечание: источник информации – собственная разработка

Инвентаризация в хозяйствах проводится в присутствии материально-ответственного лица в следующей последовательности: комиссия предлагает материально-ответственному лицу внести данные всех приходных и расходных документов в регистры складского учета и составить отчет с выведением остатков соответствующих ценностей на момент инвентаризации. У материально-ответственных лиц перед проведением инвентаризации берется расписка о том, что к началу проведения инвентаризации все приходные и расходные документы сданы в бухгалтерию и все товарно-материальные ценности, поступившие под ответственность материально ответственного лица, оприходованы, а выбывшие – списаны в расход. Такая расписка в хозяйствах, как правило, производится в инвентаризационных описях.

Инвентаризационные описи формируются как в автоматизированном режиме, так и заполняются вручную.

Описи передаются председателю инвентаризационной комиссии.

По завершении инвентаризации в описях материально-ответственное лицо дает расписку в том, что предъявлены все ценности для проверки, инвентаризация проведена в его присутствии правильно, претензий нет и перечисленное в описи имущество принято на ответственное хранение.

Инвентаризационные описи подписываются председателем и членами инвентаризационной комиссии, так же свою подпись ставит и материально-ответственное лицо, в подотчете которого находятся проверяемые ценности.

Члены инвентаризационных комиссий несут ответственность за:

своевременность и соблюдение порядка проведения инвентаризации в соответствии с приказом руководителя организации;

правильность указания в описи необходимых сведений о фактическом наличии активов.

Процедурная часть инвентаризационной работы систематизирована в таблице 3.4.6.

Типовые формы инвентаризационной описи различаются в зависимости от вида ценностей. Кроме того, в хозяйствах применяются отраслевые формы инвентаризационных описей. Тем не менее, инвентаризационная опись должна содержать ряд необходимых реквизитов, установленных Инструкцией № 180. В связи с этим инвентаризационные описи исследуемых хозяйств следует выборочно проверить по формальному признаку (таблица 3.4.7).

Таким образом, инвентаризационные описи могут содержать недостатки формального характера:

1. не указан приказ, на основании которого проводилась инвентаризация;

2. отсутствует указание на балансовый счет, на котором числятся инвентаризируемые ценности;

3. отдельные ведомости не пронумерованы;

4. не подсчитываются промежуточные итоги в ведомостях;

5. нет расписок материально ответственных лиц;

6. указание только фактического наличие ценностей без учетных данных.

Таблица 3.4.6 – Организация инвентаризационной работы

Этап	Содержание	Документ
1	2	3
1. Подготовительный	<p>Руководитель организации издает приказ о проведении инвентаризации</p> <p>До начала проверки фактического наличия активов приходные и расходные документы или отчеты о движении производственных запасов, готовой продукции должны быть сданы в бухгалтерию (бухгалтеру)</p> <p>Председатель инвентаризационной комиссии визирует все приходные и расходные документы, приложенные к отчетам), с указанием «до инвентаризации на «_____» (дата)», что является основанием для определения остатков производственных запасов, готовой продукции к началу инвентаризации по учетным данным.</p> <p>На основании материального отчета формы 215-АПК составляются инвентаризационные описи с указанием остатков товарно-материальных ценностей на дату инвентаризации и передаются инвентаризационной комиссии.</p> <p>Материально ответственные лица, дают расписки о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на производственные запасы, готовую продукцию сданы в бухгалтерию или переданы рабочей инвентаризационной комиссии и все активы, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход.</p>	<p>Приказ</p> <p>Отчет о движении продукции и материалов форма № 215-АПК</p> <p>Инвентаризационные описи по форме 6-инв (приложение 11 к Инструкции № 180)</p> <p>Расписка в форме 6-инв (приложение 11 к Инструкции № 180)</p>
2. Основной (инвентаризация)	<p>Фактическое наличие производственных запасов, готовой продукции определяют путем обязательного подсчета, взвешивания, обмера при участии материально ответственного лица.</p> <p>Сведения о фактическом наличии производственных запасов, готовой продукции записываются в инвентаризационные описи или акты инвентаризации - не менее чем в двух экземплярах.</p>	<p>Инвентаризационные описи по форме 6-инв (приложение 11 к Инструкции № 180)</p>

Продолжение таблицы 3.4.6

1	2	3
	<p>Описи подписывают все члены инвентаризационной комиссии и материально ответственные лица, которые принимали участие в непосредственном пересчете (перевесе) инвентаризуемых производственных запасов, готовой продукции.</p> <p>В описи материально ответственные лица дают расписку, подтверждающую проверку комиссией производственных запасов, готовой продукции в их присутствии, об отсутствии к членам комиссии каких-либо претензий и принятии перечисленного в описи имущества на ответственное хранение.</p>	
<p>3. Определе-ние результатов инвентаризации</p>	<p>В сличительных ведомостях отражаются расхождения между данными бухгалтерского учета о наличии производственных запасов, готовой продукции и фактическими данными, отраженными в инвентаризационных описях.</p> <p>Выявляются однородные ценности, по которым можно провести пересортицу – зачет суммы выявленной недостачи за счет выявленных излишков.</p> <p>По факту непокрытых после пересортицы недостач производится расчет естественной убыли производственных запасов (готовой продукции) в пределах установленных норм и принимается решение о возможности списания недостач в пределах норм естественной убыли</p> <p>По каждому случаю выявленных отклонений комиссия берет объяснения от материально ответственных лиц.</p>	<p>Сличительные ведомости по форме 16-инв (приложение 21 к Инструкции № 180)</p> <p>Расчет</p> <p>Объяснительные</p>
<p>4. Регулиро-вание инвентариза-ционных разниц</p>	<p>Рассмотрение результатов инвентаризации рабочими и центральной инвентаризационными комиссиями с оформлением протокола.</p> <p>Предложения о регулировании выявленных расхождений фактического наличия производственных запасов и готовой продукции представляются на рассмотрение руководителю</p>	<p>Протокол заседания центральной (рабочей) инвентаризационной комиссии (приложение 22 к Инструкции № 180).</p>

Окончание таблицы 3.4.6

1	2	3
	Моментом определения окончательных результатов инвентаризации является дата принятия решения руководителем организации	Приказ, распоряжение
5. Отражение результатов инвентаризации в учете	<p>Сумма излишков производственных запасов и готовой продукции, выявленных при инвентаризации, приходуются (в корреспонденции с кредитом счета 90 «Доходы и расходы по текущей деятельности»)</p> <p>Сумма недостачи и порчи производственных запасов и готовой продукции списываются в дебет счета 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей».</p> <p>Сумма недостачи, порчи производственных запасов, готовой продукции в пределах установленных норм естественной убыли списывается по распоряжению руководителя организации в дебет счетов учета затрат на производство.</p> <p>Результаты инвентаризации отражаются в учете и отчетности того месяца, в котором было принято решение руководителем организации по регулированию инвентаризационных разниц, а по годовой инвентаризации – в годовой бухгалтерской отчетности.</p>	<p>Бухгалтерская справка формы 88-АПК</p> <p>Ведомость учета недостач и потерь формы 54-АПК</p>

Примечание: источник информации – собственная разработка

Таблица 3.4.7 – Проверка инвентаризационных описей по формальному признаку

Формальный признак	Номер описи и дата составления				
	Наименование ценностей				
	29.12.2014 б/н	01.12.2013 б/н	13.08.2013 б/н	5.03.2014 №1	1.01.2015 №40-42
	предметы	предметы	товары	товары	животные
1. Наличие расписки МОЛ до начала инвентаризации	+	+	-	+	-
2. Указание основания для проведения инвентаризации	-	-	-	-	-
3. Указание балансового счета. На котором учитываются	+	+	-	-	-
4. Указание даты начала инвентаризации	+	+	+	+	+
5. Указание даты окончания инвентаризации	+	+	+	+	+
6. Сплошная нумерация внесенных в опись ценностей	+	+	+	+	+
7. Заполнение фактического наличия ценностей от руки	+	+	+	+	+
8. Нумерация страниц описи	-	-	-	-	-
9. Выведение промежуточных итогов по странице	-	-	-	-	-
10. Выведение окончательных итогов по описи	+	+	+	+	+
11. Расписка МОЛ по окончании инвентаризации	+	+	+	-	-

Примечание: источник информации – собственная разработка

Также допускается заполнение фактического наличия ценностей в автоматизированном режиме, а не от руки, что указывает на возможность формального подхода к инвентаризации, а, следовательно, о низкой степени надежности результатов внутрихо-

зыйственного контроля. В последствии это может сказаться и на качестве представленной в отчетности информации о состоянии активов и обязательств организации, т.е. повлиять на достоверность бухгалтерской отчетности.

Обобщение результатов оценки системы бухгалтерского учета и внутрихозяйственного контроля организации можно проводить на основе тестирования (таблица 3.4.8)

Таблица 3.4.8 - Оценка системы бухгалтерского учета и внутрихозяйственного контроля

Организационный аспект	Да/нет	Примечание
1	2	3
1. Ответственное лицо за организацию бухгалтерского учета	Да	Руководитель
2. Ответственное лицо за ведение бухгалтерского учета	Да	Главный бухгалтер
3. Форма бухгалтерского учета	Да	Таблично-перфокарточная с применением средств автоматизации
4. Наличие утвержденных организационно-учетных документов		
4.1. положения о бухгалтерии	Да	
4.2. должностных инструкции работников бухгалтерии	Нет	
4.3. учетной политики	Да	Составляет главный бухгалтер
4.4. приложений к учетной политике	Да	
4.4.1. графика инвентаризаций	Да	
4.4.2. рабочего плана счетов	Да	
4.4.3. рабочего альбома документов	нет	
4.4.4. графика документооборота	Да	
5. Наличие утвержденных документов по внутрихозяйственному контролю		
5.1. положения по внутрихозяйственному контролю	Да	
5.2. приказа о назначении членов инвентаризационных (ревизионной) комиссий	Да	
5.3. графика внутренних проверок (инвентаризаций)	Да	

Примечание - источник: собственная разработка на основе изучения бухгалтерских документов

Предложенная методика оценки качества внутрихозяйственного контроля на предприятии и его влияния на достоверность учетной и отчетной информации позволит своевременно выявлять «узкие места» в обеспечении сохранности имущества предприятия, точности его оценки, реальности сведений о состоянии активов и обязательств на отчетную дату.

3.5. Развитие подходов к организации контроля качества учетной и отчетной информации на основе обзорной проверки

Качество учетной информации, создающей основу для достоверности бухгалтерской отчетности, которая обеспечивает пользователя полезной информацией, подтверждается посредством аудита.

Многочисленные исследования доказывают эффективность аудита как формы независимого контроля. При этом трудоемкость и затратность комплексной аудиторской проверки делают ее малопривлекательной в целях диагностики финансовой устойчивости. В этой связи целесообразно использовать более экономный вариант подтверждения достоверности отчетных данных. Исходя из данной посылки можно обратиться к такому виду аудиторских услуг как обзорная проверка, или «экспресс-аудит».

Рассматривая трактовку обзорной проверки с точки зрения профессиональной деятельности, мы обратились к мнению аудиторских организаций. Так, можно встретить трактовку **обзорной проверки, или «экспресс-аудита»** как проверки состояния бухгалтерского учета в основных существенных аспектах, включающей в себя анализ учетной политики, проверку правильности организации учета и составления отчетности. [305]

Другие аудиторы придерживаются мнения, что обзорная (экспресс-) проверка — это проверка финансовой отчетности без детального изучения системы внутреннего контроля и учета предприятия, без проверки первичной документации на достоверность. [306]

Обзорная проверка — это набор определенных запросов и аналитических процедур, задача которых провести общий анализ бухгалтерской и финансовой отчетности. [307].

Рассматривая определение обзорной проверки в контексте правового поля, следует обратиться к Национальным правилам аудиторской деятельности «Обзорная проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности», утвержденные постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30.12.2013 № 92, которые основываются на Международных стандартах обзорных проверок «Соглашения по обзору финансовой отчетности» (ISRE 2400).

В данном документе **обзорная проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности** трактуется как аудиторская услуга, по результатам которой аудиторская организация на основе проведенных обзорных процедур, не обеспечивающих все необходимые доказательства, требующиеся для аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, заявляет в заключении о наличии либо отсутствии фактов, которые дают основания аудиторской организации полагать, что бухгалтерская (финансовая) отчетность субъекта обзорной проверки не была подготовлена во всех существенных аспектах в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Таким образом, цель обзорной проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности состоит в определении того, не привлекло ли внимание аудитора что-либо, что заставило бы его предположить, что финансовая (бухгалтерская) отчетность не была составлена во всех существенных отношениях в соответствии с

установленными требованиями к ее составлению. [305]

Обзорная проверка, как вытекает из ее названия, в основном полагается на обзор (анализ) систем контроля и среды контроля, который дополняется проведением аналитических обзорных процедур [306], состоит в осуществлении немногих конкретных тестов системы внутреннего контроля и показателей статей опубликованной финансовой отчетности. При проведении обзорной проверки или экспресс-аудита не оценивают системы внутреннего контроля и бухучета, не тестируют бухгалтерские записи, не осуществляют сбор доказательств. То есть не используют такие стандартные аудиторские методики, как инспектирование и наблюдение, подтверждение и подсчет. [307]

Таким образом, обзорная проверка включает в основном запросы и аналитические процедуры, направленные на общую проверку надежности предпосылок составления финансовой (бухгалтерской) отчетности, при этом оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, тестирование бухгалтерских записей и ответов на запросы, сбор подтверждающих доказательств, получаемых в ходе инспектирования, наблюдения, подтверждения и подсчета, не предусматриваются.

Несмотря на то, что при проведении обзорной проверки обнаружение возможных существенных искажений финансовой (бухгалтерской) отчетности менее вероятно по сравнению с аудитом и уровень уверенности, выраженный в заключении по обзорной проверке, ниже уровня, предоставляемого в аудиторском заключении, специалисты отмечают ее преимущества:

- такая проверка поможет выявить основные проблемы для проведения впоследствии более глубоких проверок;
- используется в роли быстрого анализа, который позволит получить основную информацию о предприятии.

- это экономически выгодный вариант, благодаря которому можно снизить вероятность рисков, к которым ведут ошибки в отчетности. [305, 306, 307, 308]

Обзорная проверка отчетности в целях диагностики финансового состояния должна позволить ответить на вопросы:

— дает ли баланс верное и объективное представление о состоянии активов и пассивов организации;

— составлена ли отчетность с учетом принятых принципов бухгалтерского учета;

— дает ли отчетность верное и точное представление о финансовых результатах и т. п.;

— составлена ли бухгалтерская отчетность в полном объеме.

В ходе обзорной проверки учетных и отчетных данных должны решаться следующие задачи:

○ оценка уровня организации бухгалтерского учёта и внутреннего контроля, квалификации учётного персонала, качества организации документооборота и обработки хозяйственной документации;

○ оценка правильности и законности совершения бухгалтерских записей, отражающих финансово-хозяйственную деятельность организации и её конечный результат;

○ подтверждение сальдо и оборотов по счетам;

○ заключение о правдивом отражении информации о финансовом положении организации

В этой связи следует планировать и проводить обзорную проверку необходимо с учетом профессионального скептицизма, принимая во внимание, что могут существовать обстоятельства, влекущие за собой существенное искажение бухгалтерской (финансовой) отчетности.

При планировании обзорной проверки исполнитель должен получить представление о деятельности хозяйствующего субъекта, включая его организационную структуру, систему бухгал-

терского учета, характер хозяйственных операций, активов, обязательств, доходов и расходов.

Исполнитель должен иметь представление обо всех вопросах, имеющих отношение к финансовой (бухгалтерской) отчетности хозяйствующего субъекта, в том числе знать способы производства (включая технологические процессы) и продажи продукции, выпускаемой хозяйствующим субъектом, местонахождение производственных объектов, аффилированных лиц хозяйствующего субъекта. Это представление требуется исполнителю для того, чтобы он мог составить необходимые запросы и разработать надлежащие процедуры, а также проанализировать ответы на запросы и прочую полученную информацию.

Указанные подходы должны найти отражение в плане проведения обзорной проверки, отражающем характер, временные рамки и объем обзорных процедур. (таблица 3.5.1).

Таблица 3.5.1 - План обзорной проверки бухгалтерской отчетности

Содержание процедуры	Срок исполнения	Фактически выполнено	Примечание
1	2	3	4
1. Обсудить условия и объем обзорной проверки с хозяйствующим субъектом.	30.05.2015	30.05.2015	Предварительное соглашение по обзорной проверке
2. Получить представление о деятельности хозяйствующего субъекта, системе бухгалтерского учета и составлении финансовой (бухгалтерской) отчетности.	1.06.2015	1.06.2015	Рабочая документация
3. Запросить, вся ли финансовая информация отражена: а) полностью; б) своевременно; в) после одобрения руководством надлежащего уровня.	1.06.2015	1.06.2015	Рабочая документация

Продолжение таблицы 3.5.1

1	2	3	4
4. Получить оборотную ведомость и определить, согласуется ли она с главной книгой и финансовой (бухгалтерской) отчетностью	1.06.2015	1.06.2015	Рабочая документация
5. Рассмотреть результаты предыдущих аудитов и обзорных проверок, в том числе бухгалтерские корректировки, которые требовалось сделать после них.	1.06.2015	1.06.2015	Рабочая документация
6. Запросить, произошли ли в деятельности хозяйствующего субъекта значительные изменения по сравнению с предыдущим отчетным периодом (например, изменения в структуре собственности или уставного (складочного) капитала).	1.06.2015	1.06.2015	Рабочая документация
7. Запросить сведения об учетной политике и рассмотреть: а) соответствует ли она основным правилам ведения бухгалтерского учета и составления финансовой (бухгалтерской) отчетности;	1.06.2015	1.06.2015	Рабочая документация
б) применялась ли она надлежащим образом; в) применялась ли она последовательно; если нет, то были ли раскрыты надлежащим образом в финансовой (бухгалтерской) отчетности изменения в учетной политике.	1.06.2015	1.06.2015	Рабочая документация
8. Ознакомиться с протоколами заседания Правления кооператива и другими соответствующими решениями с целью выявления вопросов, важных для обзорной проверки.	2.06.2015	2.06.2015	Рабочая документация

Продолжение таблицы 3.5.1

1	2	3	4
9. Запросить, отражены ли соответствующим образом в финансовой (бухгалтерской) отчетности решения, принятые на заседаниях правления кооператива, или прочие решения, которые могли оказать влияние на финансовую (бухгалтерскую) отчетность.	2.06.2015	2.06.2015	Рабочая документация
10. Запросить информацию о совершенных операциях с аффилированными лицами о том, как учитывались такие операции и раскрыта ли информация об аффилированных лицах и сделках с ними в финансовой (бухгалтерской) отчетности надлежащим образом.	2.06.2015	2.06.2015	Рабочая документация
11. Запросить информацию об условных фактах хозяйственной деятельности и условных обязательствах.	2.06.2015	2.06.2015	Рабочая документация
12. Запросить информацию о планах продажи основных средств или сегментов деятельности.	2.06.2015	2.06.2015	Рабочая документация
13. Получить финансовую (бухгалтерскую) отчетность за текущий и предыдущие отчетные периоды и обсудить ее с руководством хозяйствующего субъекта.	2.06.2015	2.06.2015	Рабочая документация
14. Рассмотреть обоснованность раскрытия информации в финансовой (бухгалтерской) отчетности и соответствие требованиям к классификации и представлению ее элементов.	2.06.2015	2.06.2015	Рабочая документация

Окончание таблицы 3.5.1

1	2	3	4
15. Сравнить данные финансовой (бухгалтерской) отчетности за текущий период с сопоставимыми данными финансовой (бухгалтерской) отчетности за предыдущие периоды и прогнозами.	3.06.2015	3.06.2015	Рабочая документация
16. Получить от руководства хозяйствующего субъекта разъяснения по поводу любых необычных изменений или несоответствий в финансовой (бухгалтерской) отчетности.	3.06.2015	3.06.2015	Рабочая документация
17. Рассмотреть последствия всех неисправленных ошибок по отдельности и в совокупности. Довести их до сведения руководства хозяйствующего субъекта и определить, какое влияние окажут неисправленные ошибки на заключение по результатам проведения обзорной проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности.	3.06.2015	3.06.2015	Рабочая документация
18. Составить заключение по результатам обзорной проверки.	3.06.2015	3.06.2015	Заключение

Примечание: Источник - собственная разработка

Таким образом, при проведении обзорной проверки исполнитель должен исходить из:

- понимания деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе знания особенностей учетной политики, применяемой в отрасли экономики, в которой хозяйствующий субъект осуществляет свою деятельность;
- характера информационной системы бухгалтерского учета хозяйствующего субъекта;
- степени влияния мнения руководства хозяйствующего субъекта на тот или иной вопрос и показатель бухгалтерской отчетности;
- существенности хозяйственных операций и остатков по счетам бухгалтерского учета.

Проверке подлежат все формы, составляющие отчетность организации:

- бухгалтерский баланс (форма № 1);
- отчет о прибылях и убытках (форма № 2);
- отчет об изменении капитала (форма № 3);
- отчет о движении денежных средств (форма № 4);
- приложение к бухгалтерскому балансу (форма № 5);
- пояснительная записка.

Кроме того, проверяется организационно-распорядительная документация: положение о бухгалтерии, положение о внутрихозяйственном контроле, должностные инструкции бухгалтеров, учетная политика организации, график документооборота, рабочий альбом документов, рабочий план счетов, график инвентаризаций, договоры о полной индивидуальной материальной ответственности работников организации; приказы и распоряжения администрации; протоколы заседания правлений сельхозпредприятия; учредительные документы (устав, учредительный договор).

Для подтверждения сальдо по счетам проверяющий принимает во внимание материалы инвентаризации (инвентаризационные описи, акты инвентаризаций). В необходимых случаях истребуются документы первичного учета, а также аналитические и синтетические регистры.

Процедуры, используемые при проведении обзорной проверки, будут включать:

- а) получение исполнителем представления о деятельности сельхозпредприятия и особенностях АПК;
- б) запросы в отношении учетной политики сельхозпредприятия;
- в) запросы в отношении порядка отражения в учете, классификации и обобщения операций, группировки информации для

отражения в финансовой (бухгалтерской) отчетности сельхозпредприятия и ее раскрытия;

г) запросы в отношении всех существенных предпосылок подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности сельхозпредприятия;

д) аналитические процедуры, разработанные с целью выявления соотношений и отдельных статей, которые представляются необычными. Данные процедуры включают сравнение финансовой (бухгалтерской) отчетности текущего и предыдущих периодов, сравнение финансовой (бухгалтерской) отчетности с предполагаемыми результатами и финансовым состоянием, изучение соотношений различных показателей финансовой (бухгалтерской) отчетности, которые должны соответствовать прогнозируемым показателям, характерным для сельхозпредприятия и (или) для АПК в целом;

е) запросы в отношении решений, принятых на заседаниях правления сельхозпредприятия, и прочих решений, которые могли оказать влияние на финансовую (бухгалтерскую) отчетность;

ж) изучение финансовой (бухгалтерской) отчетности с учетом ставшей известной исполнителю информации о соответствии финансовой (бухгалтерской) отчетности правилам ведения бухгалтерского учета и составления финансовой (бухгалтерской) отчетности;

з) запросы сотрудникам сельхозпредприятия, которые отвечают за составление финансовой (бухгалтерской) отчетности, в отношении, например, того, все ли операции были отражены в учете, составлена ли финансовая (бухгалтерская) отчетность в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета и составления финансовой (бухгалтерской) отчетности, имели ли место изменения в деятельности сельхозпредприятия или в его учетной политике, в чем они заключались, а также запросы по

вопросам, возникшим в ходе обзорной проверки, и получение в случае необходимости от руководства хозяйства заявлений и разъяснений в письменной форме.

Нами предложена методика реализации процедурной стороны обзорной проверки на основе тестирования отдельных статей бухгалтерской отчетности, позволяющей получить представление о достоверности раскрытия информации о ее элементах - активах, капитале, обязательствах, длхлжах и расходах.

Содержание процедур обзорной проверки

Обзорная проверка активов и пассивов организации проводится на основании бухгалтерского баланса.

При проверке следует обратить внимание на следующие моменты:

- соответствие данных статей баланса на начало периода данным баланса за предшествующий период;
- подтверждение статей баланса на конец отчетного периода результатами инвентаризации;
- согласованность отдельных статей баланса с другими формами отчетности;
- соответствие данных заключительного баланса оборотам и остаткам по счетам Главной книги (соответствующей машинограммы);
- сопоставимость данных баланса на начало и конец года.

Каждая статья баланса на конец года должна быть подтверждена результатами тщательно проведенной инвентаризации.

Все расхождения с данными бухгалтерского учета, а также все ошибки, нарушения, выявленные в ходе инвентаризации, должны быть исправлены и отражены в соответствующих учетных регистрах до представления годового отчета.

Следует проверить правильность оценки статей баланса, рас-

чета финансовых результатов, согласованность данных отчетов о движении источников собственных средств и данных приложения к балансу. После чего необходимо проконтролировать соответствие данных аналитического и синтетического учета по всем счетам, их взаимосвязь и соответствие данным Главной книги (соответствующей машинограммы) и форм бухгалтерской отчетности.

На следующем этапе проверяется состав и правильность заполнения форм бухгалтерской отчетности, их взаимоувязка, своевременность ее представления, обеспечение сопоставимости показателей за отчетный период с показателями за соответствующий период предыдущего года.

Проверка отчетных данных о денежных средствах. Для этих целей необходимо:

1. Получить информацию о сверке с выписками из расчетных и иных счетов хозяйствующего субъекта в банках. Запросить у сотрудников хозяйствующего субъекта информацию о сверках по всем счетам бухгалтерского учета.

2. Запросить информацию в банках о переводах денежных средств с одного счета хозяйствующего субъекта в банке на другой его счет и об операциях по купле-продаже иностранной валюты в период до и после даты проведения обзорной проверки.

3. Запросить, существуют ли какие-нибудь ограничения в отношении переводов между счетами хозяйствующего субъекта в банках.

При проверке сопоставимости отчетных данных проводится сверка данных бухгалтерского баланса и отчета о движении денежных средств (таблица 3.5.2), что позволит подтвердить тождественность отчетных данных и соблюдение взаимоувязок между формами отчетности.

Таблица 3.5.2 - Проверка соответствия данных о денежных средствах в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	Отчет, строка	На 1.01.2015	На 1.01.2014
Денежные средства и их эквиваленты	ББ стр.270	417	384
Остаток денежных средств и их эквивалентов на конец отчетного периода	ОДДС стр.130	417	384

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность сельскохозяйственного предприятия

Проверка отчетных данных о дебиторской задолженности.

Для этих целей необходимо:

1. Запросить информацию об учетной политике в отношении отражения в бухгалтерском учете дебиторской задолженности по расчетам с поставщиками, покупателями и подрядчиками и создания резервов по сомнительным долгам.

2. Получить реестр дебиторской задолженности и проверить достоверность остатков дебиторской задолженности (таблица 3.5.3).

Таблица 3.5.3 - Проверка остатков дебиторской задолженности

Показатель отчетности	На 1.01.2015	На 1.01.2014
Краткосрочная задолженность – всего	1 110	752
в том числе:		
расчеты с покупателями и заказчиками	208	241
расчеты с поставщиками и подрядчиками (авансы выданные, предоплата)	749	453
расчеты с бюджетом	0	0
расчеты по социальному страхованию и обеспечению	0	0
прочая дебиторская задолженность	153	58

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность сельскохозяйственного предприятия

3. Получить и рассмотреть разъяснения по поводу значительных колебаний сумм остатков по счетам бухгалтерского учета

по сравнению с аналогичными данными предыдущих периодов или предполагаемыми значениями на основании таблицы 3.5.3. Как видно, проверке подлежит дебиторская задолженность по авансам, которая увеличилась за 2014 год на 296 млн. руб. (65,3%)

4. Провести анализ по срокам погашения дебиторской задолженности, связанной с операциями по продажам товаров, работ, услуг. Запросить причину необычно больших сумм кредитовых остатков по счетам бухгалтерского учета или других необычных обстоятельств, а также запросить информацию по погашению дебиторской задолженности. В исследуемом хозяйстве просроченной дебиторской задолженности в 2014 году не выявлено.

5. Обсудить с руководством хозяйствующего субъекта классификацию дебиторской задолженности, в том числе данные по долгосрочной задолженности

6. Запросить информацию о способе выявления медленно оплачиваемых счетов и порядке создания резерва по сомнительным долгам, а также проверить разумность такого порядка.

7. Запросить, не является ли дебиторская задолженность следствием исполнения поручительства.

8. Запросить информацию о процедурах хозяйствующего субъекта, выполняемых с целью обеспечения надлежащего отнесения операций по продажам и возврату товаров к соответствующим периодам.

При проверке сопоставимости отчетных данных о дебиторской задолженности проводится сверка данных бухгалтерского баланса и приложения к балансу (таблица 3.5.4).

Таблица 3.5.4 - Проверка соответствия данных о дебиторской задолженности в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	Отчет, строка	На 1.01.2015	На 1.01.2014
Краткосрочная дебиторская задолженность	ББ, стр.250	1 110	752
Краткосрочная задолженность – всего	Ф.№5, стр.130	1 110	752

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность сельскохозяйственного предприятия

Проверка отчетных данных о материальных запасах. При проверке запасов следует получить перечень запасов и определить:

а) соответствует ли итоговая стоимость запасов данным учетных регистров;

б) составлен ли перечень запасов с учетом информации, полученной на основе инвентаризации запасов.

Обобщение сведений о проверяемых запасах можно привести в таблице 3.5.5

На основании указанной таблицы нужно сравнить учетные данные о количестве запасов по основным видам с аналогичными данными предыдущих периодов и с предполагаемыми в текущем периоде показателями. Запросить разъяснения в отношении наибольших отклонений; сравнить оборот запасов с аналогичным показателем предыдущих периодов. Как видно, заметны отклонения в стоимости животных на выращивании и откорме за 2014 год. Данную информацию следует подтвердить сведениями в учетных регистрах, например, в отчете о движении скота и птицы на ферме.

Следует запросить, как осуществляется оценка каждого вида запасов. Запросить, проводится ли на конец отчетного года переоценка запасов, на которые в течение отчетного года снизилась цена либо которые морально устарели или частично потеряли свое первоначальное качество.

Таблица 3.5.5 - Проверка соответствия данных о запасах в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	На 1.01.2015	На 1.01.2014
Запасы	35 485	29 646
В том числе:		
материалы	12 315	10 451
животные на выращивании и откорме	15 588	11 615
незавершенное производство	7 549	7 563
готовая продукция и товары	33	17

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность сельскохозяйственного предприятия

Нужно запросить информацию о процедурах, используемых с целью контроля за движением запасов и правильным отношением их к соответствующим периодам. Запросить, имеет ли место передача запасов в залог, на ответственное хранение или комиссию, и рассмотреть, были ли учтены данные операции надлежащим образом.

Проверка отчетных данных об основных средствах и амортизации. Следует получить перечень объектов основных средств с указанием их стоимости и начисленной амортизации и определить, соответствует ли итоговая сумма данным оборотной ведомости.

Для этих целей можно составить таблицу 3.5.6.

Как видно, основную долю в структуре основных средств в исследуемом хозяйстве занимают машины и оборудование. Подтверждение данных сведений можно провести на основании инвентаризационных описей, а также ведомости начисления амортизации.

Таблица 3.5.6 - Реестр основных средств в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	На 1.01.2015	На 1.01.2014
-----------------------	--------------	--------------

Основные средства – всего	134 306	130 333
в том числе:		
здания и сооружения	97 106	95 030
передаточные устройства	56	56
машины и оборудование	26 119	26 177
транспортные средства	2 478	2 442
инструмент, инвентарь и принадлежности		
рабочий скот и животные основного стада	8 526	6 264
многолетние насаждения	13	13
капитальные затраты в улучшение земель	8	8
прочие основные средства		343
амортизация основных средств	62 644	58 765

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность сельскохозяйственного предприятия

Сведения о поступлении основных средств подтверждаются на основании данных по счету 08 «Вложения в долгосрочные активы».

Чтобы проверить правильность начисленной амортизации, нужно запросить информацию об учетной политике, применяемой в отношении начисления амортизации и ее включения в затраты. Выяснить, имело ли место существенное постоянное снижение рыночной стоимости основных средств. Удостовериться в последовательности применения способа начисления и норм амортизационных отчислений и сравнить их с аналогичными показателями предыдущих периодов.

Обсудить, проводились ли операции, связанные с получением в аренду или сдачей в аренду объектов основных средств. Нужно проверить, отражены ли основные средства в финансовой (бухгалтерской) отчетности надлежащим образом, для чего проводится сверка данных бухгалтерского баланса и отчета ф.№5 (таблица 3.5.7).

Таблица 3.5.7 - Проверка соответствия данных об основных средствах в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	Отчет, строка	На 1.01.2015	На 1.01.2014
Основные средства	ББ, стр.110	71 662	71 568
Основные средства – всего	Ф.№ 5, стр.010	134 306	130 333
Амортизация основных средств	001	62 644	58 765

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность сельскохозяйственного предприятия

Как видно, в форме № 5 стоимость основных средств, отраженная по балансовой стоимости за вычетом начисленной амортизации, соответствует остаточной стоимости основных средств согласно бухгалтерскому балансу исследуемого хозяйства.

Сведения об основных средствах в отчетности должны подтверждаться данными учетных регистров по счету 01 «Основные средства», а сведения о начисленной амортизации – по счету 02 «Амортизация».

Проверка отчетных данных о кредитах и займах. Для проверки нужно запросить перечень кредитов и займов (с выделением основной суммы долга и причитающихся, но не перечисленных на дату составления последней финансовой (бухгалтерской) отчетности, процентов) и определить, соответствует ли итоговая сумма данным аналитического учета. Для этого составляется ведомость (таблица 3.5.8)

Нужно запросить, существуют ли невыполненные обязательства по кредитам и займам. При наличии невыполненных обязательств получить информацию относительно осуществленных действий и будущих намерений руководства хозяйствующего субъекта, а также выяснить, были ли отражены данные обстоятельства в финансовой (бухгалтерской) отчетности надлежащим образом.

Таблица 3.5.8 - Проверка данных о кредитах и займах в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	На 1.01.2015	На 1.01.2014
1	2	3
Долгосрочные кредиты – всего	10 862	11 092
в том числе: на строительство	9 283	9 234
из них: на строительство производственных объектов по Указам, распоряжениям Президента РБ и постановлениям Совета Министров РБ	1 833	2 100
на строительство жилья	7 294	6 933
на приобретение молодняка крупного рогатого скота	0	0
на приобретение основных средств	333	618
на расчеты за сельхоз. сырье	0	0
прочие расходы	1 246	1 240
Долгосрочные ссуды, займы-всего	0	0
Краткосрочные кредиты – всего	9 340	7 486
в том числе: на приобретение товарно-материальных ценностей	8 575	6 536
на оплату труда	765	810
на расчеты за сельхоз. сырье	0	0
из них: по Указам, распоряжениям Президента РБ и постановлениям Совета Министров РБ	0	0
прочие расходы	0	140
Краткосрочные ссуды и займы-всего	1 533	2 083

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность сельскохозяйственного предприятия

Рассмотреть обоснованность расходов по выплате процентов по отношению к суммам задолженности по кредитам и займам, имевшим место в период их начисления.

При сверке отчетных данных о кредитах и займах нужно сопоставить данные бухгалтерского баланса и формы № 5 (таблица 3.5.9)

Таблица 3.5.9 - Проверка соответствия данных о кредитах и займах в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	Отчет, строка	На 1.01.2015	На 1.01.2014
Долгосрочные кредиты и займы	ББ, стр.510	8 952	8 966
Долгосрочные обязательства по лизинговым платежам	520	8 786	7 785
Краткосрочные кредиты и займы	610	10 873	9 569
Краткосрочная часть долгосрочных обязательств	620	1 910	2 126
Долгосрочные кредиты – всего	Ф.№5, стр.160	10 862	11 092
Краткосрочные кредиты – всего		9 340	7 486
Долгосрочные ссуды, займы-всего	180	0	0
Краткосрочные ссуды и займы-всего	190	1 533	2 083

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность сельскохозяйственного предприятия

Сверка данных бухгалтерского баланса и формы № 5 показывает на тождественность сведений о кредитах и займах в отчетности исследуемого хозяйства за 2014 год.

Проверка отчетных данных о кредиторской задолженности по расчетам с поставщиками и подрядчиками. При проверке нужно запросить информацию об учетной политике в отношении учета кредиторской задолженности по расчетам с поставщиками и подрядчиками. Получить и проанализировать разъяснения руководства хозяйствующего субъекта по поводу значительных расхождений остатков по счетам учета кредиторской задолженности по расчетам с поставщиками и подрядчиками с аналогичными показателями предыдущих периодов или предполагаемыми значениями (в частности, необоснованный рост показателей).

Следует составить реестр кредиторской задолженности по расчетам с поставщиками и подрядчиками и определить, соответствует ли итоговая сумма (таблица 3.5.10, 3.5.11).

Таблица 3.5.10 - Реестр кредиторской задолженности в разрезе кредиторов

Показатель отчетности	На 1.01.2015	На 1.01.2014
Краткосрочная кредиторская задолженность	25 439	23 329
В том числе:		
поставщикам, подрядчикам, исполнителям	17 187	16 877
по авансам полученным	5 792	5 054
по налогам и сборам	475	111
по социальному страхованию и обеспечению	938	324
по оплате труда	792	877
по лизинговым платежам	0	0
собственнику имущества (учредителям, участникам)	0	0
прочим кредиторам	255	86

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность

Как видно из таблицы 3.5.10, в бухгалтерском балансе наибольшая сумма кредиторской задолженности отражена по строке – задолженность поставщикам и подрядчикам.

Также уточняют, проводилась ли сверка остатков, числящихся на соответствующих счетах, с данными кредиторов, и сравнить их с аналогичными показателями предыдущих периодов. Следует сравнить оборот кредиторской задолженности по расчетам с поставщиками и подрядчиками с аналогичными показателями предыдущих периодов.

Таблица 3.5.11 - Реестр кредиторской задолженности в разрезе ее видов

Показатель отчетности	На 1.01.2015	На 1.01.2014
1	2	3
Кредиторская задолженность – всего	31 114	34 225
в т.ч.: подрядным строительным организациям		
организациям агросервиса за ремонт и техническое обслуживание машинно-тракторного парка	320	1 125
за электроэнергию	22	129
за газ	0	0
за тепловую энергию	0	0
за минеральные удобрения и средства защиты	1 814	6 299
за нефтепродукты	0	369
за ветпрепараты	62	266
за семена	0	0
за комбикорм	0	0
по лизингу	7 785	8 786
по процентам - всего	0	0
из них: за пользование банковскими кредитами	0	0
в том числе: проценты по инвестиционным кредитам	0	0
бюджетам всех уровней - всего	111	475
из неё пени и штрафы	0	0
фонду социальной защиты	324	938
из неё пени и штрафы	0	0
В том числе, отсрочено и рассрочено в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь - всего	1 226	717
за электроэнергию	0	0

Окончание таблицы 3.3.10

1	2	3
за газ	0	0
за тепловую энергию	0	0
бюджет всех уровней по уплате налогов и иных обязательных платежей	0	0
в том числе: пени и штрафы	0	0

фонду социальной защиты	0	114
в том числе: санкции, пени и штрафы	0	0
по лизинговым платежам	1 226	603

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность

Таблица 3.5.11 показывает, что наибольшая сумма кредиторской задолженности отражена по строке – задолженность по лизингу. Сумма отсроченной задолженности увеличилась, что связано с увеличением задолженности по лизингу.

Тождественность данных о состоянии задолженности сверяют в таблице 3.5.12

Таблица 3.5.12 - Проверка соответствия данных о кредиторской задолженности в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	Отчет, строка	На 1.01.2015	На 1.01.2014
Краткосрочная кредиторская задолженность	ББ, СТР.630	25 439	23 329
Кредиторская задолженность – всего	Ф.№5, СТР.250	31 114	34 225
Отклонение данных ф.№ 5 от бухгалтерского баланса	X	+5675	+10896

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность

Как видно, между данными бухгалтерского баланса и формы № 5 в отношении суммы кредиторской задолженности имеются расхождения, не подтвержденные отчетными данными.

Проверка отчетных данных о финансовых результатах и капитале. При проверке нужно получить и рассмотреть перечень операций, отраженных на счетах 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», 83 «Добавочный капитал», 80 «Уставный капитал». Затем провести сверку отчетности на тождественность данных (таблица 3.5.13).

Таблица 3.5.13 - Проверка соответствия данных о капитале в бухгалтерской отчетности

Показатель отчетности	Отчет, строка	На 1.01.2015	На 1.01.2014	Увеличение капитала
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	ББ, стр.460	15 928	14 120	+1808
Совокупная прибыль (убыток) ($\pm 210 \pm 220 \pm 230$)	ОПУ, стр.240	x	x	1 154
Изменение добавочного капитала	ОДК, стр.190	x	x	654
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	ОДК, стр.140	x	14120	+1808
	ОДК, стр.1200	15 928	x	

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность

Из таблицы 3.5.13 видно, что за 2014 год увеличение капитала составило 1808 млн.руб., в том числе - за счет чистой прибыли – 1154 млн.руб., за счет изменения добавочного капитала - 654 млн.руб. В исследуемом хозяйстве обеспечена тождественность данных об изменении капитала в бухгалтерском балансе, отчете о прибылях и убытках и отчете об изменении капитала.

Проверка отчетных данных о финансовых результатах..
 При проверке нужно сравнить финансовые результаты текущего периода с ожидаемыми результатами, а также результатами предыдущих периодов. Обсудить с руководством хозяйствующего субъекта значительные расхождения. Обсудить, были ли основные статьи расходов и доходов признаны в соответствующих периодах. Рассмотреть непредвиденные и необычные статьи расходов и доходов.

При проверке нужно получить и рассмотреть перечень операций, отраженных на счетах 90 «Доходы и расходы по текущей деятельности», 91 «Прочие доходы и расходы», 99 «Прибыли и убытки», 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)».

Проверяя показатели отчета о прибылях и убытках (форма №

2), необходимо помнить, что элементами формируемой в бухгалтерском учете информации о финансовых результатах деятельности организации являются доходы и расходы организации. Поэтому нужно проверить данные о текущих расходах, участвующих в формировании себестоимости продукции отчетного периода. Для этого проводится анализ оборотов по счетам 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательные производства», 25 «Общепроизводственные расходы».

В ходе проверки и анализа показателей отчета о прибылях и убытках (форма № 2) необходимо:

- подтвердить полноту и достоверность доходов и расходов организации за отчетный период;
- с помощью арифметической проверки убедиться в правильности определения величины показателей прибыли (убытка) организации (таблица 3.5.14)

Таблица 3.5.14 - Арифметическая проверка правильности формирования финансового результата

Наименование показателей	За январь-декабрь 2014г.		За январь-декабрь 2013 г.		Отклонение	
	По данным ОПУ	После проверки	По данным ОПУ	После проверки	За январь-декабрь 2014г.	За январь-декабрь 2013 г.
1	2	3	4	5	6	7
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг	55 710	55 710	40 806	40 806	0	0

Продолжение таблицы 3.5.14

1	2	3	4	5	6	7
Себестоимость реализованной продукции, товаров, работ, услуг	43 922	43 922	30 680	30 680	0	0
Валовая прибыль	11 788	11 788	10 126	10 126	0	0
Управленческие расходы	6 857	6 857	8 016	8 016	0	0

Расходы на реализацию					0	0
Прибыль (убыток) от реализации продукции, товаров, работ, услуг	4 931	4 931	2 110	2 110	0	0
Прочие доходы по текущей деятельности	3 899	3 899	2 892	2 892	0	0
Прочие расходы по текущей деятельности	3 517	3 517	2 463	2 463	0	0
Прибыль (убыток) от текущей деятельности	5 313	5 313	2 539	2 539	0	0
Доходы по инвестиционной деятельности	145	145	162	162	0	0
В том числе:					0	0
доходы от выбытия основных средств, нематериальных активов и других долгосрочных активов	145	145	162	162	0	0
доходы от участия в уставном капитале других организаций					0	0
проценты к получению					0	0
прочие доходы по инвестиционной деятельности					0	0
Расходы по инвестиционной деятельности	151	151	149	149	0	0
В том числе:					0	0

Окончание таблицы 3.5.14

1	2	3	4	5	6	7
расходы от выбытия основных средств, нематериальных активов и других долгосрочных активов	151	151	149	149	0	0
прочие расходы по инвестиционной деятельности					0	0

Доходы по финансовой деятельности	223	223	22	22	0	0
В том числе:					0	0
курсовые разницы от пересчета активов и обязательств	36	36	22	22	0	0
прочие доходы по финансовой деятельности	187	187			0	0
Расходы по финансовой деятельности	4 376	4 376	2 125	2 125	0	0
В том числе:					0	0
проценты к уплате	3 196	3 196	2 053	2 053	0	0
курсовые разницы от пересчета активов и обязательств	1 180	1 180	72	72	0	0
прочие расходы по финансовой деятельности					0	0
Прибыль (убыток) от инвестиционной и финансовой деятельности	-4 159	-4 159	-2 090	-2 090	0	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	1 154	1 154	449	449	0	0
Налог на прибыль					0	0
Чистая прибыль (убыток)	1 154	1 154	449	449	0	0

Примечание: источник информации бухгалтерская отчетность

При этом необходимо иметь в виду то, что стр. 240 «Чистая прибыль (убыток)» формируется не как сальдо счета 99 «Прибыли и убытки», а как сумма прибыли до ее распределения.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о соответствии данных отчета о прибылях и убытках данным бухгалтерского учета.

На основании проведенной работы исполнитель должен определить, свидетельствует ли какая-либо информация, полученная в ходе обзорной проверки, о том, что финансовая (бух-

галтерская) отчетность не дает достоверного представления о положении дел хозяйствующего субъекта в соответствии с применимыми правилами ведения бухгалтерского учета и составления финансовой (бухгалтерской) отчетности.

После подтверждения достоверности отчетных данных нужно составить заключение по результатам обзорной проверки, содержащее четкое выражение уверенности в достоверности отчетных данных. Исполнителю необходимо проверить и оценить выводы, сделанные на основании полученных доказательств, послуживших основой для выражения своей уверенности.

Заключение по результатам обзорной проверки составляется в отношении финансовой (бухгалтерской) отчетности, подготовленной и подписанной (утвержденной) руководством хозяйствующего субъекта.

Предложенная методика оценки качества учетной и отчетной информации с точки зрения ее достоверности на основе обзорной проверки позволяет получить определенную уверенность, что данные, используемые в целях диагностики финансовой устойчивости, правильно отражают финансовое состояние организации и на основании их с определенной долей уверенности можно сделать заключение о вероятности наступления финансового кризиса в организации.

Заключение

1. Изучение различных точек зрения отечественных и зарубежных авторов, теоретическое осмысление содержательного наполнения категории финансовой устойчивости, исследование терминологического глоссария позволили обосновать её взаимосвязь с категориями финансового состояния и финансового равновесия; определить классификационные признаки финансовой устойчивости; выделить её типы, а также структурировать систему факторов, лежащих в её основе.

Уточнено определение финансовой устойчивости как комплексной качественной характеристики финансового состояния организации, выражающейся в устойчивой платёжеспособности и положительной динамике экономического развития, основанных на эффективном использовании капитала. Мы полагаем, что данная формулировка финансовой устойчивости более полно отражает основные её признаки, поскольку в ней: во-первых, отражается взаимосвязь таких категорий как «финансовая устойчивость», «финансовое состояние» и «финансово-экономическое развитие»; во-вторых, раскрываются статичный и динамичный аспекты этой взаимосвязи; в-третьих, учитываются условия, лежащие в основе финансовой устойчивости и раскрывающие сущность данной категории.

2. На основании критического обзора существующих в современной экономической литературе подходов к оценке финансового состояния обоснована необходимость более четкого структурирования системы показателей диагностики финансовой устойчивости на основе R-анализа. Автором предложена усовершенствованная классификация показателей финансовой устойчивости, включающая коэффициенты структуры капитала, интенсивности и эффективности его использования, новизна и практическая значимость которой заключается в обеспечении

принципов значимости и содержательности, достаточности, сравнимости, логической взаимосвязки показателей, возможности экономической интерпретации их значений, уточнении алгоритмов их расчета.

2. Исследование опыта отечественных и зарубежных ученых в области диагностики финансового кризиса организаций показывает, что наиболее широкое распространение получили методики, основанные на построении факторных моделей, позволяющих обнаружить и количественно оценить опасные для финансовой состоятельности организации тенденции.

Успешным подходом, на наш взгляд, является построение кризис-прогнозных моделей, которые позволяют выразить степень риска банкротства одним числовым значением, а не субъективной оценкой многочисленных индикаторов. Обзор специальной литературы показал, что наибольшее распространение получили модели, построенные зарубежными учеными-экономистами с помощью инструментария многомерного факторного анализа, в частности дискриминантные. Мы попытались доказать, что использование данных моделей для диагностики финансового кризиса отечественных организаций неоправданно по ряду причин: в силу их устаревания, игнорирования особенностей национальной учетно-аналитической практики, чрезмерной их универсальности, несовершенства содержательного их наполнения.

3. Изучение зарубежного и отечественного опыта построения кризис-прогнозных моделей позволило нам сформулировать основные принципы создания модели для диагностики финансового кризиса сельскохозяйственной организации: учёт отраслевой специфики при выборе системы показателей, включаемых в расчёт интегрального показателя; учёт фактора времени для устранения различий, связанных с временным лагом, за который проводится тестирование сельскохозяйственных органи-

заций; возможность определения типа финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации; удобство в использовании модели - простота расчёта интегрального и прозрачности интерпретации его значений; возможность с помощью модели прогнозировать на ближайшую перспективу вероятность возникновения и развития финансового кризиса.

4. В целях совершенствования методики диагностики финансовой устойчивости нами построены дискриминантные модели, на основании которых производится идентификация типа финансовой устойчивости организации. Преимуществами полученных кризис-прогнозных моделей являются: возможность точной классификации организаций в соответствии с типом их финансовой устойчивости; определение эталонных значений показателей, включённых в модель и оценка удалённости (отклонений) фактических значений показателей конкретной организации от эталона, характерных для данного типа финансовой устойчивости, а также относительно группы финансово устойчивых хозяйств, что даёт возможность поиска резервов укрепления финансовой устойчивости организации. Поскольку модели построены на выборке сельскохозяйственных организаций Гродненской области, разработка моделей производилась отдельно для каждого года и модели включают не только показатели оценки финансовой устойчивости, но и показатели, характеризующие интенсификацию и эффективность хозяйственной деятельности, то учтены региональные особенности хозяйственной деятельности организаций, отраслевая специфика, особенности функционирования организаций в определенном временном периоде.

Критический подход к результатам моделирования позволил определить вместе с тем и ряд недостатков. В частности, необходимость ежегодного определения параметров моделей интегральной оценки и проверки достоверности классификации хо-

зйств по новым моделям; невозможность определения чётких границ перехода от одного типа финансовой устойчивости к другому; повышение трудоёмкости анализа в связи с необходимостью тестирования организации одновременно по трём дискриминантным функциям для идентификации типа финансовой устойчивости; отсутствие возможности для организаций, испытывающих финансовую напряжённость, выявления угрозы финансовой несостоятельности в следующем отчетном периоде.

5. Для устранения выявленных недостатков, связанных с применением для диагностики финансового кризиса дискриминантных моделей была использована методика построения нелинейных моделей бинарного выбора.

Проведенные исследования дают основания определить достоинства логит-регрессионных моделей: они более универсальны по сравнению с дискриминантными; они достаточно просты в использовании, поскольку предполагают расчёт 7-ми коэффициентов и простую их подстановку в функциональные уравнения; на их основании можно определить сельскохозяйственные организации, которые находятся в точке финансового кризиса и оценить «пограничные» значения коэффициентов финансовой устойчивости, показывающие переход от одного типа финансовой устойчивости к другому; модели позволяют проводить ранжирование сельскохозяйственных организаций по степени близости организации к точке финансового кризиса; на их основании достаточно точно прогнозируется риск финансового кризиса, что говорит о высокой их практической значимости.

6. Поскольку информационным источником для диагностики финансовой устойчивости является отчетность предприятия, в основу которой положены учетные данные, то при проведении оценки финансового положения предприятия квалифицированный пользователь должен быть в определенной степени уверен в ее качестве. Нами доказано, что полезной является отчетность,

удовлетворяющая качественным характеристикам и составленная в соответствии с требованиями законодательства. Установлено, что в результате последовательного применения качественных характеристик информации и при условии соответствия бухгалтерским стандартам обеспечивается достоверное и объективное представление отчетности. В этом контексте была исследована методологическая проблема оценки качества учетной информации. В результате было определено, что в основе обеспечения последовательного применения качественных характеристик лежит учетная политика предприятия как локальный стандарт по бухгалтерскому учету предприятия. В развитие вопроса влияния учетной политики на показатели бухгалтерской отчетности предложена методика оценки эффективности учетной политики на основе анализа ее содержательного наполнения.

Исследование позволило установить, что в целях формирования достоверной отчетности каждый вид деятельности, представленный сельскохозяйственной организацией, требует соответствующей методологии контроля, основанной на знании отраслевых особенностей.

Ввиду необходимости применения отраслевых методик внутрихозяйственного контроля и внутреннего аудита сельскохозяйственных организаций нами предложены некоторые методические приемы оценки качества системы внутрихозяйственного контроля. Предложенная методика оценки качества внутрихозяйственного контроля на предприятии и его влияния на достоверность учетной и отчетной информации позволяет своевременно выявлять «узкие места» в обеспечении сохранности имущества предприятия, точности его оценки, реальности сведений о состоянии активов и обязательств на отчетную дату.

В следствие трудоемкости и затратности комплексной ауди-

торской проверки нами предложено использовать более экономный вариант подтверждения достоверности отчетных данных в целях финансовой диагностики - обзорную проверку. Нами предложена методика реализации процедурной стороны обзорной проверки с учетом специфики сельскохозяйственной организации на основе тестирования отдельных статей бухгалтерской отчетности, позволяющей получить представление о достоверности раскрытия информации о ее элементах - активах, капитале, обязательствах, доходах и расходах.

Предложенная методика оценки качества учетной и отчетной информации с точки зрения ее достоверности на основе обзорной проверки позволяет получить определенную уверенность, что данные, используемые в целях диагностики финансовой устойчивости, правильно отражают финансовое состояние организации и на основании их с определенной долей уверенности можно сделать заключение о вероятности наступления финансового кризиса в организации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Агеева О.А. Методология обеспечения единства бухгалтерского учета и отчетности : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / О.А.Агеева ; ГОУ ВПО «Государственный университет управления». – Москва, 2008.

2. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий / В.И. Видяпин [и др.] ; под общ. ред. В.И. Видяпина – М. : Инфра-М, 2008. – 615 с.

3. Анализ финансовой отчетности / Е.И. Бородина [и др.] ; под общ. ред. Е.И. Бородиной. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Омега-Л, 2005. – 445 с.

4. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: учебник / В.И. Стражев, Л.А. Богдановская, О.Ф. Мигун и др. ; под ред. В.И. Стражева. – 5-е изд., перераб. и доп. – Минск : Выш.шк., 2003. – 480 с.

5. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие для вузов / Л.Л. Ермолович [и др.] ; под общ. ред. Л.Л. Ермолович. – Минск : Интерпрессервис, Экопкрспектива, 2001. – 576 с.

6. Андреев, В.Д. Внутренний аудит: учеб.пособие / В.Д. Андреев. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 464 с.

7. Артеменко, В.Г. Финансовый анализ: учеб. пособие для вузов / В.Г.Артеменко, М.В. Беллендир. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во «Дело и Сервис»; Новосибирск: ИД «Сибирское соглашение», 1999. – 152 с.

8. Арутюнян, А.Б. Опыт применения моделей Фуллера и Спрингейта в оценке венгерских предприятий сельского хозяйства и пищевой промышленности / А.Б. Арутюнян // Экономический анализ [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://aaalex@mail.com>. – Дата доступа : 10.01.2008.

9. Бабаев, Ю.А. Международные стандарты финансовой отчетности / Ю.А. Бабаев, А.М. Петров. – М. : Проспект: Велби, 2008. – 347 с.

10. Бабына, В.Ф. Роль финансового планирования и анализа в укреплении финансовой устойчивости / В.Ф. Бабына // Бух-

галтерский учёт и анализ. – 2007. – № 6. – С. 31–35.

11. Банк, В.Р. Методология финансового анализа деятельности хозяйствующих субъектов / В.Р.Банк, С.В. Банк // Аудитор. – 2004. – № 7. – С. 29–46.

12. Банк, В.Р. Система бухгалтерского учета в России и переход к международным стандартам / В.Р. Банк. – Астрахань : Изд-во АГТУ, 2000. – 102 с.

13. Банк, С.В. Система показателей комплексного анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта / С.В. Банк, А.В. Тараскина // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 4 (37). – С. 36–39.

14. Барабанов, А. Международные стандарты финансовой отчётности / А. Барабанов // Международные стандарты финансовой отчётности [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.cfin.ru/ias>. – Дата доступа : 10.01.2008.

15. Бендиков, М.А. Финансово-экономическая устойчивость предприятия и методы её регулирования / М.А. Бендиков, И.В. Сахарова, Е.Ю. Хрусталёв // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 14 (71). – С. 5–14.

16. Бернштейн, Леопольд А. Анализ финансовой отчётности : пер. с англ. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 623с.

17. Бланк, И.А. Управление денежными потоками / И.А.Бланк. – Киев : Ника-Центр : Эльга, 2002. – 735с.

18. Борисевич, Н.Н. Операционный левверидж как эффективный инструмент управления финансовой деятельностью предприятия / Н.Н. Борисевич, В.В. Мороз // Экономика, финансы, управление. – 2004. – № 10. – С. 62– 66.

19. Борисевич, Н.Н. Платёжеспособность как финансовая устойчивость предприятия / Н.Н. Борисевич, В.В. Мороз // Экономика, финансы, управление. – 2004. – № 9, 10.

20. Бочаров, В.В. Комплексный финансовый анализ / В.В.Бочаров. – СПб. : Питер, 2005. – 432 с.

21.Бочарова, Т.А. Систематизация финансовой аналитики компаний: идентификация систем, механизмов и процессов управления финансами; управление структурой капитала / Т.А. Бочарова, Н.Н. Исаенкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 9 (90). – С. 20– 27.

22. Бухгалтерский учёт в зарубежных странах / редкол. : Ф.Ф. Бутынец (отв. ред.) [и др.]. – М.- ТК Велби, изд-во проспект, 2007. – 672 с.
23. Бухгалтерский учёт в сельском хозяйстве. – М. : «Книга сервис», 2004. – 256 с.
24. Бухгалтерский учёт в сельском хозяйстве / А.П. Михалкевич [и др.] ; под.общ.ред. А.П. Михалкевича. – 4-е изд., с изм. – Минск : БГЭУ, 2006. – 688 с.
25. Бухгалтерский учёт : учеб.-метод. пособие / Н.С. Стражева, А.В. Стражев. – 10-е изд., перераб. и доп. – Минск : Книжный Дом, 2004. – 432 с.
26. Ван Хорн, Джемс К. Основы финансового менеджмента: учебник: пер.с англ. / Дж.К. Ван Хорн, Дж.М. Вахович (мл.). – 11-е изд. – М. : ИД «Вильямс», 2001. – 988 с.
27. Ванкевич, В. Потенциал для нашей страны / В. Ванкевич, А. Крупнова // Финансы, учёт, аудит. – 2007. – № 11. – С. 21–24.
28. Васильева, Л.С. Финансовый анализ / Л.С. Васильева, М.В. Петровская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : КноРус, 2007. – 804 с.
29. Вишняков, Я.Д. Оценка и анализ финансовых рисков предприятия в условиях враждебной окружающей среды бизнеса / Я.Д. Вишняков, А.В. Колосов, В.Л. Шемякин // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – №3. – С.25–27.
30. Влияние изменения валютных курсов: учеб. пособие по МСФО // «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 20015. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. - Дата доступа: 10.01.2015.
31. Выборова, Е.Н. Диагностика финансовой устойчивости субъектов хозяйствования / Е.Н. Выборова // Аудитор. – 2002. – № 12. – С.37–39.
32. Выборова, Е.Н. Методология экспресс-диагностики финансового состояния субъектов хозяйствования / Е.Н. Выборова // Аудитор. – 2003. – № 9. – С. 21–24.
33. Выборова, Е.Н. Особенности диагностики финансового состояния субъектов хозяйствования / Е.Н. Выборова // Аудитор. – 2004. – № 3. – С.43–46.
34. Выборова, Е.Н. Особенности методологии анализа и

управления финансовой устойчивостью предприятия: новые тенденции / Е.Н. Выборова // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 20 (53). – С.24–27.

35. Выборова, Е.Н. Особенности микроэкономической диагностики в условиях кризиса / Е.Н.Выборова // Аудитор. – 2004. – № 8. – С. 35–40.

36. Выбытие внеоборотных активов, удерживаемых для продажи, и прекращенная деятельность : учеб. пособие по МСФО // «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

37. Ганцева, Л.А. Обеспечение финансовой устойчивости коммерческого банка: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Л.А. Ганцева ; УрГЭУ. – Екатеринбург, 2001. – 15 с.

38. Герасимова, Е.Б. Комплексный анализ кредитоспособности заёмщика / Е.Б. Герасимова // Экономический анализ : теория и практика. – 2005. – № 9. – С. 43–50.

39. Гиляровская, Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Л.Т. Гиляровская, А.А. Вехорева. – СПб. : Питер, 2003. – 249 с.

40. Гиляровская, Л.Т. Комплексный анализ финансово-экономических результатов деятельности банка и его филиалов : учеб. пособие для вузов / Л.Т. Гиляровская, С.Н. Паневина. – СПб. : Питер, 2003. – 240 с.

41. Гонова, О.В. Сравнительный анализ методик мониторинга финансового состояния предприятий АПК / О.В. Гонова, Л.А. Пиликина // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 7 (112). – С.45– 54.

42. Гончаров, А.И. Долговые индикативные методы диагностики и восстановления платёжеспособности предприятия / А.И. Гончаров // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 4 (37). – С. 40– 46.

43. Горбачёва, А.И. Бухгалтерский учёт и финансовая отчётность по нематериальным активам по международным стандартам / А.И.Горбачёва // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 6. – С.15– 17.

44. Горбачёва, А.И. Отражение в учёте дебиторской задол-

женности в соответствии с требованиями МСФО / А.И.Горбачёва // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 7 – С.20–21.

45. Государственная программа перехода на международные стандарты бухгалтерского учета в Республике Беларусь: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 4 сент. 1998г., № 694 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

46. Графова, Г.Ф. Критерии и показатели оценки финансово – экономического состояния предприятия / Г.Ф. Графова // Аудитор. – 2003. – № 12. – С. 46–54.

47. Графова, Г.Ф. Нормативная база рейтинговой оценки финансово – экономического состояния предприятия / Г.Ф. Графова // Аудитор. – 2005. – № 6. – С. 29– 35.

48. Грачёв, А.В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: От бухгалтерского учёта к экономическому: учеб.-практ. пособие / А.В. Грачев. – М. : Финпресс, 2002. – 208 с.

49. Грачёв, А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебно-практическое пособие / А.В. Грачёв, М.С. Абрютина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство "Дело и Сервис", 2001. – 272 с.

50. Грачёва, М.Е. Новые требования к финансовому анализу в условиях перехода РФ на МСФО / М.Е. Грачёва // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – № 3. – с. 27.

51. Грей, С. Финансовый учёт: глобальный подход / С. Грей, Б. Нидлз. – М., 1999.

52. Гудкова, Е.А. Совершенствование учётно-аналитического инструментария в системе управления оборотными активами сельскохозяйственных организаций: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / Е.А. Гудкова ; БГЭУ. – Минск, 2008. – 21 с.

53. Джалаев, Т.К. Оценка платежеспособности предприятия как составная часть антикризисного управления / Т.К. Джалаев // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 5 (38). – С. 58– 63.

54. Дженстер, П. Анализ сильных и слабых сторон компании: определение стратегических возможностей / П. Дженстер,

Д. Хасси; пер. с англ. – М. : Вильямс, 2003. – 364 с.

55. Догиль, Л.Ф. Хозяйственный риск и финансовая устойчивость АПК: дис. ... д-ра экон.наук : 08.00.05 / Л.Ф. Догиль. – Минск, 1999. – 215 с.

56. Догиль, Л.Ф. Хозяйственный риск и финансовая устойчивость АПК: Методологические и практические аспекты / Л.Ф. Догиль. – Минск : БГЭУ, 1999. – 239 с.

57. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчётности / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 5-е изд., перераб и доп. – М. : Дело и Сервис, 2007. – 358 с.

58. Донцова, Л.В. Комплексный анализ бухгалтерской отчётности / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 4-е изд., перераб и доп. – М. : Дело и Сервис, 2001. – 304 с.

59. Дубов, А.М. Многомерные статистические методы для экономистов и менеджеров / А.М. Дубов. – М., 2000.

60. Дюньдикова, Л.М. Современные методики оценки финансовой устойчивости субъектов хозяйствования оптовой торговли / Л.М. Дюньдикова // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 7. – С. 22–25.

61. Дягель, О.Ю. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов / О.Ю. Дягель, Е.О. Энгельгардт // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 13 (118). – С.49–55.

62. Евстропов, М.В. Оценка эффективности моделей прогнозирования банкротства предприятий / М.В. Евстропов // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 14 (119). – С.58–63.

63. Елисеева, Т.П. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб.пособие / Т.П. Елисеева. – Минск : Со- врем.шк., 2007. – 944 с.

64. Ендовицкая, А.В. Комплексная оценка финансовой устойчивости аграрной организации / А.В. Ендовицкая // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 22 (79). – С. 8–13.

65. Ендовицкий, Д.А. Анализ тенденций изменений финансовой устойчивости фармацевтических организаций: региональный аспект / Д.А. Ендовицкий, Е.Е. Чупандина // Экономиче-

ский анализ: теория и практика. – 2007. – № 11 (92). – С.2–5.

66. Ендовицкий, Д.А. Анализ чувствительности – процедура диагностического анализа несостоятельности организации / Д.А. Ендовицкий // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 9. – С. 2–8.

67. Ендовицкий, Д.А. Организация анализа и контроля инновационной деятельности хозяйствующего субъекта / Д.А. Ендовицкий, С.Н. Коменденко ; под ред. Л.Т. Гиляровой. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 271 с.

68. Ендовицкий, Д.А. Системный подход к анализу финансовой устойчивости / Д.А. Ендовицкий, А.В. Ендовицкая // Экономический анализ: теория и практика. – 2004.- № 5 (38). – С. 7–13.

69. Ендовицкий, Д.А. Содержание предварительного диагностического анализа финансовой несостоятельности организаций / Д.А. Ендовицкий, М.В. Щербаков // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 12. – С. 3–9.

70. Ендовицкий, Д.А. Факторный анализ платёжеспособности коммерческой организации / Д.А. Ендовицкий // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 9. – С. 2–8.

71. Жилтухина, О.Г. Пути совершенствования информационной базы анализа эффективности хозяйственной деятельности предприятия / О.Г. Жилтухина, О.Л. Михалёва // Экономический анализ : теория и практика. – 2008. – № 14 (119). – С.41–48.

72. Зайцева, О.П. Комплексный экономический анализ в условиях антикризисного управления: учебное пособие / О.П. Зайцева, А.И. Савина. – Новосибирск : СибУПК, 2004. – 108 с.

73. Запасы: учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://www.accountingreform.ru>. - Дата доступа : 10.01.2015.

74. Засмузец, С.И. Эффект финансового рычага: практическое использование в экономических расчётах / С.И. Засмузец // Экономика, финансы, управление. – 2006. – № 7. – С. 70–74.

75. Зимин, Н.Е. Анализ и диагностика финансового состояния предприятий: учеб. пособие / Н.Е. Зимин. – М. : ИКФ «ЭК-МОС», 2002. – 240 с.

76. Зырьянова, Т.В. Методические подходы к финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий / Т.В. Зырьянова // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – № 4. – С. 30–31.

77. Илышева, Н.Н. Анализ финансового состояния как основа целевого прогнозирования финансовых потоков организации, сформированной в соответствии с МСФО / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 8. – С. 11–15.

78. Илышева, Н.Н. Анализ финансовой отчётности коммерческой организации, сформированной в соответствии с МСФО / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 13. – С. 9–16.

79. Инструкция по бухгалтерскому учету запасов : утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 12.11.2010 № 133// Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

80. Инструкция о порядке внесения исправлений в бухгалтерский учёт в случае обнаружения ошибок: утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 29.06.05 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.

81. Инструкция о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов: утв. М-вом экономики Респ. Беларусь, М-вом финансов Респ. Беларусь, М-вом статистики и анализа Респ. Беларусь, М-вом строительства и архитектуры Респ. Беларусь 23.11.01 : текст по состоянию на 10 янв. 2008 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

82. Инструкция о порядке переоценки основных средств, не завершённых строительством объектов и неустановленного оборудования, утверждённая постановлением Минэкономики РБ, Минфина РБ и Минстройархитектуры РБ от 05.11.2010 № 162/131/37// Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

83. Инструкция о порядке раскрытия информации и представления бухгалтерской отчётности о финансовых инструмен-

тах: утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 22.12.06 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.

84. [Инструкции о порядке составления бухгалтерской отчетности и признании утратившими силу постановления Министерства финансов Республики Беларусь от 14 февраля 2008 г. № 19:](#) утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 31.10.2011 № 111// Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

85. Инструкция об отражении в бухгалтерском учете хозяйственных операций с основными средствами: утв. постановлением М-вом финансов Респ. Беларусь 20.12.01 : текст по состоянию на 10 янв. 2009 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

86. Инструкция по заполнению и представлению форм бухгалтерской отчетности: утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 07.03.07 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.

87. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования : утв. М-вом финансов Респ. Беларусь, М-вом экономики Респ. Беларусь, М-вом статистики и анализа Респ. Беларусь 27.12.2011, №140/206 : текст по состоянию на 10 окт. 2015 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

88. Инструкция по бухгалтерскому учёту «Доходы организации»: утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 26.12.03 : текст по состоянию на 10 окт. 2008 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

89. [Инструкции по бухгалтерскому учету доходов и расходов:](#) утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 30.09.2011 № 102 : текст по состоянию на 10 окт. 2015 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

90. Инструкция по бухгалтерскому учёту «Резервы, условные обязательства и условные активы»: утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 28.12.05 : текст по состоянию на 10 окт. 2008 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

91. Инструкция по бухгалтерскому учёту «События после отчётной даты»: утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 25.08.03 : текст по состоянию на 10 окт. 2008 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

92. Инструкция по бухгалтерскому учёту «Учётная политика организации»: утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 17.04.02 : текст по состоянию на 10 окт. 2008 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

93. Инструкция о порядке расчета стоимости чистых активов : Постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 11.06.2012 № 35// Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015

94. Инструкция расчёта стоимости чистых активов : утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 27.06.2008 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

95. Казакова, Н.А. Экономический анализ: вопросы качества информационного обеспечения / Н.А. Казакова // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 14 (119). – С.36–40.

96. Капелист, Е.И. Организационные аспекты функционирования системы внутреннего контроля и службы внутреннего аудита в сельскохозяйственных организациях [Текст] / Е.И. Капелист, А.И. Капелист // Стратегия модернизации современной экономики России: направления, механизмы, инструменты : материалы международ. науч.-практ. конф. – Персиановский, 2009.

97. Камышанов, П.И. Бухгалтерская (финансовая) отчётность: составление и анализ / П.И. Камышанов, А.П. Камышанов. – М. : ОМЕГА-Л, 2003. – 200 с.

98. Канке, А.А. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / А.А.Канке, И.П.Кошева.

– 2-е изд., испр. и доп. – М. : ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2007. – 288 с.

99. Карапетян, А.Л. Апробация альтернативного подхода к оценке финансовой состоятельности коммерческой организации / А.Л. Карапетян // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 22 (79). – С. 14–20.

100. Карапетян, А.Л. Классификация научного инструментария оценки финансовой состоятельности коммерческой организации / А.Л. Карапетян // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 19 (76). – С. 7–15.

101. Карапетян, А.Л. О разработке альтернативного подхода к анализу финансовой устойчивости коммерческой организации / А.Л. Карапетян, А.В. Мудрак // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 16. – С. 32–40.

102. Карапетян, А.Л. Оценка финансового состояния организации на основе единой системы коэффициентов / А.Л. Карапетян, А.В. Мудрак // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 4. – С. 28–35.

103. Карлин, Т.П. Анализ финансовых отчётов (на основе ГААП): учебник для экономических вузов / Т.П. Карлин, А.Р. Маклин; пер. с англ. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 445 с.

104. Качановская, Н.В. Учёт затрат на создание, приобретение и использование основных средств: отечественный и зарубежный опыт / Н.В. Качановская, В.А. Березовский // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 2. – С. 50–53.

105. Кивачук, В.С. Оздоровление предприятия: экономический анализ / В.С. Кивачук. – М. : Изд-во деловой и уч.лит. ; Минск : Амалфея, 2002. – 384 с.

106. Ковалёв, В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалёв. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 560 с.

107. Ковалёв, В.В. Финансовый учёт анализ: концептуальные основы / В.В. Ковалёв. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 720с.

108. Ковалёв, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалёв, О.Н. Волкова. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 424 с.

109. Ковалёв, Л. Экспресс-анализ финансового состояния

организации по данным годового бухгалтерского баланса / Л. Ковалёв // Главный бухгалтер. Учётная и отчётная документация. – 2007. – № 2. – С.21–26.

110. Константинова, Е.П. Международные стандарты финансовой отчетности / Е.П. Константинова. – М. : Дашков и К, 2008. – 286 с.

111. Корнев, Г.Н. Экономический анализ предприятия с использованием статистической имитационной модели / Г.Н. Корнев // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 8 (113). – С.51–54.

112. Королёв, Ю. Концептуальные основы отчётности / Ю. Королёв // Финансы, учёт, аудит. – 2007. – № 8. – С. 19–22.

113. Королёв, Ю. Современные модели бухгалтерского учёта / Ю. Королёв // Финансы, учёт, аудит. – 2007. – № 6. – С. 20–24.

114. Королёв, Ю. Формальные и концептуальные отличия учётных практик / Ю. Королёв // Финансы, учёт, аудит. – 2007. – № 10. – С. 9–11.

115. Кравченко, Л.И. Анализ хозяйственной деятельности в торговле / Л.И.Кравченко. – 5-е изд., перераб. и доп. – Минск : Выш.шк., 2000. – 430 с.

116. Кравченко, Л.И. Методики анализа и оценки финансовой устойчивости предприятия / Л.И. Кравченко, М.А. Кравченко // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2003. – № 4. – С. 42–48.

117. Кравченко, Л.И. Современные методики анализа потенциального банкротства субъектов предпринимательства / Л.И. Кравченко, М.А. Кравченко // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2006. – № 5. – С. 3–5.

118. Кравченко, Л.И. Объём и содержание основных форм бухгалтерской и статистической отчётности субъектов предпринимательства Республики Беларусь / Л.И. Кравченко, М.А. Кравченко // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 9. – С.22–30.

119. Крупнова, А. Дебиторская и кредиторская задолженность: отражение в бухгалтерском учёте и порядок списания / А. Крупнова // Налоговый вестник. – 2006. – № 24. – С. 21–27.

120. Крылов, Э.И. Анализ финансовых результатов, рента-

бельности и себестоимости продукции / Э.И. Крылов, В.М. Власова, И.В. Журавкова. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 715 с.

121. Куранов, М.В. Показатели и модели анализа финансового состояния на различных этапах жизненного цикла организации / М.В. Куранов // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 5 (110). – С. 56–60.

122. Кучеренко, С.А. Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей с использованием методов дискриминантного анализа / С.А. Кучеренко // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 12 (117). – С. 73–75.

123. Латыпова, О.В. Анализ финансовой устойчивости предприятия: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / О.В. Латыпова. – Минск, 1996. – 18 с.

124. Левшин, Г.В. Анализ финансовой устойчивости организации с использованием различных критериев оценки / Г.В. Левшин // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 4 (1019). – С. 58–64.

125. Лемеш, В.Н. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: пособие / В.Н. Лемеш, Т.А.Жилинская. – Минск: Элайда, 2008. – 272 с.

126. Ленская, А.А. Методическое обеспечение для проведения арбитражным управляющим финансового анализа / А.А. Ленская, Л.Л. Голунова // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 2 (35). – С. 28–31.

127. Липаков Г.И. Методика определения объема выборки и распространение её результатов на всю генеральную совокупность / Г.И. Липаков // Предпринимательство. – 2010. - №1 – С. 153-159.

128. Лихо, С.С. Формирование показателей прибыли от реализации по МСФО / С.С. Лихо // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 2. – С. 46–50.

129. Лысенко, Д.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник для вузов / Д.В. Лысенко. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 320 с.

130. Любушин, Н.П. Анализ методик по оценке финансово-

го состояния организации / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 22 (79). – С. 2–7.

131. Любушин, Н.П. Анализ общего и специфического в понятиях «кризис», «несостоятельность», «банкротство» / Н.П. Любушин, О.И. Опарина // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 9 (90). – С.2–7.

132. Любушин, Н.П. Анализ финансового состояния организации / Н.П. Любушин. – М. : Эксмо, 2007. – 254 с.

133. Любушин, Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учеб. пособие для вузов / Н.П. Любушин, В.Б. Лещёва, В.Г. Дьякова ; под ред. проф. Н.П.Любушина. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 471 с.

134. Любушин, Н.П. Функциональный подход к анализу финансового состояния организации / Н.П. Любушин, И.В. Романова // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 6 (63). – С. 2–5.

135. Макарова, Е.Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» / Е.Н. Макарова // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 2 (107). – С.54–56.

136. Макарьева, В.И. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации / В.И. Макарьева, Л.В. Андреева. – М. : Финансы и статистика, 2007. – 304 с.

137. Маркарьян, Э.А. Финансовый анализ: учебное пособие / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. - 6-е изд. – М.: КНОРУС, 2007. – 224с.

138. Макарова Н.Н. Концепции формирования учетной политики экономических субъектов : автореф. дис. ... докт. экон. наук : 08.00.12 / Н.Н.Макарова ; ГОУ ВПО "Марийский государственный технический университет". – Йошкар-Ола, 2011.

139. Международные стандарты финансовой отчетности [International accounting standarts, 2004]. – М. : Аскери, 2004. – 761 с.

140. Методические указания по бухгалтерскому учёту сельскохозяйственной продукции и производственных запасов для сельскохозяйственных и иных организаций, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции. – Минск : ООО

«Информпресс». – 2007. – 152 с.

141. Михайлова-Станюта, И.А. Оценка финансового состояния предприятия / И.А. Михайлова-Станюта [и др.]; под ред. А.П. Моровой. – Минск : Навука і тэхніка, 1994. – 199 с.

142. Михалкевич, А.П. Бухгалтерский учёт в зарубежных странах: учеб.пособие / А.П. Михалкевич. – 2-е изд. – Минск : ООО «Мисанта», ООО «ФУАинформ», 2003. – 202 с.

143. Многомерный статистический анализ / В.Н. Тамашевич [и др.]; под общ. ред. В.Н. Тамашевич. – М. : ЮНИТИ, 1999.

144. Морозова, Ж.А. Международные стандарты финансовой отчётности / Ж.А. Морозова. – М. : Бератор-Пресс, 2002. – 253 с.

145. Наговицына О.В. Формирование и анализ учетной политики коммерческой организации : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / О.В.Наговицына ; ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». – Москва, 2013.

146. Нарушевич, Г.Г. Оптимизация информационного содержания отчёта о прибылях и убытках с учётом рекомендаций МСФО / Г.Г. Нарушевич // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 2. – С. 39–42.

147. Национальные стандарты бухгалтерского учета (НСБУ) Республики Молдова : обзор: текст по состоянию на 10.01.2008г. [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.ru/actnorm/contabil/standarts>. – Дата доступа : 10.01.2008.

148. Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Учетная политика организации, изменения в учетных оценках, ошибки» : утв. М-вом финансов Респ. Беларусь 10.12.2013 № 80: текст по состоянию на 10 окт. 2015 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

149. Николаева, С.А. Доходы и расходы организации / С.А. Николаева. – М. : Аудит: фирма «ЦБА» : Аалитика-пресс, 2000. – 203 с.

150. О бухгалтерском учёте и отчетности : Закон Респ. Беларусь, 12.07.2013 № 57-3: // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск,

2015.

151. О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности в Украине : Закон Украины, 9 февр. 2006 г., № 3422-IV : обзор: текст по состоянию на 10 янв.2008 г. [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.minfin.gov.ua/control/uk>. – Дата доступа : 10.01.2008.

152. О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности : Закон Республики Казахстан от 28 февр. 2007 г., № 234: текст по состоянию на 10 янв. 2008г. [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.pavlodar.com/zakon>. - Дата доступа : 10.01.2008.

153. О вопросах переоценки основных средств, незавершённых строительством объектов и неустановленного оборудования : Указ Президента Респ. Беларусь, 20 окт. 2006 г., № 622 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.

154. О налогах на доходы и прибыль : Закон Респ. Беларусь, 29 дек.1991 г., № 1330-ХП : в ред. Закона Респ. Беларусь от 29.12.2006 г., № 190-3 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.

155. О переоценке товарно-материальных ценностей сельскохозяйственных предприятий : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 31 дек. 2000 г., № 121 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2005.

156. О порядке проведения переоценки имущества и обязательств в иностранной валюте ... и отражение в бухгалтерском учёте курсовых разниц : Декрет Президента Респ. Беларусь, 30 июня 2000 г., № 15 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.

157. О совершенствовании государственного регулирования аудиторской деятельности : Указ Президента Респ. Беларусь, 12 февр. 2004 г., № 67 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс]. / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

158. Об установлении лимита отнесения имущества к отдельным предметам в составе оборотных средств : постановле-

ние М-ва финансов Респ. Беларусь, 23 марта 2004 г., № 41: в ред. постановления М-ва финансов Респ. Беларусь от 11.12. 2008 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.

159. Обесценение активов: учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

160. Объединение бизнеса : учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru> – Дата доступа : 10.01.2008.

161. Овчинникова, Т.И. Дискриминантная модель интегральной оценки финансового положения предприятия / Т.И. Овчинникова, В.И. Штефан, И.П. Булгакова // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 9. – С. 23–31.

162. Овчинникова, Т.И. Исследование математических методов финансово-экономической диагностики банкротства предприятий / Т.И. Овчинникова, А.И. Пахомов, И.П. Булгакова // Экономический анализ : теория и практика. – 2005.– № 10. – С. 8–14.

163. Основные средства: учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

164. Основы составления и представления отчётности: учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

165. Основы учёта и анализа в системе финансового менеджмента : учеб. пособие / Д.А. Панков [и др.] ; под общ. ред. Д.А. Панкова. – Минск : Современная школа, 2006. – 304 с.

166. Островенко, Т.К. Проблемы методики анализа финансового состояния предприятия и его информационной базы / Т.К. Островенко, Г.Д. Гребнев // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – № 5. – С. 48–55.

167. О порядке и условиях продажи юридическим лицам

предприятий как имущественных комплексов убыточных сельскохозяйственных организаций : Указ Президента Респ. Беларусь, 14 июня 2004 г., № 280 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

168. Палий, В.Ф. Международные стандарты финансовой отчётности : учеб. пособие для вузов / В.Ф. Палий. – М. : ИНФРА-М, 2002.

169. Панков, Д.А. Методика трансформации бухгалтерской отчётности в формат МСФО / Д.А. Панков, Ю.Ю. Кухто. – Минск : Изд-во Гревцова, 2008. – 120 с.

170. Панков, Д.А. Допущения и качественные характеристики отчётности / Д. Панков, Т. Рыбак, Д. Сыч // Финансы, учёт, аудит. – 2007. – № 10. – С. 12–16.

171. Панков, Д. Трансформация статей баланса в соответствии с принципами МСФО / Д. Панков, Л. Воскресенская // Финансы, учёт, аудит. – 2008. – № 3. – С. 20–22.

172. Панков, Д.А. Учёт и анализ в микроэкономической системе финансового менеджмента: теория, методология, методики / Д.А. Панков. – Гродно : ГрГУ, 2001. – 558 с.

173. Пашигорева, Г.И. Применение международных финансовых стандартов отчётности в России: учеб. пособие / Пашигорева Г.И., В.И. Пилипенко. – СПб : Питер, 2003. – 174 с.

174. Педько, А.В. Комментарий к постановлению Совета Министров Республики Беларусь и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 16.02.2006 г. № 233/2 «О мерах по повышению эффективности работы отраслей экономики, имеющих неплатёжеспособные организации» / А.В. Педько // Экономика, финансы, управление. – 2006. – № 5. – С. 52–54.

175. Передеряев, И.И. Учет и анализ банкротств / И.И. Передеряев. – М. : МГИУ, 2007. – 203 с.

176. Петренюк, В.Н. Методики ранней диагностики потенциального банкротства субъектов предпринимательской деятельности / В.Н. Петренюк. – 2004. – № 6. – С. 45–48.

177. Пизенгольц, М.З. Бухгалтерский учёт в сельском хозяйстве: учебник : в 2 т. / М.З. Пизенгольц. – 4-е изд. – М. : Финансы и статистика, 2002. – Т.1 : Бухгалтерский финансовый учёт /

М.З. Пизенголец. – 480 с.

178. План счетов бухгалтерского учёта в сельскохозяйственных организациях. Инструкция по применению Плана счетов бухгалтерского учёта в сельскохозяйственных организациях. – 2-е изд. – Минск : ООО «Информпресс», 2008. – 244 с.

179. Пласкова, Н.С. Экономический анализ / Н.С. Пласкова. – М. : Эксмо, 2007. – 704 с.

180. Пожидаева, Т.А. Анализ финансовой отчетности / Т.А. Пожидаева. – М. : КноРус, 2007. – 319 с.

181. Положения по бухгалтерскому учёту основных средств и нематериальных активов: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 12 дек. 2001 г., № 118 : в ред. постановления М-ва финансов Респ. Беларусь от 26.12.2003 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2007.

182. Положения (стандарты) бухгалтерского учёта Украины: обзор: текст по состоянию на 10.01.2008г. [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/article>. – Дата доступа : 10.01.2008.

183. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования : Постановление Совета министров Респ. Беларусь, 12.12.2011 № 1672 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

184. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования : постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, М-ва экономики Респ. Беларусь, 27.12.2011 № 140/206 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

185. Представление финансовой отчетности: учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

186. Пучкова А.О. Аналитический обзор современных трак-

товок и сущности финансовой устойчивости в России и за рубежом [Электронный ресурс]. – 2015. – Дата доступа : 10.01.2015.

187. Пузов, Е.Н. Концептуальные вопросы сравнительной оценки компаний в рамках сценарного подхода с использованием матричного и рейтингового анализа / Е.Н. Пузов, С.Н. Яшин // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 9 (90). – С.44–48.

188. Пястолов, С.М. Экономический анализ деятельности предприятий: учеб. пособие / С.М. Пястолов. – М. : Академический проект, 2004. – 576 с.

189. Радионов, Н.В. Основы финансового анализа: математ. методы, системный подход / Н.В. Радионов, С.П. Радионова. – СПб : Альфа, 1999. – 590 с.

190. Разваляева, О.Ю. Сущность и обеспечение финансовой устойчивости предприятий в переходной экономике : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / О.Ю. Разваляева. – Мн., 2000. – 20 с.

191. Раковец, В. Оприходование нематериальных активов / В. Раковец, А. Крупнова // Финансы, учёт, аудит. – 2009. – № 4. – С. 76.

192. Раковец, В. Списание дебиторской задолженности коммерческими организациями / В.Раковец // Финансы, учёт, аудит. – 2006. – №3. – С.38–41.

193. Резервы, условные обязательства и условные активы: учеб. пособие по МСФО/ «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru> – Дата доступа : 10.01.2008.

194. Риполь-Сарагоси, Ф.Б. Основы оценочной деятельности: учеб. пособие / Ф.Б. Риполь-Сарагоси. – М. : Издательство «Приор», 2001. – 240 с.

195. Рисин, И.Е. Применение К-прогнозных моделей в финансовом анализе предприятий / И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский // Экономический анализ: теория и практика. – 2004. – № 3. – С. 21–31.

196. Романова, И.В. Эволюция нормативно-правовой базы государственного регулирования финансового состояния орга-

низаций / И.В. Романова // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 59–64.

197. Русак, Н.А. Финансовый анализ субъекта хозяйствования: справ. пособие / Н.А. Русак, В.А. Русак. – Минск : Выш.шк., 1997. – 309 с.

198. Савицкая, Г.В. Экономический анализ / Г.В. Савицкая. – 10-е изд. – М. : Новое знание, 2004. – 640 с.

199. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК / Г.В. Савицкая. – 2-е изд. – Минск : Новое знание, 2002. – 687 с.

200. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – 7-е изд. – Минск : Новое знание, 2002. – 704 с.

201. Савицкая, Г.В. Анализ эффективности деятельности предприятия. Методологические аспекты / Г.В.Савицкая. – 2-е изд. – М. : Новое знание, 2004. – 159 с.

202. Савицкая, Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты / Г.В.Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 272 с.

203. Савицкая, Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности / Г.В.Савицкая. – 4-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 383 с.

204. Савицкая, Г.В. Анализ производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий: учебник / Г.В.Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 368 с.

205. Савицкая, Г.В. Бухгалтерский баланс как информационный ресурс / Г.В. Савицкая, Е.А. Гудкова // Финансы, учёт, аудит. – 2007. – № 8. – С. 23–27.

206. Савицкая, Г.В. Методика расчёта показателей оборачиваемости капитала / Г.В. Савицкая, Е.А. Гудкова // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 2. – С. 3–8.

207. Савицкая, Г.В. Об опыте Украины в области построения финансовой отчётности / Г. Савицкая, Н. Широкий // Гл.бухгалтер. – 2001. – № 24. – С.58–60.

208. Савицкая, Г.В. Обоснование критериев оценки риска банкротства сельскохозяйственных предприятий / Г.В Савицкая // Бухгалтерский учёт и анализ. – 1999. – № 4. – С. 27–30.

209. Савицкая, Г.В. Показатели эффективности и интенсивности использования капитала. Методика их расчёта и анализа / Г.В. Савицкая, И.Н. Борбит // Бухгалтерский учёт и анализ. – 1999. – № 9. – С. 33–37.

210. Савицкая, Г.В. Проблемы финансового анализа / Г.В. Савицкая // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2001. – № 4. – С. 48–51.

211. Савицкая, Г.В. Разработка дискриминантной факторной модели для оценки риска банкротства сельхозпредприятий / Г.В. Савицкая // Проблемы стабилизации и экономического роста Республики Беларусь. – Минск : БГЭУ, 1999.

212. Савицкая, Г.В. Теория анализа хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 288 с.

213. Савчук, В.П. Финансовый анализ деятельности предприятия (международные подходы) / В.П. Савчук // Финансовый анализ [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.cfin.ru/finanalysis/reports/savchuk.shtml>. - Дата доступа : 10.01.2008.

214. Самсонова, С. Система показателей финансового состояния предприятия / С. Самсонова // Планово-экономический отдел. – 2005. – № 8. – С. 32–37.

215. Селезнёва, Н.Н. Финансовый анализ: учеб. пособие / Н.Н. Селезнёва, А.Ф. Ионова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 479 с.

216. Сельское хозяйство: учеб. пособие по МСФО / «Прайс-вотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

217. Скамай, Г.В. Экономический анализ деятельности предприятий / Г.В. Скамай, М.И. Трубочкина. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 296 с.

218. Советский энциклопедический словарь / Научно-редакционный совет: А.М. Прохоров [и др.] – М. : «Советская Энциклопедия», 1981. – 1600 с.

219. Соколов, Я.В. Основы теории бухгалтерского учёта / Я.В. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 496 с.

220. Соколова Е.С. Методологические аспекты применения методики оценки качества учетной информации / Е.С. Соколова // Проблемы трансформации современной российской экономики: теория и практика организации и обеспечения управления: Коллективная монография трудов участников 9-го международного научно-практического семинара 26–28 февраля 2011 г. – М.: ИНИОН РАН, 2010. – С. 163–173.

221. Соловьева, О.В. МСФО и ГААП: учёт и отчётность / О.В. Соловьёва. – М. : ИД ФБК-Пресс, 2004. – 324 с.

222. Сотникова, А.В. Содержание, структура и пути совершенствования белорусского «Отчёта о прибылях» в соответствии с требованиями МСФО / А.В. Сотникова // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2007. – № 7. – С.15–19.

223. Сошникова, Л.А. Многомерный статистический анализ: практикум / Л.А. Сошникова, В.Н. Тамашевич, Л.А. Махнач ; под ред. Тамашевич В.Н. – Минск : БГЭУ, 2004. – 162 с.

224. Сохиев, Б.Н. Оценка биологических активов по справедливой стоимости в условиях российской практики ведения учета / Б.Н. Сохиев, О.В. Мощенко // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2008. – № 10. – С.43–47.

225. Стандарт бухгалтерской отчётности «Объединение организаций»: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 29 окт. 2004 г., № 184 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008.

226. Стандарт бухгалтерской отчётности «Прекращаемая деятельность»: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 29 окт. 2004 г., № 183 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2007.

227. Стандарт бухгалтерской отчётности «Прибыль на акцию»: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь от 31 дек. 2004 г., № 198 // Эталон–Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2007.

228. Стандарты бухгалтерского учёта Республики Казахстан : обзор: текст по состоянию на 10.01.2008г. [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.pavlodar.com/zakon>. - Дата доступа : 10.01.2008.

229. Стандарты бухгалтерского учёта: сб. норматив. док. –

3-е изд., доп. – Минск : Информпресс, 2006. – 204 с.

230. Станиславчик, Е.Н. Анализ финансового состояния неплатежеспособных предприятий / Е.Н. Станиславчик. – М. : Ось-89, 2004. – 174 с.

231. Степаненко Е.И. Теория и методология формирования системы показателей деятельности АПК имплементационного периода в условиях функционирования МСФО: автореф. дис. ... доктора экон. наук : 08.00.12 / Е.И.Степаненко – Орел, 2008.

232. Стешиц, Л.И. Обобщение и отражение информации о финансовых результатах в сельскохозяйственных организациях / Л.И. Стешиц, М.И. Стешиц. – Минск : Белорусский научный институт внедрения новых форм хозяйствования в АПК, 2005. – 46 с.

233. Стоун, Д. Бухгалтерский учёт и финансовый анализ: Подготовительный курс / Д.Стоун, К.Хитчинг ; пер. с англ. Ю.А. Огибина [и др.] ; под общ. ред. Б.С.Лисовика, М.Б. Ярцева. – СПб : Литера плюс, 1994. – 272 с.

234. Сушкевич, А.Н. Организация бухгалтерского учёта и внутреннего аудита / А.Н.Сушкевич. – Минск : Ред.журн. «Пром.-торг.право», 2006. – 160 с.

235. Татур, С.К. Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий / С.К. Татур. – М.: Издательство экономической литературы, 1962. – 230 с.

236. Терехова, В.А. Международные и национальные стандарты учёта и финансовой отчётности: учеб. пособие для вузов / В.А. Терехова. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2003. – 267 с.

237. Типовой план счетов и Инструкция по его применению: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 29.06.2011, № 50 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

238. Титенкова, Н.Э. Статистическое изучение финансовой устойчивости страховых организаций: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н.Э.Титенкова ; БГЭУ. – Минск, 1997.

239. Ткаченко, Н.М. Бухгалтерский финансовый учёт на предприятиях Украины / Н.М. Ткаченко. – 7-е изд. – Киев : А.С.К., 2004. – 864 с.

240. Толкачёва, Е.Г. Методика прогнозного анализа финан-

совой устойчивости предприятия и принятие обоснованных управленческих решений / Е.Г. Толкачёва // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2003. – № 8. – С. 27–32.

241. Толкачёва, Е.Г. Показатели ликвидности и платёжеспособности как основные критерии оценки финансовой устойчивости предприятия / Е.Г. Толкачёва // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2001. – № 7. – С. 25–31.

242. Толкачёва, Е.Г. Текущий анализ финансовой устойчивости предприятия: методики и перспективы развития / Е.Г. Толкачёва // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2002. – № 3. – С. 37–49.

243. Толкачёва, Е.Г. Экономическое содержание и значение финансовой устойчивости субъекта хозяйствования в рыночной экономике / Е.Г. Толкачёва // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2001. – № 7. – С. 21–24.

244. Толстенок, Н.П. Развитие экспресс-анализа финансовой устойчивости предприятия с использованием методов абсолютной оценки / Н.П. Толстенок // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2003. – № 2. – С. 22–27.

245. Туктарова, Л.Р. Стратегия обеспечения хозяйственной устойчивости промышленного предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Л.Р. Туктарова. – Самара, 2002. – 19 с.

246. Толпегина О.А., Мохунь Н.А. Эволюция комплексного формирования финансовой диагностики в прогнозировании банкротства: синергетический подход // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2014. - 2(8)

247. Условные события и события, произошедшие после отчётной даты : учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

248. Ухова, Ю. Инструмент получения отчётности по международным стандартам / Ю.Ухова // Методический журнал «МСФО и МСА в кредитной организации» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://reglament.net/bank/msfo>. –

Дата доступа : 01.02.2008.

249. Учёт государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи: учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

250. Учетная политика, изменения в бухгалтерских расчетах и ошибки: учеб. пособие по МСФО / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

251. Ушвицкий, Л.И. Совершенствование методики анализа платёжеспособности и ликвидности организаций / Л.И. Ушвицкий, А.В. Савцова, А.В. Малеева // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 17 (74). – С. 21–29.

252. Философский энциклопедический словарь / Редкол. : С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёва [и др.] – 2-е изд. – М. : «Советская Энциклопедия», 1989. – 815 с.

253. Финансовые инструменты. МСФО (IAS) 32 «Раскрытие и представление информации» и МСФО (IAS) 39 «Признание и оценка»: учеб. пособие по МСФО : в 3 ч. / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Ч. 1. Первоначальное признание. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

254. Финансовые инструменты. МСФО (IAS) 32 «Раскрытие и представление информации» и МСФО (IAS) 39 «Признание и оценка»: учеб. пособие по МСФО : в 3 ч. / «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ООО «Росэкспертиза» [Электронный ресурс]. – 2008. – Ч. 3. Последующее признание. – Режим доступа : <http://www.accountingreform.ru>. – Дата доступа : 10.01.2008.

255. Финансовый менеджмент: теория и практика / Е.С. Стоянова [и др.] ; под общ. ред. Е.С. Стояновой. – 5-е изд. – М. : Перспектива, 2004. – 656 с.

256. Финансовый менеджмент / Г.Б. Поляк [и др.] ; под ред. проф. Г.Б. Поляка. – М. : Финансы, ЮНИТИ, 1997. – 518 с.

257. Финансовый менеджмент / Н.Ф. Самсонов [и др.] ; под ред. проф. Н.Ф. Самсонова. – 2-е изд. – М. : ЮНИТИ-ДАНА,

2004. – 415 с.

258. Финансы предприятий АПК: учеб. пособие / Н.Е.Заяц [и др.]; под общ. ред. Н.Е. Заяц, Т.Е. Бондарь. – Минск : БГЭУ, 2000. – 256 с.

259. Финансы предприятий: учеб. Пособие / Н.Е.Заяц [и др.]; под общ. ред. Н.Е. Заяц, Т.И. Василевской. – Минск : Выш.шк., 2005. –528 с.

260. Финансы предприятий: теория и практика / С.В. Большаков. – М. : Книжный мир, 2005. – 617 с.

261. Фомин, Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия: учеб. пособие для вузов / Я.А. Фомин. – М. : Юнити-ДАНА, 2003. – 349 с.

262. Хелферт, Э. Техника финансового анализа. Путь к созданию стоимости бизнеса / Э. Хелферт; пер.с англ. – 10-е изд. – СПб. : Питер, 2003 . – 637 с.

263. Хомякова, А.А. Экономический анализ в процессе финансового оздоровления предприятия / А.А. Хомякова // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 11 (44). – С. 56–62.

264. Чечёткин, А.С. Бухгалтерский учёт в сельском хозяйстве: учеб. пособие / А.С. Чечеткин. – Минск : ИВЦ Минфина, 2005. – 464 с.

265. Чиркова, М.Б. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие / М.Б. Чиркова, В.Б. Малицкая, Е.М. Коновалова. – М. : Эксмо, 2008. – 240 с.

266. Шакина О.В. Учетная политика потребительского общества и аудит ее исполнения: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / О.В.Шакина ; Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНО ВПО ЦС РФ "Российский университет кооперации". – Йошкар-Ола, 2010.

267. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 415 с.

268. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 237с.

269. Шеремет, А.Д. Финансы предприятий / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 343с.

270. Шеремет, А.Д. Финансы предприятий: менеджмент и анализ: учеб. пособие / А.Д. Шеремет, А.Ф. Ионова. – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 479 с.
271. Шундалов, Б. Методологические основы капитализации собственных оборотных средств / Б. Шундалов, С.Тимошкова // Финансы, учёт, аудит. – 2005. – № 12. – С. 25–26.
272. Щадилова, С.Н. Особенности ведения бухгалтерского учета с применением МСФО / С.Н. Щадилова. – М. : Дело и сервис, 2007. – 319 с.
273. Щербатюк, С.Ю. Актуальные проблемы диагностики финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий / С.Ю. Щербатюк // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы X междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 26-27 апр. 2007 г. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; редкол. : В.К. Пестис [и др.]. – Гродно, 2007. – С. 329–330.
274. Щербатюк, С.Ю. Влияние оценки вложений во внеоборотные активы на другие объекты бухгалтерского и налогового учета / С.Ю. Щербатюк // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы XII междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 16-17 апр. 2009 г. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; редкол. : В.К. Пестис [и др.]. – Гродно, 2009. – С. 145–146.
275. Щербатюк, С.Ю. Необходимость совершенствования отчётной информации в Республике Беларусь / С.Ю. Щербатюк // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2008. – № 8. – С. 51–55.
276. Щербатюк, С.Ю. Обзор нормативно-правовой базы по вопросам оценки финансового состояния предприятий / С.Ю. Щербатюк // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы : сб. науч. тр. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; под науч. ред. В.К. Пестиса. – Гродно, 2004. – Т.3. – С. 87–90.
277. Щербатюк, С.Ю. Общая оценка финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Гродненской области в 2004 году / С.Ю. Щербатюк., Е.А. Солович // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы : сб. науч. тр. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; под науч. ред. В.К. Пестиса. – Гродно, 2006. – Т.4. – С. 289–294.

278. Щербатюк, С.Ю. Опыт применения кризис-прогнозных моделей и обоснование их содержательного наполнения / С.Ю. Щербатюк // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы : сб. науч. тр. : в 2 т. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; под науч. ред. В.К. Пестиса. – Гродно, 2008. – Т.1. – С. 379–388.

279. Щербатюк, С.Ю. Основные направления совершенствования качественных характеристик бухгалтерской (финансовой) отчётности в Республике Беларусь / С.Ю. Щербатюк // Бухгалтерский учёт и анализ. – 2008. – № 7. – С. 40–45.

280. Щербатюк, С.Ю. Особенности анализа финансового состояния предприятий в Республике Беларусь / С.Ю. Щербатюк // Весн. Восточноукр. нац. ун-та им. В. Даля. – 2004. – Ч. 2. , № 10 (80) . – С. 28–33.

281. Щербатюк, С.Ю. Особенности методического и правового регулирования анализа финансового состояния предприятий в Республике Беларусь / Щербатюк С.Ю. // Актуальные проблемы социально-экономического развития Республики Беларусь : сб. науч. ст. молод. учён., аспирантов, магистрантов и студентов / Гродн. гос. ун-т им. Я.Купалы ; под ред. В.Л. Клюни. – Гродно, 2004. – С. 263–268.

282. Щербатюк, С.Ю. Особенности оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий / С.Ю. Щербатюк // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы : сб. науч. тр. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; под науч. ред. В.К. Пестиса. – Гродно, 2004. – Т.3. – С. 84–87.

283. Щербатюк, С.Ю. Особенности оценки чистых активов предприятий для анализа их финансовой устойчивости / С.Ю. Щербатюк // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 20-25 апр. 2005 г. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; редкол. : В.К. Пестис [и др.]. – Гродно, 2005. – С. 312.

284. Щербатюк, С.Ю. Особенности применения кризис-прогнозных моделей для оценки риска банкротства сельхозпредприятий / С.Ю. Щербатюк // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы XI междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 26-27 апр. 2008 г. / Гродн. гос. аг-

рарн. ун-т ; редкол. : В.К. Пестис [и др.]. – Гродно, 2008. – С. 432–434.

285. Щербатюк, С.Ю. Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного предприятия / С.Ю. Щербатюк // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы X междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 26-27 апр. 2007 г. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; редкол. : В.К. Пестис [и др.]. – Гродно, 2007. – С. 339–340.

286. Щербатюк, С.Ю. Применение многомерного статистического анализа при прогнозировании финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций / С.Ю. Щербатюк // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы : сб. науч. тр. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; под науч. ред. В.К. Пестиса. – Гродно, 2006. – Т.4. – С. 282–286.

287. Щербатюк, С.Ю. Развитие информационной базы для оценки финансового положения организации с учётом МСФО / С.Ю. Щербатюк // Современные технологии сельскохозяйственного производства : материалы XI междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 26-27 апр. 2008 г. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; редкол.: В.К. Пестис [и др.]. – Гродно, 2008. – С. 434–435.

288. Щербатюк, С.Ю. Развитие методики анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий / С.Ю. Щербатюк // НИРС – 2003: материалы VIII республиканской науч.-технич. конф. ст-тов. и асп., Минск, 9 – 10 декабря 2003 г. : в 7 ч. / Беларус. нац. техн. ун-т ; редкол. Б.М.Хрусталева [и др.]. – Минск, 2003. – Ч. 4. – С. 190–191.

289. Щербатюк, С.Ю. Экономическая сущность финансовой устойчивости организации и основные подходы к её определению / С.Ю. Щербатюк // Актуальные проблемы социально-экономического развития Республики Беларусь: сб. науч. тр. : в 2 т. / Гродн. гос. аграрн. ун-т ; под науч. ред. В.К. Пестиса. – Гродно, 2007. – Т.1. – С. 239–247.

290. Щербатюк, С.Ю. Диагностика финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Гродненской области : рекомендации : учеб.-метод. пособие / С.Ю. Щербатюк ; Гродн. гос. аграрн. ун-т. – Гродно, 2009. – 24 с.

291. Экономический анализ: учебник для вузов / Л.Т. Гиля-

ровская [и др.] ; под ред. Л.Т. Гиляровой. – 2-е изд. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 527 с.

292. ЭПП «Бухстат» : версия 3.0.1.19 [Электронный ресурс]. – Электрон., текстовые дан. и прогн. (14 Мб). – Минск : УП Итбелком, 2008. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

293. Юрзинова, И.Л. Новые подходы к диагностике финансового состояния хозяйствующих субъектов / И.Л.Юрзинова // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 14. – С. 58–64.

294. <http://rsue.ru/avtoref/osipova.doc>

295. http://uem.ru/edu/ieus/science_session/.../Turovez.docx

Turovez.docx

296. <http://www.dissercat.com/.../metodologiya-otsenki-kachestva-uchetnoi-informatsii>

297. <http://www.rsue.ru/avtoref/posheluk.doc>

298. <http://oldvak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/2010/announcements/economich/02-08/SHilovaLF.pdf>

299. http://www.minfin.gov.by/upload/jurnal/2014/2014_12_22-24.pdf

300. <http://www.dissercat.com/content/vnutrikhozyaistvennyi-kontrol-v-organizatsiyakh-alkogolnoi-promyshlennosti>

301. <http://www.dissercat.com/content/vnutrikhozyaistvennyi-kontrol-proizvodstva-produktsii-zhivotnovodstva-selskokhozyaistvennykh>

302. <http://www.dissercat.com/content/vnutrennii-audit-kak-instrument-effektivnogo-upravleniya-predpriyatiem>

303. <http://economy-lib.com/organizatsiya-vnutrennego-audita-na-predpriyatii>

304. <http://www.dissercat.com/content/vnutrennii-audit-v-sisteme-upravleniya-predpriyatiem>

305. <http://sovetaudit.ru/audit/obzornaya-proverka.html>

306. http://audit-plus.com.ua/audit_principles/klassifikatsiya-uslug-predostavlyaemih-auditorami/obzornaya-proverka.html

307. http://buhsol.ru/?page_id=3631

308. <http://www.fcaudit.ru/services/audit/other/check/>

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БАЗИС АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ	6
1.1 Экономическая сущность финансовой устойчивости	6
1.2 Обоснование системы показателей диагностики финансовой устойчивости и методики их расчета	27
ГЛАВА 2. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНАЛИТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	73
2.1 Диагностики финансовой устойчивости: содержание методик и основные направления их развития	73
2.2 Совершенствование методики анализа финансовой сельскохозяйственных организаций	100
2.3 Разработка кризис-прогнозной модели для сельскохозяйственных организаций	125
ГЛАВА 3. ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ОЦЕНКА ЕЕ КАЧЕСТВА	147
3.1.Состояние информационного обеспечения диагностики финансовой устойчивости и его развитие	147
3.2.Нормативно-правовое обеспечение качества учетной и отчетной информации	160
3.3. Влияние учетной политики на формирование учетной и отчетной информации	169

3.4. Обеспечение качества учетной и отчетной информации на основе эффективной системы внутривозвратного контроля	188
3.5. Развитие подходов к организации контроля качества учетной и отчетной информации на основе обзорной проверки	208
Заключение	236
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	242

Научное издание

Щербатюк Светлана Юрьевна

**РАЗВИТИЕ МЕТОДИК
ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Монография

Компьютерная верстка:
С.Ю.Щербатюк

Подписано в печать 00.00.2015
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Печать Riso. Усл. печ. л. 0,00. Уч.- изд. л. 0,00.
Тираж 100 экз. Заказ № 0000

Издатель и полиграфическое исполнение:

Учреждение образования
«Гродненский государственный аграрный университет»
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий
№ 1/304 от 22.04.2014.
Ул. Терешковой, 28, 230008, г. Гродно.

Сверстано и отпечатано с материалов,
предоставленных на электронных носителях.
За достоверность информации, а также ошибки и неточности,
допущенные авторами, редакция ответственности не несет.