

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/> – Дата доступа: 06.02.2024.
2. Муфін.by [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mufln.by/>. – Дата доступа: 06.02.2024.

УДК 633.16:658.155:634.1/8 (476.6)

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПЛОДОВ В ОАО «ЧЕРЛЕНА» МОСТОВСКОГО РАЙОНА

Обуховская Е. Ю. – студент

Научный руководитель – **Дидюля Л. В.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Плодоводству отводится важная роль в вопросе насыщения потребительского рынка и обеспечения населения плодово-ягодными продуктами, т. к. они являются одним из основных источников витаминов и биологически активных веществ, имеющих лечебное и профилактическое значение для здоровья человека.

Целью исследования выступает анализ экономической эффективности производства плодов в ОАО «Черлена» Мостовского района в 2018-2022 гг. В таблице отражены показатели, характеризующие состояние плодоводства в исследуемом хозяйстве.

Таблица – Показатели экономической эффективности плодоводства в ОАО «Черлена»

Показатель	Годы					2022 г. к 2018 г., %
	2018	2019	2020	2021	2022	
1	2	3	4	5	6	7
Площадь сада на конец года, га	90	76	76	76	65	72,2
в т. ч. в плодоносящем возрасте	48	48	48	54	54	112,5
Урожайность, всего, т/га	28,1	1,8	3,9	6,1	15,7	55,9
Валовой сбор, т	1347	88	188	327	848	63,0
Трудоемкость производства 1 т, чел.-ч	9,7	147,7	69,2	55,1	28,3	291,8
Затраты труда на 1 га, чел.-ч	144	171	171	237	369	256,3
Производительность труда, т/чел.-ч	0,104	0,007	0,014	0,018	0,035	33,7
Себестоимость производства 1 т, руб.	167	1386	926	645	311	186,2
Затраты производства на 1 га, руб.	2500	1605	2289	2776	4062	162,5

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7
Товарная продукция, т	1331	76	182	325	706	53,0
Уровень товарности, %	98,8	86,4	96,8	99,4	83,3	-15,5 п. п.
Полная себестоимость 1 т, руб.	180	1421	972	671	331	183,9
Выручка от реализации, тыс. руб.	193	15	54	97	130	67,4
Цена реализации 1 т, руб.	145	197	297	298	184	126,9
Убыток на 1 т, руб.	-35	-1224	-676	-372	-147	-
Уровень убыточности, %	-19,2	-86,1	-69,5	-55,5	-44,4	-25,2 п. п.

Анализ показал, что за исследуемый период экономическая эффективность производства плодов снизилась, о чем свидетельствуют снижение урожайности, валового сбора, производительности труда в отрасли, объема реализации, уровня товарности, а также рост трудоемкости себестоимости, уровня убыточности.

Наименее эффективным на протяжении всего анализируемого периода является 2019 г., в котором сложились крайне неблагоприятные погодно-климатические условия для плодового хозяйства, урожайность упала до 1,8 т/га. С 2018 г. по 2022 г. урожайность снизилась на 12,4 т/га, или на 44,1 %. В хозяйстве наблюдается обновление сада, о чем свидетельствует расширение площади плодовых насаждений в плодоносящем возрасте на 6 га, или на 12,5 %, и сокращение общей площади сада на конец года на 25 га, или на 27,8 %.

Валовой сбор сократился примерно на 1/3 и составил в 2022 г. 848 т, что, наряду со снижением уровня товарности на 15,5 п. п., оказало влияние и на уменьшение объема реализации плодовой продукции на 625 т, или на 47 %.

О снижении эффективности производства в отрасли свидетельствует и рост затрат труда. Так, затраты труда на 1 т плодов выросли в 2,9 раза, составив 28,3 чел.-ч/т, а затраты труда на 1 га увеличились за исследуемый период в 2,6 раза (369 чел.-ч в 2022 г.). Это привело к уменьшению производительности труда на 2/3.

Себестоимость производства 1 т и полная себестоимость 1 т выросли более чем на 80 %, составив соответственно в 2022 г. 311 и 331 руб. При этом цена реализации росла не такими быстрыми темпами, рост составил 26,9 % от уровня 2018 г., что привело к увеличению убытка на 1 т более чем в 4 раза и к росту уровня убыточности на 25,2 п. п.

Таким образом, производство плодов в ОАО «Черлена» является малоэффективным. Анализ показал, что в хозяйстве имеются внутрихозяйственные резервы снижения себестоимости и роста эффективности плодового хозяйства. Росту эффективности плодового хозяйства будут способствовать интенсификация производства, комплексная механизация,

внесение оптимальных доз удобрений и средств защиты растений, использование высокопродуктивных насаждений плодовых культур, оптимизация структуры садов, реконструкция существующих садов на основе садооборота и др. [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. Дидюля, Л. В. Эффективность плодородия в сельскохозяйственных организациях Гродненской области Республики Беларусь / Л. В. Дидюля, М. В. Пестис // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сборник материалов: в 2 кн. / XV Международная научно-практическая конференция (12-13 марта 2020 г.) – Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2020. – Кн.1. – С. 81-83.

УДК 338.2

СИСТЕМА КРІ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

Олехнович А. А. – магистрант

Научный руководитель – **Протасеня С. И.**

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»

г. Гродно, Республика Беларусь

Аббревиатура КРІ расшифровывается как KeyPerformanceIndicator или ключевой показатель эффективности. КРІ – это инструмент, с помощью которого можно контролировать и мониторить деятельность организации сквозь призму эффективности работы подразделений и каждого сотрудника. Технология КРІ предполагает создание системы ключевых показателей, которые отражают влияние каждого сотрудника на выполнение стратегии организации. Ключевые показатели эффективности – это числовые показатели деятельности, которые помогают измерить степень достижения целей или оптимальности процесса, а именно: результативность и эффективность [1].

Перед принятием решения о внедрении системы управления и вознаграждения на основе ключевых показателей эффективности следует изучить ее преимущества и недостатки (таблица).