

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

---

---

## СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году  
Выходит два раза в год  
№ 1 (20)

*Именной указъ. данный Сенату*

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію  
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнейшаго источника богатства  
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный  
способъ къ достиженію столь желаемой цели состоитъ  
въ распространеніи нужныхъ свѣденій и приготовленіи практическихъ  
людей, для введенія лучшихъ методовъ сельскаго хозяйства, то ... повелели  
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію  
земледѣльской школы съ образцовымъ  
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I  
24 апреля 1836*

Горки  
БГСХА  
2015

## **РАЦИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРИТЕРИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

**А. В. ГРИБОВ**, старший преподаватель  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная  
академия»

## **RATIONAL DEVELOPMENT BEEF CATTLE BASED USING THE PERFORMANCE CRITERIA**

**A. V. GRIBOV**, senior teacher  
The Education «Establishment Belarusian State Agricultural  
Academy»

*На современном этапе развития мясного скотоводства в стране первоочередное значение имеет не столько наращивание вложений в потенциал животных (в виде селекционной работы), сколько рациональное использование всех видов ресурсов и повышение эффективности отрасли. Сложившаяся ситуация в мясном скотоводстве, рост цен на энергоносители, жесткая конкуренция на продовольственном рынке и необходимость обеспечения населения страны необходимыми мясными продуктами собственного производства в широком ассортименте, требуют обоснованных подходов развития отрасли в новых экономических условиях.*

*At the present stage of development of beef cattle in the country it is of paramount importance not only in the potential investment capacity of animals (in the form of breeding) as the rational use of all kinds of resources and improving the efficiency of the industry. The situation in the beef cattle, the increase in energy prices, stiff competition in the food market and the need to ensure the country's population needs its own production of meat products in a wide range, demand-based approaches of the industry in the new economic environment.*

**Введение.** Современное состояние мясного скотоводства в республике находится не в оптимальном состоянии, хотя и количество откормочного поголовья приобрело устойчивый характер,

производство в большинстве хозяйств осуществляется по ресурсозатратным технологиям, не отвечающим современным методам ведения мясного скотоводства. Общий объем производства продукции не обеспечивает полную загрузку производственных мощностей перерабатывающих предприятий, что в конечном итоге отображается на цене их готовой продукции [1].

**Анализ источников.** Вопросы рационального развития мясного скотоводства на основе использования критерия эффективности освещены во многих работах отечественных и зарубежных ученых. В то же время остается актуальной проблема полной загрузки производственных мощностей перерабатывающих предприятий, что в конечном итоге негативно сказывается на цене их готовой продукции

**Методы исследования.** В процессе проведения исследований использовались методы сравнительного анализа, монографический, абстрактно-логический.

**Основная часть.** Сложная экономическая категория «эффективность», показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда. Критерий эффективности производства для отдельного сельскохозяйственного предприятия – максимизация прибыли в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий при минимизации издержек [3].

Опираясь на исследования отечественных и зарубежных авторов, занимающихся проблемой эффективности сельскохозяйственного производства, нами выделены следующие группы показателей эффективности при производстве продукции выращивания и откорма КРС.

В мясном скотоводстве показателями технической эффективности являются: среднесуточный прирост, производство продукции в натуральном выражении на 100 га с.-х. угодий, плотность поголовья, затраты труда на 1 голову, на 1 ц продукции, затраты кормов на 1 голову, на 1 ц продукции, энергоемкость произведенной продукции.

Основными показателями технико-экономической эффективности в мясном скотоводстве являются: предельная доходность отдельного вида ресурса (корма, вет. препаратов, добавок), про-

изводительность труда (отношение валовой или реализованной продукции к количеству отработанных чел.ч при производстве КРС на мясо или среднесписочной численности работников, обслуживающих животных), себестоимость производимой продукции (сумма затрат отнесенная к валовому приросту животных на выращивании и откорме), прибыльность производства (прибыль от реализации в расчете на 1 голову), уровень производства (валовая продукция в сопоставимых ценах на 100 балло-га с.-х. угодий), среднереализационная цена единицы продукции.

К основным показателям экономической эффективности относятся: рентабельность продукции (отношение прибыли от реализации к себестоимости произведенной продукции, выраженное в %), рентабельность капитала (отношение прибыли к сумме основных и оборотных фондов, выраженное в %), фондоотдача (отношение валовой продукции к основным фондам).

В большинстве сельскохозяйственных организаций главным образом стремятся повышать техническую эффективность, т. е. отношение физического объема продукции к затратам ресурсов в натуральном измерении. В частности, в мясном скотоводстве, на практике встречаются руководители и специалисты, точка зрения которых заключается в том, что чем выше среднесуточный прирост или ниже расход кормов на 1 голову без учета других показателей, тем лучше и эффективнее функционирует отрасль.

В 2013 г. наибольший среднесуточный прирост был достигнут в следующих организациях: ОАО «Ляховичский райагросервис» – 1698 г., филиал КДУП «Рогачевский завод безалкогольных напитков» («Журавичи») – 1820 г. и СПК «Колхоз 50 лет БССР» Калинковичского района – 1963 г. Проведем сравнение показателей эффективности мясного скотоводства в этих организациях (табл. 1).

**Таблица 1. Сравнение показателей эффективности мясного скотоводства в 2013 г.**

	Среднесуточный прирост КРС, г	Плотность поголовья на 100 га с.-х. угодий, голов	Расход кормов на 1 голову, ц. к. ед.	Затраты труда на 1 гол., чел.ч	Денежные затраты на 1 гол., тыс. рублей.
ОАО «Ляховичский райагро-сервис»	1698	10,4	79,2	97,3	12354,1
Филиал КДУП «Рогачевский завод безалкогольных напитков» («Журавичи»)	1820	6,1	99,6	190,5	20415,0
СПК (Колхоз) «50 лет БССР»	1963	15,1	86,3	69,2	13609,9
В среднем по республике	585,0	33,6	30,7	43,4	5828,9

Примечание: Источник: рассчитано автором на основании [6; 7].

Исходя из имеющихся данных можно сделать вывод, что повышение среднесуточного прироста не приводит в обязательном порядке к росту экономической эффективности мясного скотоводства, а может наоборот являться следствием нерационального использования ресурсов: перерасхода кормов, увеличения трудоемкости, увеличения энергоемкости производимой продукции, что недопустимо при развитии мясного скотоводства, в основу интенсификации которого должен быть положен принцип ресурсосбережения [8].

Для определения целесообразности развития мясного скотоводства в отдельных сельскохозяйственных организациях, которые ранее не занимались данной отраслью, нами разработан коэффициент эффективности, отражающий потенциальный эффект от ведения отрасли:

$$K_3 = K_k + K_p + K_T, \quad (1)$$

где  $K_3$  – коэффициент эффективности;  $K_k$  – коэффициент качества;  $K_p$  – коэффициент расстояния;  $K_T$  – коэффициент трудоемкости.

Примечание: Источник: предложение автора.

Коэффициенты (Кк, Кр и Кт) берутся из предложенной нами таблицы в соответствии с условиями производства продукции выращивания и откорма КРС (табл. 2).

**Таблица 2. Коэффициенты производства продукции выращивания и откорма КРС**

Коэффициент качества (категория откорма скота)	Коэффициент расстояния (расстояние перевозки до места переработки)	Коэффициент трудоемкости (расход затрат труда на 1 ц продукции)
Кк1=молодняк весом 400 кг и более	Кр1=20 км	Кт1=8 чел.ч
Кк2=молодняк весом 350–399 кг	Кр2=25 км	Кт2=9 чел.ч
Кк3=молодняк весом до 350 кг и телята первой категории	Кр3=30 км	Кт3=10 чел.ч
Кк4=молодняк средней упитанности и телята второй категории	Кр4=35 км	Кт4=11 чел.ч
Кк5=молодняк ниже средней упитанности	Кр5=40 км	Кт5=15 чел.ч
Кк6=молодняк и телята тонкие	Кр6=45 км	Кт6=20 чел.ч

Примечание: Источник: предложение автора.

У каждого предложенного коэффициента свое значение, которое устанавливалось расчетным путем через соотношение с закупочной ценой за 1 тонну молодняка весом до 350 кг. Коэффициент качества устанавливается путем соотношения минимальных закупочных цен разных категорий к закупочной цене 1 тонны молодняка весом до 350 кг. Коэффициент расстояния был нами рассчитан исходя из затрат на транспортировку 1 тонны реализуемого скота, т.е. чем больше расстояние перевозки, тем выше данный коэффициент. При расчете учитывались средняя вместимость скотовоза, расход топлива и его цена, расчет коэффициента производился через соотношение затрат на транспортировку одной тонны скота с закупочной ценой 1 тонны молодняка весом до 350 кг. В результате проведенного корреляционно-регрессионного анализа, нами выявлено, что в

среднем по республике увеличение затрат труда на 1 чел.ч/т снижает прибыль от реализации 1 тонны порядка 135 тыс. рублей, таким образом коэффициент трудоемкости был рассчитан исходя из соотношения денежного выражения затрат труда и закупочной цены 1 тонны молодняка весом до 350 кг, результаты представлены в табл. 3.

**Таблица 3. Расчетные значения коэффициентов при производстве продукции выращивания и откорма КРС**

Коэффициент качества	Коэффициент расстояния	Коэффициент трудоемкости
Кк1=0,7639	Кр1=0,018	Кт1=0,0372
Кк2=0,8991	Кр2=0,0021	Кт2=0,0449
Кк3=1	Кр3=0,0025	Кт3=0,0527
Кк4=1,2192	Кр4=0,0027	Кт4=0,0604
Кк5=1,5320	Кр5=0,0031	Кт5=0,0913
Кк6=1,6898	Кр6=0,0034	Кт6=0,1299

Примечание: Источник: предложение автора.

При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, занимающихся мясным скотоводством, нами определено, что эффективное ведение отрасли потенциально возможно если коэффициент эффективности ( $Kэ$ ) не больше 1,25. Чем ниже коэффициент, тем целесообразней развитие отрасли.

**Таблица 4. Оценка коэффициента эффективности в мясном скотоводстве**

Коэффициент эффективности (значение)	Результат
до 1	Рекомендуется заниматься выращиванием и откормом КРС
от 1 до 1,25	Потенциально возможно заниматься выращиванием и откормом КРС
от 1,26 до 1,5	Рискованно заниматься выращиванием и откормом КРС
от 1,51 до 1,75	Крайне нежелательно заниматься выращиванием и откормом КРС
свыше 1,75	Необходимо отказаться от развития отрасли

Примечание: Источник: предложение автора.

Таким образом, расчет коэффициента эффективности сельскохозяйственными организациями, позволит им оценить потенциальную эффективность от развития отрасли. Практическое значение коэффициента эффективности заключается в том, что его можно рассчитать по любой отдельно взятой сельхозорганизации с учетом конкретных особенностей развития мясного скотоводства.

Для повышения эффективности мясного скотоводства организациям, чей коэффициент эффективности выше 1,25 не рекомендовано заниматься данной отраслью, однако решением сложившейся ситуации может быть постепенный отказ от неприбыльной отрасли путем продажи молодняка другим предприятиям.

Использование данных мероприятий позволит значительно повысить эффективность ведения отрасли в целом по республике, постепенно перераспределяя поголовье из убыточного производства продукции в прибыльное. Повышение заполняемости специализированных комплексов по откорму КРС необходимым поголовьем также позволит сократить постоянные затраты на единицу продукции, используя эффект масштаба производства.

**Заключение.** Показатели эффективности мясного скотоводства (технической, технико-экономической и экономической) взаимосвязаны между собой и изменение отдельного влияет на всю совокупность. Например, повышение среднесуточного прироста повлечет изменение в себестоимости единицы продукции, затратах корма на 1 голову, уровня производства продукции и т. д. Поэтому перед принятием решения о каких-либо изменениях необходимо руководствоваться общим критерием эффективности производства.

В контексте изучения проблемы определения целесообразности развития мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях республики нами предложен коэффициент эффективности, отличием которого является возможность расчета потенциального эффекта от ведения отрасли на основе учета фактически сложившихся условий производства.

Для повышения эффективности мясного скотоводства организациям, чей коэффициент эффективности выше 1,25 не рекомендовано заниматься данной отраслью. Практическое значение коэффициента эффективности заключается в том, что его можно рассчитать по любой отдельно взятой сельхозорганизации, с учетом конкретных особенностей развития мясного скотоводства.

### Список литературы

1. Грибов, А. В. Анализ экономических аспектов производства говядины в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь / А. В. Грибов // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013.–№3.– С. 20–25.
2. Грибов, А. В. Специфика функционирования сельскохозяйственных организаций, занимающихся выращиванием и откормом крупного рогатого скота / А.В. Грибов // Аграрная экономика –2014. – №6. – С. 25–29.
3. Константинов, С. А. Теория эффективности сельского хозяйства: уч.-мет. комплекс / С. А. Константинов. – Горки, БГСХА, 2011. – 74 с.
4. Рецепты успеха заготовки кормов. Время изменить подходы / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=603>. – Дата доступа: 11.05.2015.
5. Рецепт успеха – соблюдение технологических требований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=4640>. – Дата доступа: 17.09.2014.
6. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск: РУП «Информационно-вычислительный центр Нац. стат. ком. Респ. Беларусь», 2014. – 371 с.
7. Статотчетность [Электронный ресурс] / УП «ГИВЦ Минсельхозпрода». – Режим доступа: [http://www.givc.by/?q=buh\\_update](http://www.givc.by/?q=buh_update). – Дата доступа: 10.05.2015.
8. Экономика кормопроизводства в хозяйствах Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=864>. – Дата доступа: 22.09.2013.

### Информация об авторе

Грибов Андрей Владимирович – старший преподаватель кафедры управления, УО БГСХА; телефон: 8-029-588-53-21. E-mail: [mr.andrey.gribov@yandex.ru](mailto:mr.andrey.gribov@yandex.ru).

*Материал поступил в редакцию 16.04.2015 г.*

## Содержание

<b>Батова Н. Н.</b> Научные концепции и основы формирования отраслевой конкурентоспособности	3
<b>Бондарович Н. А.</b> Рынок овощной продукции как один из сегментов продовольственного рынка (на примере Могилевской области)	11
<b>Булавка А. Г.</b> Стратегические направления диверсификации производства предприятий пищевой промышленности	20
<b>Грибов А. В.</b> Рациональное развитие мясного скотоводства на основе использования критерия эффективности	30
<b>Гусакова И. В.</b> Рынок молока: современное состояние и перспективы развития	38
<b>Гусаков Г. В.</b> Продовольственная безопасность Республики Беларусь с позиции экономической доступности продовольствия	50
<b>Ёнчик Л. Т.</b> Тенденции и прогноз развития мирового и белорусского рынков мяса	63
<b>Ефименко А. В.</b> Устойчивое развитие предприятий на рынке мясной продукции	74
<b>Ефимович В. В.</b> Теоретические аспекты формирования и развития холдинговых компаний	84
<b>Жудро М. М.</b> Рыночная концепция обоснования инструментов эффективности деятельности организаций	95
<b>Зинкович К. А.</b> Минимизация рисков формирования агроэкотуристического кластера	105
<b>Кокиц Е. В.</b> Анализ производства и размещения сахарной свеклы в Республике Беларусь	114
<b>Колмыков А. В.</b> Алгоритм функционирования механизма устойчивого социально-экономического развития сельского административного района	125
<b>Кондратенко С. А., Стешиц О. В.</b> Оценка качества жизни и питания населения Республики Беларусь	136
<b>Константинов Н. С.</b> Развитие инструментария анализа изменения качества сельскохозяйственных земель	149