

Экономика сельского хозяйства

- 2 **Фадей Субоч**
Кластерные агропромышленные структуры в пространственно локализованной продовольственной системе ЕЭП и ЕврАзЭС
- 18 **Зинаида Ильина, Светлана Кондратенко, Лилия Ёнчик**
Сокращение продовольственных потерь и пищевых отходов в контексте повышения безопасности в сфере продовольствия
- 25 **Андрей Грибов**
Специфика функционирования сельскохозяйственных организаций, занимающихся выращиванием и откормом крупного рогатого скота

Проблемы отраслей агропромышленного комплекса

- 30 **Александр Головач**
Некоторые теоретические и практические аспекты интенсификации производства зерна бобовых культур
- 47 **Иван Воробьев, Елена Сидорова**
Формирование агролесопромышленных структур как направление устойчивого развития экономики

Зарубежный опыт

- 52 **Петр Майданевич**
Интеграционный подход в использовании Плана счетов
- 57 **Михаил Дудинский**
Опыт становления предпринимательства на примере развитых стран
- 63 **Сюй Даньтун**
Государственное регулирование сельского хозяйства в Китае: подходы и принципы

Справочная информация

- 71 Новые поступления в фонд Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича (*И. Фомина*)

Издается с 1995 года
Выходит 12 раз в год
На русском и белорусском языках
№ 6 (229), 2014

Зарегистрирован
в Министерстве информации
Республики Беларусь,
свидетельство о регистрации
от 18.05.2009 № 397

Учредители:

Национальная
академия наук Беларуси

Республиканское научное
унитарное предприятие
«Институт системных
исследований в АПК
Национальной академии
наук Беларуси»

Издатель и полиграфическое исполнение:

Республиканское унитарное
предприятие «Издательский дом
«Беларуская навука»

Свидетельство о ГРИИРПИ
№ 1/18 от 02.08.2013
ЛП №02330/455 от 30.12.2013
Ул. Ф. Скорины, 40, 220141, г. Минск

Заместитель главного редактора

Владимир Люштик

Редактура и набор:

Владимир Понада

Компьютерная верстка:

Ольга Толстая

Подписано в печать 17.06.2014

Формат 60×84¹/₈

Бумага офсетная № 1

Усл. печ. л. 8,37

Уч.-изд. л. 7,3

Тираж 152 экз.

Заказ 104

Цена номера:
индивидуальная подписка – 18700 руб.;
ведомственная подписка – 31034 руб.

Редакция не несет ответственности
за возможные неточности
по вине авторов

Мнение редакции может
не совпадать с позицией автора

Перепечатка или тиражирование
любым способом оригинальных
материалов, опубликованных
в настоящем журнале, допускается
только с разрешения редакции

Андрей ГРИБОВ

*ассистент кафедры управления
Белорусской государственной
сельскохозяйственной академии*

УДК 631.16:636.22/.28

Специфика функционирования сельскохозяйственных организаций, занимающихся выращиванием и откормом крупного рогатого скота

Введение

За последние годы в Республике Беларусь построено много современных ферм, технологическая оснащенность и продуктивность которых соответствуют международным стандартам. В ходе реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы, а также Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы в сельской местности были созданы агрогородки и крупные молочные фермы индустриального типа. Последними ведется в основном круглогодичное стойловое содержание коров в количестве до 800–1000 голов, осуществляемое с использованием дорогостоящего автоматизированного оборудования. Данные сельхозпредприятия имеют возможность производить молоко высокого качества, способное конкурировать с аналогичной продукцией, выпускаемой в Европейском Союзе.

Происходящее в отечественном АПК углубление специализации и интенсификации мо-

лочного скотоводства создает предпосылки для сокращения поголовья коров, следствием которого может стать уменьшение объемов производства говядины.

Необходимость предотвращения спада поставок продукции выращивания и откорма КРС обусловлена ее значительной долей в структуре питания жителей страны. В Беларуси научно обоснованная норма потребления мяса и продуктов из него составляет 80–82 кг в год на душу населения. В 1990 г., 2000 г. и 2012 г. фактическое среднедушевое потребление рассматриваемых товаров равнялось соответственно 76 кг 59 кг и 84 кг. В структуре питания жителей нашей страны на долю мяса и мясopодуктов должно приходиться 11–12% калорий, однако фактическое значение данного показателя составляет 8–9%. Увеличение его до нормативного будет способствовать совершенствованию структуры питания населения [1, 2].

Основная часть

Аспектам развития и функционирования мясного скотоводства посвящено множество трудов отечественных, а также зарубежных ученых и практиков. В. Г. Гусаков и П. В. Лещиловский особое внимание уделяют вопросам эффективного производства продукции выращивания и откорма КРС, интеграции и кооперации, материально-технического обеспечения. З. М. Ильина, Н. Н. Котковец и Г. И. Гануш исследуют процесс формирования рынка мяса и мясной продукции, Н. М. Костомахин и А. М. Лапотко – технологии производства говядины и практику мясного скотоводства в хозяйствах молочной специализации. М. В. Шалак и М. С. Шашков особое внимание уделяют технологиям переработки аграрного сырья.

В настоящее время отрасль мясного скотоводства Республики Беларусь находится не в оптимальном состоянии. Несмотря на то, что численность откормочного поголовья стабильна, большинство профильных хозяйств осуществляет производство с использованием ресурсозатратных технологий, не соответствующих современным методам ведения скотоводства. Общий объем мяса КРС, поставляемого на перерабатывающие данное сырье предприятия, не обеспечивает полной загрузки производственных мощностей, что в конечном итоге отражается на цене рассматриваемой продукции [3].

Максимальная продуктивность крупного рогатого скота мясного направления и экономическая эффективность его выращивания обеспе-

чиваются на специализированных животноводческих комплексах. В Беларуси функционируют около 80-ти таких предприятий, которые содержат не более 15–20% откормочного поголовья, производя при этом 35–40% мяса КРС.

Численность скота на отечественных животноводческих комплексах по выращиванию и откорму КРС колеблется от 1000 до 10000 голов. Размеры данных предприятий зависят от местных природно-климатических условий, состояния кормовой базы, плотности населения, условий комплектования откормочным поголовьем, а также технологий выращивания и заключительного откорма крупного рогатого скота. Наибольшей концентрацией производства отличаются предприятия с замкнутым циклом, располагающие производственными мощностями на 10000 скотомест. На протяжении года каждое из них может обеспечить прирост живой массы в размере 4000–4500 т [4].

Рассмотрим показатели, достигнутые отраслевыми структурами в 2012 г. На комплексах по откорму КРС среднесуточный прирост составлял 788 г, прирост живой массы на 1 гол. – 279 кг, расход кормов на 1 ц продукции – 8,3 ц к.ед. В сельскохозяйственных организациях (без учета комплексов) среднесуточный привес равнялся 585 г, прирост живой массы на 1 гол. – 214 кг, расход кормов на 1 ц продукции – 14,6 ц к.ед. В целом по всем сельскохозяйственным орга-

низациям Республики Беларусь среднесуточный прирост крупного рогатого скота составлял 627 г, прирост живой массы на 1 гол. – 217 кг, расход кормов на 1 ц продукции – 14,3 ц к.ед. Сравнение показателей профильных и обычных предприятий показывает, что на первых среднесуточный прирост был большим на 203 г (34,7%), прирост живой массы – на 65 кг (30,4%), а расход кормов меньшим на 6 ц к.ед. (43,2%).

Основную часть продукции выращивания и откорма КРС производят не специализирующиеся в рассматриваемой сфере сельскохозяйственные предприятия. На основании статистической информации нами осуществлена группировка содержащих крупный рогатый скот хозяйств и оценено их экономическое состояние.

В качестве группировочных признаков использованы размер прибыли (убытка) на 1 гол., объем производства на 100 га сельхозугодий, а также величина среднесуточного прироста. Исследованием было охвачено более 900 предприятий. Для более полного отображения сложившейся ситуации построение группировок производилось с неравными интервалами.

При производстве продукции выращивания и откорма КРС прибыль (убыток) на 1 гол является одним из определяющих показателей конечной эффективности. Результаты осуществленной с его использованием группировки хозяйств представлены в таблице 1.

Таблица 1. Группировка сельхозпредприятий Республики Беларусь по прибыли (убытку) на 1 гол. КРС в 2012 г.

Группы	Предельные значения прибыли (убытка) на 1 гол., тыс. руб.	Численность хозяйств	Прибыль (убыток) на 1 гол., тыс. руб.	Среднесуточный прирост, г	Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.	Расход кормов на 1 гол., ц к.ед.	Затраты труда на 1 гол., чел.-ч	Денежные затраты на 1 гол., тыс. руб.	Среднереализационная цена 1 т, тыс. руб.
1	от –1377 до –400	109	–662,2	548,9	26,2	32,5	51,9	5523,1	13754,8
2	от –399 до –200	108	–295,1	547,1	27,5	32,1	51,3	4561,9	13870,1
3	от –199 до –100	88	–146,5	527,5	27	29,6	46,7	4209,3	14320
4	от –99 до 0	83	–47,9	557,7	30,8	29,8	46,3	4293,3	14747,1
5	от 1 до 100	125	43,8	579,3	32,7	29,5	45,6	4255,9	15067
6	от 101 до 200	90	148,4	572,1	33,6	30,1	47,1	4086	15774,4
7	от 201 до 500	169	338,6	598,1	35,9	30,5	42	4136,1	16541
8	свыше 501	185	881,2	647,8	44,2	30	37,4	4009,2	17598,2
9	В среднем по совокупности	957	123,5	581,5	33,6	30,5	45	4348,9	15502,2

В ходе исследований нами установлено, что рост прибыли (сокращение убытка) на 1 гол. достигается при увеличении среднесуточного привеса и повышении плотности поголовья. В 8-й группе хозяйств по сравнению с 1-й эти показатели соответственно на 18% и 69% выше. Повышению рентабельности производства

мяса КРС способствуют снижение расхода кормов и уменьшение затрат труда на 1 гол. В 1-й группе по сравнению с 8-й значения приведенных показателей больше соответственно на 8,3% и 38,8%. Среднереализационная цена 1 т продукции в 8-й группе по сравнению с 1-й выше на 3843,4 тыс. руб. (27,9%).

Таблица 2. Группировка сельхозпредприятий Республики Беларусь по среднесуточному приросту КРС в 2012 г.

Группы	Предельные значения среднесуточного прироста, г	Численность хозяйств	Среднесуточный прирост, г	Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.	Расход кормов на 1 гол., ц к.ед.	Затраты труда на 1 гол., чел.-ч	Денежные затраты на 1 гол., тыс. руб.
1	от 0 до 500	180	446,9	29,4	28,2	46,5	3829,8
2	от 501 до 550	202	525	32,1	30,3	46,9	4345,5
3	от 551 до 600	176	578,7	33,9	31,2	46,2	4259,5
4	от 601 до 650	162	625,9	35	31,4	43,4	4435,4
5	от 651 до 700	127	675,6	34,4	31,6	42,9	4869,3
6	свыше 701	118	750,5	38,8	31,6	42,1	4920,2
7	В среднем по совокупности	965	584,6	33,5	30,6	45	4387,9

Анализ полученных данных позволил установить, что высокий среднесуточный прирост достигался главным образом за счет увеличения расхода кормов. В 6-й группе по сравнению с 1-й расход кормов был на 3,4 ц к.ед. (12%) большим. Отметим, что при увеличении среднесуточного прироста повышаются плотность поголовья и денежные затраты на 1 гол. В 6-й группе по сравнению с 1-й значения данных показателей соответственно на 31,9% и 28,5% больше. Затраты труда в 1-й группе по сравнению с 6-й выше на 10,5%, что свидетельствует о недо-

статочной степени механизации трудовых процессов при производстве продукции выращивания и откорма КРС. Применительно ко всей совокупности предприятий средние значения рассмотренных показателей имели участники 3-й и 4-й групп. Исключениями стали плотность поголовья и расход кормов, усредненные величины которых характерны для 2-й и 3-й групп. Таким образом, результаты выращивания КРС, максимально близкие к среднестатистическим, имели сельхозпредприятия, включенные в 3-ю группу (см. табл. 2).

Таблица 3. Группировка сельхозпредприятий Республики Беларусь по объему производства продукции выращивания и откорма КРС в 2012 г.

Группы	Предельные значения объема производства на 100 га сельхозугодий, ц	Численность хозяйств	Объем производства на 100 га сельхозугодий, ц	Среднесуточный прирост, г	Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.	Расход кормов на 1 гол., ц к.ед.	Затраты труда на 1 гол., чел.-ч	Денежные затраты на 1 гол., тыс. руб.
1	от 11 до 40	147	30,8	508,6	17	31,8	57,1	4512,7
2	от 41 до 50	127	45,4	541,6	23,5	30,5	49,7	4627,9
3	от 51 до 60	137	55	560,8	27,3	31,3	46,3	4384
4	от 61 до 70	123	64,7	574	31,5	30,1	43,6	4393,2
5	от 71 до 80	99	75,3	599,7	35,1	31,6	44	4210,9
6	от 81 до 90	83	84,8	616,3	38,1	30,8	42,6	4468,9
7	свыше 91	247	115,5	644,8	49,8	29,4	36,7	4225,8
8	В среднем по совокупности	963	71,6	582,5	33,3	30,6	45	4385,2

На объемы производства продукции выращивания и откорма КРС непосредственно влияют такие показатели, как среднесуточный прирост и плотность поголовья. В 7-й группе по сравнению с 1-й значение первого из них выше на 136,2 г (26,8%), второго – более чем в 2,5 раза. При росте объемов производства существенно сокращаются затраты труда, кормов и денежных средств. В 7-й группе они соответственно на 35,7%, 7,5% и 6,4% ниже, чем в 1-й. В среднем по всей совокупности исследован-

ных хозяйств среднесуточный привес составил 583 г, плотность поголовья на 100 га сельхозугодий – 33,3 гол., расход кормов – 3061 ц к.ед./гол., затраты труда – 45,0 чел.-ч/гол., денежные затраты – 4385,2 тыс. руб./гол. Средние значения рассмотренных показателей типичны для хозяйств из 4-й и 5-й групп. Исключением стал расход кормов, близкий к среднестатистическому в 3-й и 4-й группах.

Сельхозпроизводители, реализующие КРС на мясокомбинаты и иные предприятия, специа-

лизирующиеся на убойе скота и переработке мяса, нередко оказываются в спорных ситуациях. С целью регулирования взаимоотношений упомянутых сторон Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь утвержден технический кодекс установившейся практики «Порядок транспортировки, сдачи-приемки и переработки скота для убоя», введенный в действие с 15 апреля 2011 г. Содержащиеся в упомянутом документе единые требования, относящиеся к транспортировке скота, его сдаче, приемке, переработке и соответствующим денежным расчетам, позволяют регулировать взаимоотношения расположенных на территории Республики Беларусь сельскохозяйственных, перерабатывающих и транспортных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и частных лиц.

Внедрение данного кодекса существенно снизило количество спорных случаев, возникающих в ходе реализации, переработки и транспортировки скота, а также способствовало разрешению конфликтов при расчетах за продукцию.

Рассмотрим резервы, использование которых содействует повышению эффективности мясного скотоводства. К наиболее востребованным в современных экономических условиях методам повышения эффективности хозяйствования следует отнести рационализацию потребления производственных ресурсов и отказ от их нецелевого использования.

Не менее перспективным представляется использование внутренних резервов (в частности, сокращение субъективных потерь, обусловленное ресурсосбережением).

Заключение

Анализ современного состояния мясного скотоводства Республики Беларусь позволяет сделать перечисленные далее выводы.

1. Первоочередными для рассматриваемой отрасли задачами являются уменьшение падежа скота, повышение выхода телят на 100 коров, увеличение среднесуточного прироста.

2. Выполнение последнего условия может быть обеспечено главным образом за счет роста плотности поголовья, а также в результате увеличения расхода кормов и денежных затрат на 1 гол.

3. Сравнение показателей технической и технико-экономической эффективности хозяйств показывает, что крупные специализированные комплексы, осуществляющие выращивание и откорм КРС, более эффективны, чем обычные сельхозпредприятия.

Внутренние резервы могут подразделяться на реализуемые в рамках отрасли, сельскохозяйственных предприятий или на отдельных рабочих местах.

Внешними факторами, воздействующими на аграрные предприятия, являются погодные и климатические условия, достижения научно-технического прогресса, экономические и институциональные условия (колебания цен и рыночной конъюнктуры, изменения законодательства, характеристики рынков сбыта и др.) [3].

Сравнение результатов деятельности сельхозпредприятий может осуществляться с использованием усредненных данных о совокупности аналогичных структур, объемов расхода труда, основных и оборотных фондов, а также иных показателей [5].

По мнению генерального директора Научно-практического центра НАН Беларуси по животноводству Н. Попкова, для развития этой отрасли в Республике Беларусь необходимо:

- интенсифицировать селекционную работу;
- увеличить площади посевов многолетних трав и зернобобовых культур;
- совершенствовать технологии производства кормов и животноводческой продукции;
- улучшить качество ветеринарного обеспечения;
- оказывать отраслевым структурам адресную государственную поддержку [6].

В качестве примера укажем, что объем правительственного финансирования реализуемой в Российской Федерации отраслевой целевой программы «Развитие мясного скотоводства России на 2009–2012 годы» составил 19180,5 млн RUB [7].

4. Реализация для переработки маловесного молодняка живой массой 300–350 кг является причиной удорожания поступающего в продажу мяса. В связи с этим целесообразно поставлять на переработку КРС, имеющий живую массу 450–500 кг.

5. Субъекты хозяйствования, занимающиеся мясным скотоводством, недостаточно мотивированы. Основными причинами этого являются:

- неурегулированность экономических отношений в цепочке «сельскохозяйственный производитель – мясоперерабатывающая промышленность – оптовая и розничная торговля»;
- отсутствие комплексной государственной поддержки хозяйств, готовых специализироваться на мясном скотоводстве.

6. Недостаточны объемы инвестиций, обеспечивающих освоение эффективных технологий и средств производства. Внедрение инноваций является условием расширенного воспроизводства капитала, интенсификации мясного скотоводства, повышения качества и конкурентоспособности отечественной пищевой продукции.

7. Критериями при определении оптимальных объемов выпуска мясного сырья должны

быть окупаемость производства, эффективное использование ресурсов, высокое качество продукции, уровень спроса на нее. Их применение позволит избежать опережающего роста объемов производства над затратами средств, укрепить финансовое состояние сельхозпроизводителей, направлять финансовые ресурсы непосредственно в сферу сельского хозяйства, а не торговли или переработки.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Ильина, З. М. Конкурентоспособность продукции и продовольственная безопасность. Теоретические и практические аспекты / З. М. Ильина, Н. Н. Батова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 120 с.

2. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб.; под. ред. И. А. Костевич. – Минск, 2012. – 354 с.

3. Грибов, А. В. Анализ экономических аспектов производства говядины в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь / А. В. Грибов // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 3. – С. 20–25.

4. Грибов, А. В. Направления повышения эффективности мясного скотоводства / А. В. Грибов // Сб. науч. тр. / Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2012. – № 2(15): Проблемы экономики. – С. 14–21.

5. Константинов, С. А. Теория эффективности сельского хозяйства / С. А. Константинов. – Горки, БГСХА, 2011. – 74 с.

6. Рецепт успеха – соблюдение технологических требований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=4640>. – Дата доступа: 27.05.2013.

7. Развитие мясного скотоводства России на 2009–2012 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx-ra.ru/images/docs/AIINPA/FCP494/1_8.pdf. – Дата доступа: 16.05.2013.

РЕЗЮМЕ

Одним из важнейших компонентов отечественного АПК является мясной подкомплекс, гарантирующий продовольственную безопасность страны, обеспечивающий занятость населения, снабжающий его мясом и мясными продуктами. Назначение данного подкомплекса – мобилизация собственных ресурсов для увеличения доходов входящих в него структур за счет удовлетворения потребности внутреннего продовольственного рынка в мясе и мясопродуктах, а также увеличения объемов экспорта конкурентоспособной мясной продукции.

С использованием данных 2012 г. выполнена группировка предприятий, занимающихся выращиванием и откормом КРС. В качестве группировочных признаков использованы прибыль (убыток) на 1 гол., объем производства на 100 га сельхозугодий, среднесуточный прирост.

Проведено сравнение показателей деятельности животноводческих предприятий, использующих различные технологии производства продукции выращивания и откорма КРС.

SUMMARY

One of the major components of domestic agriculture is meat subcomplex ensuring food security of the country, providing employment, supplying it with meat and meat products. The purpose of this sub-mobilizing its own resources to increase the income of its member institutions by addressing the needs of the domestic food market in meat and meat products, as well as increased exports of meat products competitive.

Using 2012 data to group companies engaged in growing and fattening cattle. As grouping characteristics used income (loss) per 1 goat. Output per 100 hectares of farmland, average daily gain.

A comparison of the performance of livestock enterprises, using different production technologies raising and fattening cattle.

Поступила 13.03. 2014