

ВЕСТНИК

БЕЛОРУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ

Научно-методический журнал
Издается с января 2003 г.
Периодичность издания – 4 раза в год

2013 № 3

В соответствии с приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь журнал включен в перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований по сельскохозяйственным, техническим (сельскохозяйственное машиностроение) и экономическим (агропромышленный комплекс) наукам

СОДЕРЖАНИЕ

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА

А. С. Скакун, С. А. Матох. Механизм активизации малого предпринимательства в АПК.....	5
И. Н. Макар, Л. Ф. Догиль. Формирование методики комплексной оценки производственных ресурсов крупнотоварных аграрных предприятий.....	10
А. А. Горновский, С. И. Холдеев, А. А. Киселев. Эффективность возделывания разноспелых травостоев в системе сенокосо-пастбищеоборота.....	16
А. В. Грибов. Анализ экономических аспектов производства говядины в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь.....	20
О. С. Тупчий. Экономическая суть интенсификации садоводства.....	25

ЗЕМЛЕДЕЛИЕ, СЕЛЕКЦИЯ, РАСТЕНИЕВОДСТВО

Т. Н. Камедько, Р. М. Пугачев. Селекционная оценка сортов земляники садовой на устойчивость к пятнистостям листьев.....	30
Г. П. Квитко, Т. В. Цицюра. Особенности формирования кормовой продуктивности сортов редьки масличной в зависимости от способа сева, нормы высева и удобрений.....	34
Е. П. Решетник. Влияние сроков сева и норм высева на урожайность маслосемян озимой сурепицы типа «000».....	38
Н. Н. Цыбулько, Д. В. Киселева, И. И. Жукова. Потребление зерновыми культурами азота почвы и удобрений в зависимости от доз и сроков внесения азотных удобрений.....	42
И. М. Швед, В. Б. Воробьев, Т. Л. Хроменкова. Влияние систем удобрения и способов обработки почвы на эффективность возделывания зерновых культур.....	46
Д. В. Лужинский, К. В. Белякова. Влияние защиты листового аппарата от церкоспороза на формирование урожайности кормовой свеклы.....	50
И. Ю. Грищенко. Влияние содержания гумуса на агрофизические свойства агродерново-подзолистой легкосуглинистой почвы.....	54
В. Б. Воробьев, И. Ю. Грищенко. Влияние гумусированности агродерново-подзолистой легкосуглинистой почвы на некоторые свойства почвенно-поглощающего комплекса.....	59

Введение

На современном уровне развития животноводства в стране первоепенное значение имеет столько направлений вложений в потенциал животных (в виде селекционной работы), сколько повышение качества и рациональное использование всех видов ресурсов.

После вступления России в ВТО белорусское животноводство развивается в условиях жесткой конкуренции, и как никогда актуальным становится повышение экономической эффективности производства. Только так можно гарантировать конкурентоспособность нашей продукции на основном рынке сбыта.

Анализ источников

Аспектам развития и функционирования мясного скотоводства посвящено множество трудов отечественных и зарубежных ученых и практиков. В. Г. Гусаков, П. В. Лещинский уделяют особое внимание эффективности производства продукции выращивания и откорма КРС, вопросам интеграции и кооперации, материально-технического обеспечения; З. М. Ильина, Н. Н. Котковец, Г. И. Гриншпунь акцентируют внимание на проблемах формирования рынка мяса и мясной продукции; Н. М. Костомаров, А. М. Лапотько технологии на производстве говядины и формировании мясного скотоводства в хозяйствах молочной специализации; М. В. Шапак, М. С. Шапков в своих работах уделяют внимание технологии переработки продукции.

В ходе исследования использовались методы: монографический, абстрактно-логический, системного подхода, сравнительного анализа, статистический метод, экспертных оценок, метод группировок.

Основная часть

Современное состояние мясного скотоводства в республике находится не в оптимальном состоянии, хотя и количество откормочного поголовья приобрело устойчивый характер, производство в большинстве хозяйств осуществляется по ресурсозатратным технологиям, не отвечающим современным методам ведения мясного скотоводства. Общий объем производства продукции не обеспечивает полную загрузку производственных мощностей промышленных предприятий, что в конечном итоге отображается на цене их готовой продукции.

Производство продукции выращивания и откорма КРС наиболее целесообразно и эффективно на крупных животноводческих комплексах с высоким уровнем механизации основных трудовых процессов, рациональным использованием кормов и денежных средств.

Одним из важнейших показателей экономической эффективности производства продукции является рентабельность. Динамика рентабельности животноводческой продукции, реализованной сельхозхозяйственными организациями, представлена в табл. 1.

Продукция животноводства в том числе мясо:	В среднем за 2006 г. и 2007 г.									
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	В среднем за 2006 г. и 2007 г.		2011 г. и 2010 г.	
в том числе мясо:	1,2	-1,1	1,9	-2,5	-2,5	14,5	1,9	13,3		
крупного рогатого скота	-22,6	-25,7	-28	-26,2	-32,3	-7,9	-23,8	14,7		
овец	9,1	3,9	5,1	5,1	1,8	13,7	6,5	4,6		
птицы	-46,9	-55,1	-48,5	-42,8	-50	-32,7	-46,0	14,2		
молока	25,3	19,9	11,9	19,6	14	18,1	18,1	-7,2		
яич	10,1	10,4	18,4	5,5	12,1	26,3	13,8	13,2		
	8,1	8,6	4	11,6	11,1	12,6	9,3	4,5		

Рентабельность производства продукции животноводства в 2011 г. по сравнению с 2006 г. увеличилась на 13,3 п. п., в том числе рентабельность производства мяса КРС за анализируемый период увеличилась на 14,7 п. п., мяса овец – на 4,6 п. п., мяса свиней – на 14,2 п. п., молока – на 13,2 п. п., яиц – на 4,5 п. п. и только по мясу птицы снизилась на 7,2 п. п. [5, с. 111].

На основании статистической информации нами были построены группировки хозяйств с целью анализа экономического состояния предприятий, занимающихся производством продукции выращивания и откорма КРС.

В качестве группировочных признаков мы выделили прирбыль (убыток) на 1 голову, валовой прирост на 1 работнике, обслуживающего молодняк всех возрастов и взрослый скот на откорме, и денежные затраты на 1 голову. Общее количество наблюдений составило свыше 1000 предприятий. Для более полного отображения сложившейся ситуации построение группировок производилось с помощью интервалов.

Удельный вес затрат на топливо составил 45,8–47,4 %. Затраты на удобрения – 26,3–27,3 %, на средства защиты от вредных организмов – 10,5–10,9 %. На четвертом месте по уровню затрат находятся машины и оборудование – 7,9–8,1 %.

В структуре всех затрат на содержание травостоев в системе сенокосно-пастбищеводства доля выделанных четырех видов затрат составила 92,0–92,3 %, из которых половина приходится на топливо. В целом затраты по способам использования сильно не варьируют.

Заключение

1. Комбинированное пастбищно-уговое использование разнотравных травосмесей в системе пастбище-сенокосоводства позволяет снизить себестоимость кормовой единицы по сравнению с пастбищным на 0,5 долл./ц, или 14,7 %. Данный способ использования травостоев является наиболее экономически эффективным, так как обеспечивает максимальный чистый доход с 1 га 403,6 долл. США при уровне рентабельности 158,2 % в среднем по травосмесям.

2. Переходное пастбищно-сенокосное использование травостоев в течение сезона наименее энергоемко, так как обеспечивает снижение затрат совокупной энергии на 1 кормовую единицу по сравнению с контролем (пастбищным использованием) на 4,0 %.

3. Из изученных травосмесей наиболее эффективными являются позднеспелая № 5 и среднеспелая № 4 бобово-злаковые травосмеси. При их выращивании достигается наивысший энергетический коэффициент – 5,6–6,0 и уровень рентабельности – 176,6–194,5 %.

ЛИТЕРАТУРА

1. Доспехов, Б. А. Методика полевого опыта: с основами статистической обработки результатов исследований / Б. А. Доспехов – М.: Агропромиздат, – 1985. – 351 с.
2. Крылова, Н. П. Использование клеверо-злаковых пастбищ / Н. П. Крылова // Кормовые культуры: реферат. журн. // ВНИИЭЖС ВАСХНИЛ. – 1979. – № 12. – С. 18.
3. Кужард, Л. В. Аграрное производство республики: корректировка приоритетов / Л. В. Кужард // Известия НАН Беларуси. Серия аграрных наук. – 2003. – № 3. – С. 9–13.
4. Кутузова, А. А. Использование современного опыта стран с развитым животноводством для модернизации луговодства в России / А. А. Кутузова, Г. В. Блаженецкий // Кормопроизводство. – 2005. – № 4. – С. 6–8.
5. Методика биологической оценки технологий производства продукции растениеводства. – М., 1983. – 35 с.
6. Методика определения энергетической эффективности применения минеральных, органических и животноводческих удобрений / Г. В. Васильев [и др.] – Минск, 1996. – 49 с.
7. Экономическое обоснование формирования и снижения себестоимости продукции животноводства и кормов. Научно-практическое пособие (рекомплация) / В. Г. Гусаков [и др.] – Минск: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 58 с.
8. Энергетическая оценка производства кормов из люцерны / К. Г. Кашаликова [и др.] // Кормопроизводство. – 1984. – № 4. – С. 21–22.
9. Peet, S. Efficient of grassland on dairy farms: how much room for improvement is left / S. Peet // Agr. Progr. – 1986. – № 61. – P. 32–38.

УДК: 637.6(476)

А. В. ГРИБОВ

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ПРОИЗВОДСТВА ГОВЯДИНЫ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

(Поступила в редакцию 15.07.13)

В статье проанализирована рентабельность, жизнеспособность производства за период с 2006 г. по 2011 г. по сельскохозяйственным организациям, а также изменение предельных минимальных закупочных цен на мясо КРС за 2011–2012 гг. Построены группировки предприятий, занимающихся откормом КРС на республике, за 2011 г., в качестве группировочного признака выделены такие показатели, как прирбыль (убыток) на 1 гол., валовой прирост на 1 работника, обслуживающего молодняк всех возрастов и взрослый скот на откорме, и денежные затраты на 1 гол. Выделены основные причины неэффективности имеющегося пастбищно-угового использования.

Таблица 2. Группировка предприятий Республики Беларусь по приросту живой массы на 1 работника за 2011 г.

Группы наблюдений по приросту на 1 работника, ц/чел.	Число наблюдений по приросту на 1 работника, ц/чел.	Прирост на 1 работника, ц/чел.	Затраты на 1 работника, ц/чел.	Уд. вес отхода в структуре затрат, %	Плотность поголовья, гол. на 100 га	Среднеуловый прирост поголовья, гол. на 100 га	Расход кормов на 1 голову, кг/гол.	Затраты на 1 голову, тыс. руб.	Среднеуловый прирост поголовья, гол. на 100 га
от 7,36 до 100	191	75,7	59,5	17,7	27,5	529,4	30,8	2666	7066,3
от 100 до 120	134	109,6	54,5	17,4	27,6	537,9	30,1	2538,4	7236,8
от 120 до 150	159	134,2	50,3	16,7	30,3	564	30,7	2612,3	7189,4
от 150 до 170	122	159,3	49,5	16,2	31	580,3	30,5	2682,8	7052,1
от 170 до 200	126	183	41,4	14,6	35,1	590,3	29,7	2485,8	7411,8
от 200 до 250	122	223,7	38,1	13,8	35	590,9	30,1	2518,4	7486,3
свыше 250	156	333,9	34,9	12,3	40,4	614,5	29,7	2346,2	7500,9
в среднем по совокупности	1010	170,6	47,5	15,6	32,2	570,3	30,3	2583,8	7267,5

На производительность труда прямо пропорционально влияет среднеуловый прирост. В сельской группе по сравнению с первой он выше на 16,1 %, плотность поголовья выше на 47 %, неизвлекательно изменяются такие показатели, как расход кормов на 1 голову, денежные затраты и среднеуловый прирост. При увеличении прироста на 1 работника существенно снижаются затраты труда на 1 голову и удельный вес оплаты труда в структуре затрат. Эти показатели в сельской группе по сравнению с первой ниже на 41,3 % и 31,5 % соответственно. Анализируемые показатели в среднем по всей совокупности предприятий приблизительно соответствуют данным, полученным в пятый из семи групп наблюдений.

Проанализировав структуру затрат на производство продукции выращивания и откорма КРС по предприятиям республики, мы установили, что наибольший удельный вес занимают корма 59,5 % и оплата труда 14,9 %. Зависимость между совокупными денежными затратами и расходом кормов, затрат труда и других показателей рассмотрим в табл.3.

Таблица 3. Группировка предприятий Республики Беларусь по затратам на 1 гол. за 2011 г.

Группы наблюдений по затратам на 1 гол. тыс. руб.	Число наблюдений	Затраты на 1 гол. тыс. руб.	Расход кормов на 1 голову, ц/гол.	Затраты на 1 гол. тыс. руб.	Плотность поголовья, гол. на 100 га	Среднеуловый прирост поголовья, гол. на 100 га	Уровень убойности поголовья, %	Уровень убояности поголовья, %
от 0,3 до 2	162	1729,8	27	42,8	50,2	304,5	75	7002,8
от 2 до 2,5	176	2106,1	28,9	44,3	35,6	546,4	71,9	7278,9
от 2,5 до 2,6	136	2350,1	30,2	44,4	33,6	572,7	71,7	7368
от 2,6 до 2,9	156	2786,7	31,1	50,2	32,6	578,9	71,4	7355,1
от 3,0 до 3,4	138	3165,7	31,5	54,4	28,8	600,8	63,5	7287,3
от 3,5 и выше	99	4187,6	35,7	59,1	24,8	640,4	58,6	7406,2
в среднем по совокупности	1022	2591	30,3	47,5	34,4	570,2	68,8	7283,7

Чем выше затраты труда на 1 голову, тем выше среднеуловый прирост, уровень убойности производится продукции выращивания и откорма, расход кормов на 1 голову и трудовые затраты. Снижаются такие показатели, как плотность поголовья и уровень производств затрат. Средняя реализационная цена изменяется несущественно табл. 3.

Прибыль на одну голову при производстве продукции выращивания и откорма является одним из тех показателей технико-экономической эффективности, который наиболее полно отражает состояние в отрасли (табл. 4).

Таблица 4. Группировка предприятий Республики Беларусь по прибыли (убытку) на 1 гол. за 2011 г.

Группы наблюдений по прибыли (убытку) на 1 голову	Число наблюдений	Прибыль (убыток) на 1 голову, тыс. руб.	Расход кормов на 1 голову, ц/гол.	Затраты на 1 гол. тыс. руб.	Плотность поголовья, гол. на 100 га	Среднеуловый прирост поголовья, гол. на 100 га	Уровень убойности поголовья, %	Среднеуловый прирост поголовья, гол. на 100 га
от -1091 до -600	91	-767,9	32	58	3294,2	26,4	561,6	6732
от -599 до -400	121	-491,8	31,4	52,1	2949,5	27,2	569,3	6747
от -399 до -200	246	-288,3	30,3	48	2600,4	28,6	543,5	6826
от -199 до -100	173	-148,9	29,7	47,7	2487,4	31,3	557,9	7340,6
от -99 до 0	154	-50,1	29,1	45	2289,4	33,8	561,5	7488,4
от 1 до 100	89	45,6	29,5	40,9	2209,1	38	604,2	7837,2
свыше 100	126	221,6	29	40,5	2206,4	43,8	623,3	8373,9
в среднем по совокупности	1000	-201,8	30,1	47,3	2553,9	32,2	569	7283,9

В результате проведенных исследований было установлено, что увеличение прибыли (уменьшение убытка) на 1 голову достигается при увеличении среднеулового прироста и плотности поголовья, в сельской группе по сравнению с первой эти показатели выше на 11 % и 66 % соответственно и снижением расхода кормов на 1 голову и затрат труда на 1 голову (в первой группе по сравнению с сельской эти показатели выше на 10,7 % и 43,2 % соответственно). Среднеуловый прирост поголовья в сельской группе по сравнению с первой выше на 1641 тыс. руб./гол. или на 24,4 %.

Увеличение предельной минимальной закупочной цены в 2011 г. произошло на 67 % по всем категориям упитанности как по молочным, так и по мясным породам, закупочная цена по мясным породам упитанности до 44,685 млн. рублей будет закупаться по цене от 13,984 млн. рублей (коровы, тощий молодняк) до 44,685 млн. рублей за тонну убойного (молодняк высшей упитанности и бычки в возрасте до двух лет, относящиеся к высшей категории, весом туш свыше 194 кг) веса.

Отдельные закупочные цены определены для мясных пород КРС, скот для убои будет закупаться по 20,533-64,974 млн. рублей за тонну живого веса. Мясо данных пород КРС оценено в 38,05-121,135 млн. рублей за тонну убойного веса [6]. Из данных последнего постановления МСХП видно, что политика ценообразования направлена на поддержание развития в стране отрасли специализированного мясного скотоводства, так как самая дорогая по цене продукция молочных пород (21,587 млн. рублей и 44,685 млн. рублей) практически находится на уровне самой дешевой мясных (20,553 млн. рублей и 38,05 млн. рублей). Наивысшая закупочная цена определена за 1 тонну убойного веса телят-молочников мясных пород, она составляет 121,135 млн. рублей, что на 171 % выше, чем наивысшая цена от реализации молодняка наивысшей упитанности молочных пород.

В практике реализации сельскохозяйственными предприятиями-поставщиками продукции выращивания и откорма КРС на мясокомбинаты и другие предприятия убои и переработки скота часто возникают спорные ситуации. В целях регулирования взаимоотношений сельскохозяйственных, крестьянских (фермерских) хозяйств и населения в организациях, осуществляющих деятельность по производству мяса, постановлением Минсельхозпрод Республики Беларусь от 21.03.2011 г. № 18 утверждён технический кодекс устанавливающий практики «Порядок транспортировки, сдачи-приема и переработки скота для убои» (далее ТКП), который введен в действие с 15 апреля 2011 г. В данном кодексе установлены единые требования по транспортировке, сдаче-приемке и переработке скота для убои, поступающего от сельскохозяйственных организаций, в т. ч. крестьянских (фермерских) хозяйств и населения, в организации, осуществляющие деятельность по производству мяса, расположенные на территории Республики Беларусь, и расчетам за него. Требования кодекса обязательны для slaughterhouses, переработчиков и автомобильных перевозчиков, осуществляющих подготовку к транспортировке, транспортировку, сдачу-приемку, убой и переработку скота, и расчеты за него.

Разработка и внедрение данного кодекса существенно снижает количество спорных инцидентов при реализации, переработке и транспортировке скота, а также разрешит возникающие вопросы по расчетам за продукцию. Резервы роста эффективности мясного скотоводства заключаются в наличии и возможности тех или иных способов улучшения производственного потребления ресурсов, которые ранее не использовались, или использовались, но не по целевому назначению, либо нераационально, что можно выразить количественно разницей между возможным и фактическим уровнем производства. Ликвидация субъективных потерь, обуславливая ресурсосбережение, относится к внутренним резервам. В зависимости от уровня управления внутренние резервы могут быть внутренне-распределенные, внутри сельскохозяйственного предприятия, резервы на уровне рабочего места при выполнении отдельных операций. Внешние резервы реализуются на определенном предприятии, но их предпосылки возникают извне, они зависят от внешних условий, это не только погодные, но достижения научно-технического прогресса, экономические и институциональные условия (уровень цен, конъюнктура рынка, налоги законодательство, рынок сбыта и др.) [4, с. 50].

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусаков, В. Г. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях стагнирующего рынка: научный поиск, проблемы, решения / В. Г. Гусаков. – Минск: Белорус. ин-т, 2008. – 431 с.
2. Иллита, З. М. Конкуренциоспособность и производственная безопасность. Теоретические и практические аспекты / З. М. Иллита, Н. И. Вачова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 120 с.
3. Иллита, З. М. Рынок продовольствия и сырья. 9 Мисо / З. М. Иллита. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – 200 с.
4. Колостанцова, С. А. Теория эффективности сельского хозяйства / С. А. Колостанцова. – Горки: БГСХА, 2011. – 74 с.
5. Статистический сборник / Сельское хозяйство Республики Беларусь / Под ред. И. А. Костевич. – Минск, 2012. – 354 с.
6. В Беларуси установили новые закупочные цены на сельскохозяйственную животноводства. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=2998>. – Дата доступа: 27.01.2013.
7. Рецепт успеха – соблюдение технологических требований. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=4640>. – Дата доступа: 27.05.2013.
8. Развитие мясного скотоводства России на 2009 – 2012 годы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mexnet.ru/images/docs/AINRA-FCR4941_8.pdf. – Дата доступа: 16.05.2013.

УДК 384.43:631.151.2:634

О. С. ТУПЧИЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУТЬ ИНТЕНСИФИКАЦИИ САДОВОДСТВА

(Поступила в редакцию 17.07.13)

Сущность интенсификации сельского хозяйства заключается в концентрации материальных средств производства в пределах одного участка земли, на единицу земельной площади. В статье представлены теоретические положения развития интенсификации садоводства, рассмотрены вопросы прибыльности и экономической сущности интенсификации садоводства; обоснованы различия садоводства на современном этапе; методические подходы к определению потенциала интенсификации садоводства.

Введение

Одним из определяющих факторов успешного развития организации в современных условиях хозяйствования – способность ее специалистов создавать и поддерживать индивидуальные конкурентные преимущества перед другими участниками рынка. Это положение можно считать основой бизнеса. В условиях конкурентной среды важнейшим фактором конкурентоспособности, а также максимизации прибыли выступает интенсификация производства, в частности проводимая посредством внедрения инноваций. В сельскохозяйственном производстве разработка и освоение инновационных проектов позволяет преодолеть техническую и технологическую отсталость, низкую производительность труда, высокую ресурсозатратность и, как следствие, слабую конкурентоспособность продукции. Для агропромышленного производства инновационный процесс играет огромную роль и представляет собой совокупность последовательных действий, которые направлены на усовершенствование старых и внедрение новых технологий.

Анализ источников

Определение экономической сущности интенсификации производства в сельском хозяйстве находим в трудах классиков марксизма, рассматривавших процесс интенсификации с качественной стороны, в тесной связи с развитием науки и техники [1, с. 227; 2, с. 181].

Систематизируя разные точки зрения ученых на проблему интенсификации агропромышленного производства, можно выделить две концептуальные позиции, сформировавшиеся в советский период: одни осведомлены о сущности интенсификации, а другие – о результатах. По мнению сторонников «стартовой» концепции – А. И. Пасхавера, М. И. Сычева, и др. «...интенсификация есть последовательная концентрация возрастающих вложений средств производства на единицу земельной площади, применение достижений науки и техники, улучшение методов хозяйствования и технологии производства» [3, с. 116; 4, с. 18]. В. А. Добрынин трактует интенсификацию как «объективный процесс, обусловленный научно-технической революцией» [5, с. 325]. Отстаивая свои позиции, ученые утверждают, что по-

В качестве эталона сравнения в экономической литературе предлагается брать лучший вариант, технические нормативы расхода основных и оборотных фондов и труда, результат прошлого периода, средний результат по сравняваемой совокупности аналогичных предприятий, мировые достижения.

Генеральный директор РУП «Научно-практический центр НАН Беларуси по животноводству», Николай Попков, указывает на перспективы развития животноводства:

– основные усилия должны быть сосредоточены на селекционной работе, совершенствовании пород сельскохозяйственных животных, развитии технологий производства кормов и животноводческой продукции, ветеринарного обеспечения;

– должна быть заложена основа для необходимой кормовой базы как в количественном, так и качественном отношении. Необходимо увеличить посевы многолетних трав, таких как люцерна, клевер, также необходимо выполнить задачу по расширению посевов зернобобовых культур;

– мясное скотоводство может быть выгодным при необходимых определенных экономических условиях. Их может создать государство, например, оказывая поддержку в первые два года [7].

К примеру, по отраслевой целевой программе «Развитие мясного скотоводства России на 2009–2012 годы» объем финансирования из средств федерального бюджета на реализацию программы на период 2009–2012 гг. составляет 19180,5 млн. российских рублей [8].

Заключение

После изучения экономических аспектов функционирования предприятий, занимающихся производством продукции выращивания и откорма КРС, можно сделать выводы, что основными причинами недовольства имеют место следующие тенденции:

1. Низкая доля мясного скота от общего поголовья крупного рогатого скота, она находится на уровне 1,5–2,5 %, что означает необходимость фактически заново создавать эту отрасль. К примеру, в общем поголовье КРС на специализированный мясной скот приходится в странах ЕС – 40–50 %, в Австралии – 85 %, США и Канаде – 70–75% [3, с. 40].

2. Неудовлетворительная организация откорма и реализация на мясо молодин крупного рогатого скота с живой массой около 300–350 кг вместо 450–500 кг. Реализация маловесного молодняка на мясоперерабатывающие предприятия обуславливает отнесение затрат на убой скота и обработку туши, что соответственно удорожает мясо, поступающее в продажу.

3. Отсутствие производственной базы в откормочных хозяйствах непосредственно для специализированного мясного скотоводства.

4. Низкая продуктивность естественных кормовых угодий и недостаточная база производства основных кормов для откормочного поголовья. Естественные кормовые угодья во многих регионах страны имеют низкую урожайность. Без систематического ухода и коренного улучшения они зарастают и становятся непригодными. В результате существенно увеличивается стоимость кормов, что в свою очередь увеличивает себестоимость продукции и снижает ее конкурентоспособность.

5. Отсутствие экономической мотивации для субъектов хозяйствования, занимающихся мясным скотоводством. Сдерживающими факторами для решения этой проблемы являются:

– неурегулированность экономических отношений в цепочке «сельскохозяйственный производитель – мясоперерабатывающая промышленность – оптовая и розничная торговля»;

– отсутствие комплексной, системной государственной поддержки мясному скотоводству на начальной стадии развития.

6. Отсутствие тесных и взаимовыгодных связей и взаимоотношений между предприятиями и структурными подразделениями в технологической цепи получения конечной продукции.

7. Отсутствие инвестиций в освоение эффективных технологий и средств производства, которые в свою очередь должны сыграть определяющую роль для расширения воспроизводства капитала, интенсификации мясного скотоводства, повышения качества продукции, а в конечном счете для конкурентоспособности производства продукции.

8. Неопределенный оптимальный объем производства и не сформирован активный сбыт продукции. Оптимальный объем производства должен формироваться на основе критерия окупаемости, ресурсосбережения при обязательном достижении качества продукции. Учет активного спроса контролирует состояние производственного потенциала, не допускает его истощения в случае опережающего роста объемов производства над затратами средств и ресурсов, а также укрепляет финансовое состояние организации, направляя денежные поступления непосредственно в сельскохозяйственную, а не в сферу торговли и переработки.