



ISSN 1818-9806

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА

AGRARIAN
ECONOMICS

№ 8/2013

Экономика сельского хозяйства

- 2 **Юрий Селюков, Виталий Чабатуль**
 Совершенствование классификации инвестиций в агро-
 промышленном комплексе
- 11 **Ольга Шалаева, Виктор Колеснёв**
 Многовариантные прогнозы потребления молока и мо-
 локопродуктов в Республике Беларусь
- 18 **Яна Родевальд**
 Корреляционно-регрессионный анализ деловой актив-
 ности и конкурентоспособности агроорганизаций Могил-
 евской области

**Проблемы отраслей
 агропромышленного комплекса**

- 25 **Александр Ефименко**
 Развитие регионального рынка мясной продукции
- 31 **Андрей Грибов**
 Ключевые аспекты развития мясного скотоводства в сель-
 скохозяйственных организациях Республики Беларусь
- 36 **Людмила Лопатнюк**
 Методологические аспекты реструктуризации льнопере-
 рабатывающих предприятий
- 42 **Александр Цыганов, Алексей Мастеров,
 Дмитрий Корж, Алексей Журавский**
 Экономическая эффективность производства грибов
Lentinus edodes в зависимости от состава субстратных
 блоков
- 47 **Леонид Булавин, Тамара Булавина,
 Виолетта Гончарук, Александр Ленский**
 Экономическая оценка последствие гербицидов на осно-
 ве сульфонилмочевины, применения соломы на удоб-
 рение и активатора устойчивости растений фитовитал
 при возделывании озимого рапса

Зарубежный опыт

- 56 **Виктор Иваненко**
 Планирование энергетических затрат тепличного хозяй-
 ства
- 63 **Марина Щетина**
 Современное состояние арендных земельных отноше-
 ний в Черкасской области Украины

Экономическая публицистика

- 68 **Александр Павлов**
 Учение В. Вернадского о ноосфере как концептуальная
 основа устойчивого развития

Издается с 1995 года
 Выходит 12 раз в год
 На русском и белорусском языках
 № 8 (219), 2013

Зарегистрирован
 в Министерстве информации
 Республики Беларусь,
 свидетельство о регистрации
 от 18.05.2009 № 397

Учредители:

Национальная
 академия наук Беларуси
 Республиканское научное
 унитарное предприятие
 «Институт системных
 исследований в АПК
 Национальной академии
 наук Беларуси»

Издатель:

РУП «Издательский дом
 «Белорусская наука»
 ЛИ № 02330/0494405 от 27.03.2009
 Ул. Ф. Скорины, 40, 220141, г. Минск

**Заместитель
 главного редактора**
 Владимир Люштик

Редактура и набор:
 Владимир Понада

Компьютерная верстка:
 Светлана Костюк

Подписано в печать 13.08.2013
 Формат 60×84^{1/8}
 Бумага офсетная № 1
 Усл. печ. л. 8,37
 Уч.-изд. л. 7,3
 Тираж 156 экз.
 Заказ 148.

Отпечатано в РУП «Издательский
 дом «Белорусская наука»

Цена номера:
 индивидуальная подписка — 16750 руб.;
 ведомственная подписка — 27868 руб.

Редакция не несет ответственности
 за возможные неточности
 по вине авторов

Мнение редакции может
 не совпадать с позицией автора

Перепечатка или тиражирование
 любым способом оригинальных
 материалов, опубликованных
 в настоящем журнале, допускается
 только с разрешения редакции

Андрей ГРИБОВ

аспирант кафедры экономики и международных экономических отношений
в агропромышленном комплексе
Белорусской государственной сельскохозяйственной академии

УДК 637.6(476)

Ключевые аспекты развития мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

Введение

Целесообразность производства на территории Республики Беларусь продукции животноводства (в частности, мяса крупного рогатого скота) обусловлена следующими факторами:

наличием в стране значительных кормовых площадей. Мясные животные могут эффективно использовать кормовой потенциал лугов и пастбищ;

использованием в скотоводстве большого количества побочной продукции растениеводства и пищевой промышленности;

получением от мясного скота значительных объемов навоза. Данное органическое удоб-

рение активно используется в растениеводстве.

При достигнутом в стране уровне развития животноводства первостепенное значение приобретает не столько наращивание потенциала животных путем селекционной работы, сколько целесообразное и рациональное использование ресурсов всех видов.

После вступления России в ВТО белорусское животноводство развивается в условиях жесткой конкуренции. Как никогда актуальным представляется повышение его экономической эффективности с целью увеличения конкурентоспособности отечественной мясной продукции на основном рынке ее сбыта.

Основная часть

Мясной подкомплекс представляет собой сложную структуру. Данная производственно-экономическая система включает в себя взаимосвязанные производственные, перерабатывающие, сервисные, торговые и иные предприятия, работающие с мясом и мясными изделиями [1].

Производством мяса КРС в Республике Беларусь занимаются многие сельскохозяйственные предприятия (за исключением узкоспециализированных – таких, как опытные, тепличные хозяйства и др.) [2].

В 2012 г. численность поголовья КРС в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь равнялась 4186,2 тыс. гол. Наибольшее количество скота (904,1 тыс. гол.) содержалось в Минской области. В Брестской, Гомельской, Гродненской, Витебской и Могилевской областях насчитывалось соответственно 804,7; 654,5; 644,2; 607,0 и 571,7 тыс. гол. За период с 2009 г. по 2012 г. поголовье животных увеличилось на 7,7%. В Могилевской области прирост был наибольшим (11,7%), в Витебской – наименьшим (3,6%) [3].

Среднесуточный привес животных на выращивании и откорме является одним из показателей, наиболее полно отражающих техническую эффективность мясного скотоводства. За последние годы в целом по стране среднесуточный привес увеличился. В 2012 г. он достиг 627 г, что на 41 г больше, чем в 2009 г. В 2012 г. в сельскохозяйственных предприятиях Гомельской и Гродненской областей значения данного показателя были наибольшими (соответственно 692 г и 683 г). В Могилевской и Витебской областях среднесуточный привес был наименьшим – соответственно 587 г и 578 г.

Для развития мясного скотоводства важен выход телят на 100 коров. Данный показатель характеризует процесс воспроизводства стада. Учеными доказано, что при интенсивном ведении мясного скотоводства необходимо, чтобы выход телят на 100 коров равнялся не менее 90–95 гол. В 2012 г. в Республике Беларусь он составил 79 гол. Данное значение меньше не только научно обоснованного, но и достигнутого в предыдущие годы. Так, в 2009 г. в Беларуси на 100 коров приходилось 84 теленка.

Одной из проблем отечественного скотоводства является сравнительно высокий процент падежа. Отметим, что с течением времени он не уменьшается. В 2012 г. в сельскохозяйственных предприятиях страны пало 55,9 тыс. гол. КРС – на 0,4% больше, чем в 2009 г. В рассматриваемый период наибольшие потери животных были зафиксированы в Брестской и Минской областях (соответственно 13,2 и 12,1 тыс. гол.). В 2012 г. в масштабах страны пало 1,34% от общего поголовья скота.

Максимальный уровень продуктивности животных (а также экономической эффективности производства мяса КРС) имеют специализированные животноводческие комплексы. В настоящее время в стране имеется около 90 таких предприятий. При содержании не более 20% откормочного поголовья данные структуры производят до 40% мяса крупного рогатого скота [4].

На основании проведенных исследований хозяйственной деятельности отечественных предприятий, занимающихся выращиванием и откормом КРС, нами осуществлена группировка данных хозяйств с целью изучения взаимосвязи между основными показателями их технической, технико-экономической и экономической эффективности.

В качестве группировочных признаков использованы среднесуточный привес и объем производства продукции. Количество изученных предприятий превысило 1000. Для более полного отображения сложившейся в рассматриваемой отрасли ситуации группировка проведена с неравными интервалами.

В качестве группировочных признаков использованы среднесуточный привес и объем производства продукции. Количество изученных предприятий превысило 1000. Для более полного отображения сложившейся в рассматриваемой отрасли ситуации группировка проведена с неравными интервалами.

Таблица 1. Группировка предприятий по среднесуточному привесу КРС в 2011 г.

Группы	Предельные значения среднесуточного привеса, г	Число наблюдений	Среднесуточный привес, г	Плотность поголовья на 100 га сельскохозяйственных, гол.	Расход кормов на 1 гол., ц к.ед.	Затраты труда на 1 гол., чел.-ч	Затраты на 1 гол., тыс. руб.
1	От 0 до 500	232	442,4	29,0	27,7	48,2	2277,9
2	От 501 до 550	223	526,3	31,7	30,1	47,5	2511,2
3	От 551 до 600	199	574,9	32,6	30,0	47,6	2660,5
4	От 601 до 650	183	625,6	32,7	31,3	46,8	2651,7
5	От 651 до 700	106	673,1	33,8	31,9	46,0	2842,3
6	Свыше 700	82	749,4	40,2	31,1	44,8	2877,7
7	В среднем по совокупности	1025	567,5	32,3	30,0	47,2	2576,1

В ходе исследований установлено, что высокий среднесуточный привес достигается главным образом за счет увеличения расхода кормов. В 6-й группе по сравнению с 1-й расход кормов больше на 3,34 ц к.ед. (12%). Отметим, что при росте среднесуточного привеса увеличиваются плотность поголовья и денежные за-

траты на 1 гол. В 6-й группе по сравнению с 1-й значения данных показателей соответственно на 38,6% и 26,3% больше. Затраты труда в 1-й группе по сравнению с 6-й выше на 7,4%, что свидетельствует о недостаточной степени механизации трудовых процессов при производстве продукции (см. табл. 1).

Таблица 2. Группировка предприятий Республики Беларусь по объему производства продукции выращивания и откорма КРС в 2011 г.

Группы	Предельные значения объема производства на 100 га сельскохозяйственных, ц	Число наблюдений	Объем производства на 100 га сельскохозяйственных, ц	Среднесуточный привес КРС, г	Плотность поголовья на 100 га сельскохозяйственных, гол.	Расход кормов на 1 гол., ц к.ед.	Затраты труда на 1 гол., чел.-ч	Затраты на 1 гол., тыс. руб.
1	От 3,7 до 40	198	30,4	505,7	17,1	30,9	57,7	2704,8
2	От 41 до 50	148	45,1	543,9	23,4	31,9	49,7	2733,8
3	От 51 до 60	160	54,8	553,6	28	30,8	49,4	2630,6
4	От 61 до 70	117	65,1	573,7	31,7	29,2	46,6	2472,3
5	От 71 до 80	96	75	591,6	35,4	30,3	46,3	2634,6
6	От 81 до 90	92	84,7	601,4	40,5	28,9	42,8	2504,8
7	свыше 90	212	124,7	635,8	61,7	29,3	37,3	2441,2
8	В среднем по совокупности	1023	68,9	570,1	34,4	30,3	47,3	2591,6

На объем производства продукции выращивания и откорма КРС непосредственно влияют такие показатели, как среднесуточный привес и плотность поголовья. В 7-й группе по сравнению с 1-й значение первого выше на 130,1 г (25,7%), второго – более чем в 3 раза. При росте объемов производства существенно сокращаются затраты труда, кормов и денежных средств. В 7-й группе они соответственно на 36%, 5,4% и 10,8% ниже, чем в 1-й.

В среднем по всей совокупности исследованных хозяйств среднесуточный привес составил 570 г, плотность поголовья на 100 га сельхозугодий – 32,3 гол., расход кормов – 30,1 ц к. ед./гол., затраты труда – 47,2 чел.-ч/гол., денежные затраты – 2580 тыс. руб./гол. Приведем средние для животноводческих комплексов Республики Беларусь значения данных показателей: среднесуточный привес – 694 г, плотность поголовья на 100 га сельхозугодий – 67,8 гол., расход кормов – 26,6 ц к. ед./гол., затраты труда – 31,3 чел.-ч/гол., денежные затраты – 2415 тыс. руб./гол.

Анализ показателей технической и технико-экономической эффективности отраслевых предприятий показывает, что на животноводческих комплексах производство продукции выращивания и откорма КРС является наиболее эффективным [5].

При производстве продукции выращивания и откорма одним из важнейших показателей технико-экономической эффективности является прибыль на 1 гол. Соответствующие данные представлены в таблице 3.

В ходе проведенных исследований было установлено, что рост прибыли (сокращение убытка) на 1 гол. достигается при увеличении среднесуточного привеса и повышении плотности поголовья. В 7-й группе по сравнению

с 1-й эти показатели соответственно на 11% и 66% выше. Кроме того, повышению рентабельности производства мяса КРС способствуют снижение расхода кормов и затрат труда на 1 гол. В 1-й группе по сравнению с 7-й значения приведенных показателей соответственно на 10,7% и 43,2% выше. Среднереализационная цена 1 т продукции в 7-й группе по сравнению с 1-й выше на 1641 тыс. руб., или на 24,4%.

В 2011 г. предельная минимальная закупочная цена мяса (применительно ко всем категориям упитанности молочных и мясных пород) увеличилась на 67%. Закупочная цена скота мясных пород, имеющего высшую упитанность, возросла на 17% для коров и на 33% для молодняка. Максимальная закупочная цена на телят-молочников мясных пород в 2011 г. составляла 33049 тыс. руб.

В настоящее время в стране действуют закупочные цены, установленные постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 3 апреля 2012 г. № 21. Стоимость КРС на убой (в зависимости от степени упитанности животных) может колебаться в пределах от 5,418 до 21,587 млн руб. за 1 т живого веса. Говядина может закупаться по цене от 13,984 до 44,685 млн руб. за 1 т убойного веса. Минимальную стоимость имеет мясо коров и тощего молодняка, максимальную – отличающегося высшей упитанностью молодняка и бычков в возрасте до 2-х лет, с весом туш свыше 194 кг.

Для мясных пород крупного рогатого скота закупочные цены могут колебаться от 20,553 до 64,974 млн руб. за 1 т живого веса и от 38,05 до 121,135 млн руб. за 1 т убойного веса [6].

Определяемая Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь политика образования цен на мясо крупного

Таблица 3. Группировка предприятий Республики Беларусь по прибыли (убытку) на 1 гол. КРС в 2011 г.

Группы	Предельные значения прибыли (убытка) на 1 гол., тыс. руб.	Число наблюдений	Прибыль (убыток) на 1 гол., тыс. руб.	Расход кормов на 1 гол., ц к. ед.	Затраты труда на 1 гол., чел.-ч	Денежные затраты на 1 гол., тыс. руб.	Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.	Среднесуточный привес КРС, г	Среднереализационная цена 1 т мяса, тыс. руб.
1	От –1091 до –600	91	–767,9	32,1	58	3294,2	26,4	561,6	6732
2	От –599 до –400	121	–491,8	31,4	52,4	2949,5	27,2	569,3	6747
3	От –399 до –200	246	–288,5	30,3	48	2600,4	28,6	543,5	6826
4	От –199 до –100	173	–148,9	29,7	47,7	2487,4	31,3	557,9	7340,6
5	От –99 до 0	154	–50,1	29,1	45	2289,4	33,8	561,5	7488,4
6	От 1 до 100	89	45,6	29,5	40,9	2209,1	38	604,2	7837,2
7	Свыше 100	126	221,6	29	40,5	2206,4	43,8	623,3	8373,9
8	В среднем по совокупности	1000	–201,8	30,1	47,3	2553,9	32,2	569	7283,9

рогатого скота способствует развитию в стране отрасли специализированного мясного скотоводства. Отметим близкую стоимость самого дорогого мяса КРС молочных пород и самого дешевого – мясных (соответственно 21,587 и 44,685 млн руб., 20,553 млн руб. и 38,05 млн руб. за 1 т живого и убойного веса). Наивысшая закупочная цена установлена на телят-молочников мясных пород – 121,135 млн руб. за 1 т убойного веса. Это на 171% выше максимальной цены реализации молодняка молочных пород, имеющего наивысшую упитанность.

Эффективность мясного скотоводства может быть увеличена за счет ресурсов, ранее не использовавшихся, а также применявшихся несоответственно целевому назначению либо нерационально.

Сокращение потерь путем ресурсосбережения следует рассматривать как использование внутренних резервов на уровне отрасли, сельскохозяйственного предприятия или отдельно рабочего места.

Внешние резервы реализуются на определенном предприятии, но предпосылки для их

Заключение

Анализ современного состояния мясного скотоводства Республики Беларусь позволяет сделать перечисленные далее выводы.

1. Первоочередными для отрасли задачами являются уменьшение падежа скота, повышение выхода телят на 100 коров, увеличение среднесуточного привеса.

2. Выполнение последнего из перечисленных условий сельскохозяйственными предприятиями обеспечивается главным образом за счет роста плотности поголовья, увеличения расхода кормов и денежных затрат на 1 гол.

3. Сравнение показателей технической и технико-экономической эффективности показывает, что на животноводческих комплексах производство продукции выращивания и откорма КРС более эффективно, чем на обычных сельхозпредприятиях.

В начале 2013 г. на страницах журнала «Белорусское сельское хозяйство» генеральный директор Научно-практического центра НАН Беларуси по животноводству Н. Попков оценил

использования зависят от внешних условий. В качестве таковых могут выступать климат, достижения научно-технического прогресса, экономические и институциональные условия (уровень цен, рыночная конъюнктура, изменения налогового законодательства и др.) [5].

В настоящее время состояние рассматриваемой отрасли нельзя назвать оптимальным. Несмотря на то, что численность скота на откорме стабилизировалась, в большинстве хозяйств производство осуществляется по ресурсозатратным технологиям, не отвечающим современным методам ведения мясного скотоводства. Общий объем производимого мясного сырья недостаточен для полной загрузки мощностей перерабатывающих его предприятий, что в конечном итоге отображается на стоимости мясных изделий.

Производство продукции выращивания и откорма КРС наиболее целесообразно и эффективно на крупных животноводческих комплексах, отличающихся высоким уровнем механизации основных трудовых процессов, рациональным использованием кормов и денежных средств.

состояние и перспективы животноводства в нашей стране. По его мнению, до настоящего времени основные усилия отраслевых структур были сосредоточены на селекционной работе, совершенствовании пород сельскохозяйственных животных, ветеринарном обеспечении, развитии технологий производства кормов и животноводческой продукции. Теперь первоочередное внимание следует уделять кормовой базе. Для этого необходимо увеличить площади посевов многолетних трав (прежде всего люцерны и клевера), наращивать производство зернобобовых культур. Упомянутый исследователь считает, что для роста рентабельности мясного скотоводства необходимы экономические предпосылки. Их может создать государство, стимулируя деятельность профильных хозяйств [7]. В качестве примера ученый привел реализуемую в России отраслевую целевую программу развития мясного скотоводства на 2009–2012 годы, объем бюджетного финансирования которой составил 19180,5 млн RUB.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Гусаков, В. Г. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В. Г. Гусаков. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 431 с.
2. Ильина, З. М. Рынок продовольствия и сырья: 9. Мясо / З. М. Ильина. – 3-е. изд., перераб. и доп. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – 200 с.
3. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб.; под ред. И. А. Костевич. – Минск, 2012. – 354 с.
4. Итоги работы комплексов по выращиванию и откорму крупного рогатого скота за 2010 год // Белорусское сельское хозяйство. – 2011. – № 2 (106). – С. 24–28.

5. Константинов, С. А. Теория эффективности сельского хозяйства; под ред. С. А. Константинова. – Горки, БГСХА, 2011. – 74 с.

6. В Беларуси установлены новые закупочные цены на сельхозпродукцию животноводства / Белорусское сельское хозяйство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=2998>. – Дата доступа: 27.01.2013.

7. Рецепт успеха – соблюдение технологических требований / Белорусское сельское хозяйство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agriculture.by/?p=4640>. – Дата доступа: 27.05.2013.

РЕЗЮМЕ

Одним из важнейших компонентов отечественного АПК является мясной подкомплекс, гарантирующий продовольственную безопасность страны, обеспечивающий занятость населения, снабжающий его мясом и мясными продуктами.

За период с 2009 г. по 2012 г. проанализированы такие показатели отраслевых сельскохозяйственных предприятий, как поголовье крупного рогатого скота, среднесуточные привесы, выход телят на 100 коров, уровень падежа.

С использованием данных 2011 г. выполнена группировка предприятий, занимающихся откормом КРС. В качестве группировочных использованы такие показатели, как среднесуточный привес и уровень производства продукции.

Произведено сравнение показателей животноводческих предприятий в масштабах страны и отрасли.

SUMMARY

One of the major components of domestic agriculture is meat subcomplex ensuring food security of the country, providing employment, and supplying it with meat and meat products.

In the article for the period from 2009 to 2012 were analyzed indicators such as sectoral agricultural enterprises, as the number of cattle, average daily gain, the output of calves per 100 cows, the level of mortality.

Using data from 2011 to group companies engaged in fattening cattle. As the grouping used indicators such as average daily gain and the level of production.

Compared the performance of livestock enterprises across the country and the industry.

Поступила 11.07. 2013