

В анализируемом хозяйстве в отчетном году тракторный парк в сравнении с планом использовался более интенсивно. Так, при сокращении количества отработанных машино-дней в сравнении с планом увеличилось количество нормо-смен за каждый день с 1,00 до 1,35. Это позволило сократить сроки выполнения агротехнических мероприятий, а следовательно, способствовало росту урожайности.

К положительным моментам можно отнести снижение расхода ГСМ в расчете на 1 эталонный гектар на 0,1 кг в сравнении с планом, что на весь объем выполненных работ позволило сэкономить соответственно 9,5 т топлива и около 0,5 т смазочных материалов. Увеличилось производство валовой продукции на 100 руб. стоимости машин, оборудования, а в сравнении с планом – на 9,9%. В работе машинно-тракторного парка хозяйства произошли положительные сдвиги.

Обобщающая оценка эффективности использования тракторов рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{эк}} = \frac{(D_{\text{в}} + \Gamma_{\text{в}} + C_{\text{вп}} + P_{\text{т}}) \div 4}{(P_{\text{т}} + Э_{\text{з}}) \div 2},$$

где $D_{\text{в}}$ – уровень дневной выработки;

$\Gamma_{\text{в}}$ – уровень годовой выработки;

$C_{\text{вп}}$ – уровень стоимости валовой продукции на 100 руб. стоимости тракторов и сельскохозяйственных машин;

$P_{\text{т}}$ – уровень валовой продукции в расчете на механизатора;

$P_{\text{т}}$ – уровень расхода топлива на 1 эт. га;

$Э_{\text{з}}$ – себестоимость 1 эт. га (отчетная, в % к плану).

Обобщающая оценка использования тракторов помогает выявить резервы в использовании машинно-тракторного парка, правильно подвести итоги работы, обоснованно проанализировать труд работников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Первичная бухгалтерская отчетность ОАО «Акр-Агро» Свислочского района Гродненской области.

УДК 631.16:658.155:636.22/28.03(476)

ПРОДУКТИВНОСТЬ КРС НА ВЫРАЩИВАНИИ И ОТКОРМЕ И ВЛИЯНИЕ ЕЕ УРОВНЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

Ескевич В. – студент

Научный руководитель – **Котяк Т. М.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

В рыночных условиях наиболее важным для производителей является стремление получить наибольшую экономическую выгоду. Это предполагает

производство сельскохозяйственной продукции с высокими потребительскими свойствами и низкими издержками.

Опыт показывает, что себестоимость животноводческой продукции всегда определяется уровнем продуктивности животных. Чем она выше, тем ниже себестоимость продукции и выше рентабельность производства, т. к. затраты на содержание животных, амортизацию, текущий ремонт и прочие постоянные затраты существенно не изменяются как при высокой, так и при низкой продуктивности скота. Более того, при низкой продуктивности скота резко повышается расход кормов на единицу продукции, потому что корма расходуются не на продукцию, а на поддержание жизни животных (таблица).

Таблица – Группировка хозяйств Берестовицкого, Волковысского, Мостовского и Гродненского р-нов по среднесуточному приросту живой массы КРС за 2016 г.

Показатели (среднее значение)	Группы по среднесуточному привесу, г			Отношение 3 группы к 1 группе, %
	1	2	3	
	До 619 г	От 619 до 775 г	От 775 г и выше	
Количество хозяйств в группе	4	23	8	-
Среднесуточный привес, г	524	719	833	159
Поголовье, гол.	3454	3075	4846	140
Затраты труда на 1 т прироста, чел.-ч.	212,48	125,13	98,6	46
Валовая продукция, т	588,25	813,71	1478,50	251
Себестоимость 1 т прироста, тыс. руб.	3,61	2,72	2,40	66
Расход кормов на 1 ц прироста живой массы, ц к. ед.	11,98	9,67	8,2	68
Расход кормов на 1 голову, ц к. ед.	22,92	27,28	28,20	123
Прибыль (убыток) на 1 голову, тыс. руб.	-0,25	-0,20	-0,14	56
Прибыль (убыток) на 1 т реализованной продукции, тыс. руб.	-1,23	-0,79	-0,53	43
Цена 1 т прироста, тыс. руб.	1,82	2,02	2,13	117
Уровень рентабельность (убыточности), %	-37,77	-26,4	-19,5	+ 18,3 п. п.

Данные таблицы позволили сделать вывод о том, что увеличение продуктивности скота в третьей группе по сравнению с первой (худшей) группой на 59% обусловило снижение трудоемкости и кормоемкости производства продукции на 54% и 32% соответственно. Эти изменения вызвали снижение себестоимости 1 т прироста ж. м. КРС на 34%, убытка на 1 голову и на 1 т реализованной продукции на 44% и 57% соответственно, а уровень убыточности производства продукции выращивания и откорма КРС в третьей группе составил 19,5%, что на 18,3 п. п. ниже, чем в первой группе.

В заключение следует отметить, что с ростом продуктивности животных на выращивании и откорме происходит существенное снижение затратных показате-

телей и на этой основе увеличения показателей, характеризующих экономическую эффективность мясного скотоводства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Годовые отчеты хозяйств Гродненского, Берестовицкого, Волковысского, Мостовского районов за 2016 г.

УДК 631.15.017.1/631.16

ОСОБЕННОСТИ ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПСК «50 ЛЕТ ОКТЯБРЯ» РЕЧИЦКОГО РАЙОНА

Ефимов В. В., Гардиенок В. И. – студенты

Научные руководители – **Базылев М. В., Линьков В. В.**

УО «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины»

г. Витебск, Республика Беларусь

Направленность государственной аграрной политики на совершенствование процессов производства [1–5] призвано решать целый комплекс народнохозяйственных задач, в числе которых большим значением имеют показатели экономической эффективности. Одним из таких важнейших показателей выступает уровень рентабельности. Исследования проводились в 2013–2016 гг. при изучении производства ПСК «50 лет Октября» Речицкого р-на. В последние годы колхоз достиг значительных показателей: урожайность зерновых 53,4 ц/га (2016 г.), среднегодовое поголовье дойного стада 1525 голов, при среднегодовом удое на корову 7982 кг.

Изучение показателей уровня рентабельности в данном хозяйстве позволило оформить следующую таблицу (таблица), характеризующую динамические взаимодействия данного параметра по годам.

Таблица – Рентабельность ПСК «50 лет Октября», %

Показатели рентабельности	Годы исследований			
	2013	2014	2015	2016
Продаж	15,0	18,4	10,3	9,8
От реализации товаров, работ, услуг	26,7	25,8	13,0	12,3
По конечному финансовому результату	27,2	26,9	15,0	16,0
По конечному результату без учета господдержки	8,0	7,9	0,8	0,3

Из данных таблицы видно, что в таком высокоразвитом агрохозяйстве используется один из трех важнейших подходов в осуществлении производственно-экономической деятельности: применяется низкоресурсоэкономный метод производства, при решении задач в увеличении важнейших, статистических производственных показателей. В особенности в последние годы (2015 и 2016) наблюдается снижение уровня рентабельности собственного производства без учета господдержки, соответственно уровни в 0,8 и 0,3% и, как видно, рентабельность с учетом господдержки позволяет работать прибыльно, но при отрицательной динамике, с вариативностью по годам: продаж $K_v=0,25$, от реализации товаров, работ, услуг (0,32), по конечному финансовому результату (0,21),