

УДК 001.811

## **СОВРЕМЕННАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ**

**А. А. Дудук, С. И. Юргель<sup>1</sup>, Е. А. Юргель<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>УО «Гродненский государственный аграрный университет» (Республика Беларусь, 230008, г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: ggau@ggau.by)

<sup>2</sup>УО «Гродненский государственный колледж техники, технологий и дизайна» (Республика Беларусь, 230015, г. Гродно, ул. Горького, 86; e-mail: mail@ggkttд.by)

Аннотация. В статье представлен краткий анализ методик определения наукометрических показателей цитируемости. Авторы предлагают показатели цитируемости использовать только как источник дополнительной информации, а не как инструмент для принятия решений. Ими также предлагается создать глобальную некоммерческую полнотекстовую базу научных публикаций с открытым доступом научным и учебным заведениям.

Ключевые слова: индекс Хирша, цитируемость, полнотекстовые базы данных, ученый, научные издания.

## **CURRENT REALITY OF SCIENCE CITATION**

**A. A. Duduk, S. I. Yurhel<sup>1</sup>, A. A. Yurhel<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>EI «Grodno State Agrarian University» (Belarus, Grodno, 230008, 28, Tereshkova st.; e-mail: monitoring@ggau.by)

<sup>2</sup>EI «Grodno State College of Engineering, Technology and Design» (Belarus, Grodno, 230015, 86 Gorky st.; e-mail: mail@ggkttд.by)

Summary. This article shows a brief analysis of methods of determination of scientometric indicators of the citation. The authors propose the citation indexes use only as a source of additional information and not as a tool for decision-making. They also propose to create a global commercial full-text database of scientific publications with open access to scientific and educational institutions.

Key words: Hirsch index, citation, full-text databases, scientist, a scientific publication.

Не секрет, что научный мир начал формироваться с момента появления человечества и первых его эмпирических знаний. В настоящий момент, в большинстве случаев, способы получения новых знаний связаны с интенсивностью развития техники и технологий, и каждое новое открытие может породить новое направление в науке. В связи с этим, в определенный интервал времени возникают пики востребованности и популярности конкретной области человеческого знания. Со временем данное направление насыщается знаниями и постепенно переходит к стагнации или к новому качественному скачку.

В последнее время учреждения высшего образования Республики Беларусь начали уделять все больше внимания не только количеству, но и качеству научных публикаций. Данный тренд позволяет поднять в научном мире, как статус ученого, так и место вуза в различных глобальных и региональных рейтингах (THE World University Rankings, QS World University Rankings,

Webometrics Ranking of World Universities, Academic Ranking of World Universities, Best Global Universities и др.), а это в свою очередь отражается на имидже и конкурентоспособности учреждения образования. Однако насколько это соответствует действительности, мы попытаемся разобраться в рамках данной публикации.

Одним из критериев оценки качества научной деятельности и публикационной активности является индекс цитирования Хирша (h-index) публикаций. Данный индекс позволяет объективно оценить активность и результативность не только ученого, но и организацию, которую он представляет. Однако следует отметить, что различные направления науки имеют не одинаковые значения данного индекса. Кроме того, чтобы вычислить индекс Хирша необходимо сформировать базу данных научных публикаций.

В настоящее время в мире существуют несколько авторитетных баз данных научных публикаций (Web of Science, Scopus, Google Scholar, Astrophysics, Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU и др.), которые осуществляют анализ статей по таким критериям как индекс Хирша, показатели цитируемости, а также импакт-фактор издания. Разработчики данных ресурсов периодически публикуют рейтинги изданий, а также публикаций по степени цитирования. На основании данных рейтингов проводится оценка основных векторов развития и популярности различных направлений науки.

Так, Google на базе своего ресурса Scholar ежегодно публикует рейтинги журналов, издаваемых на английском, китайском, португальском, испанском, немецком, русском, французском, японском, корейском, польском, украинском, индонезийском языках, а также по тематическим направлениям (Business, Economics and Management, Chemical and Material Sciences, Engineering and Computer Science, Health and Medical Sciences, Humanities, Literature and Arts, Life Sciences and Earth Sciences, Physics and Mathematics, Social Sciences). Например, в июне 2016 г. в десятку лучших англоязычных журналов вошли: Nature (h5-379), The New England Journal of Medicine (h5-342), Science (h5-312), The Lancet (h5-259), Cell (h5-224), Chemical Society reviews (h5-224), Journal of the American Chemical Society (h5-218), Proceedings of the National Academy of Sciences (h5-215), Advanced Materials (h5-201), Angewandte Chemie International Edition (h5-198). Десятка русскоязычных изданий выглядела следующим образом: Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук (h5-20), Успехи современного естествознания (h5-20), Высшее образование в России (h5-20), Современные проблемы науки и образования (h5-20), Международный журнал экспериментального образования (h5-19), Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований (h5-19), Фундаментальные исследования (h5-19), Труды Международного симпозиума «Надежность и качество» (h5-17), Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология (h5-17), Международный научно-исследовательский журнал (h5-16).

На основе выше представленных рейтингов можно сделать вывод, что в настоящий момент в мире наибольший интерес представляют научные исследования в области генетики, физики, нанотехнологий, химии и медицины. Издания же сельскохозяйственного профиля имеют более низкий h-

index. Так, например, наивысший индекс Хирша (h5-56) имеет журнал *Agriculture, Ecosystems & Environment*. Однако данный факт не говорит о том, что эта область науки потеряла свою актуальность, просто в настоящий момент накопилось очень большое количество научных публикаций, которые конкурируют между собой в качестве исходного материала для цитирования, а также и то, что публикации могут содержать специфическую, узконаправленную информацию, которая может быть востребована только в узком научном кругу, поэтому h-index остается не высоким. Таким образом, данные рейтинги публикационной активности целесообразно рассматривать с учетом специфики научной деятельности и не доносить их общественности как абсолютизированные.

Следующим аспектом для рассмотрения является способ сбора информации для вычисления индекса Хирша ученого, который также имеет ряд недостатков. Так, для его вычисления компьютерные программы-роботы не всегда могут отличить настоящее цитирование от самоцитирования, а также не в состоянии засчитать не корректно составленное библиографическое описание цитируемых публикаций. Кроме того, в некоторых научных кругах существуют негласные договоренности между учеными «ты цитируешь меня, а я и мой коллега тебя», тем самым девальвируя объективность и значимость данного индекса, и актуальность научной публикации.

Также мы хотим обратить внимание и на «внутренний кодекс» некоторых редакций журналов, которые, с целью повышения собственного рейтинга, публикуют статьи только авторов с высоким уровнем цитирования или статьи бестселлеры (хорошо продаваемые). В то же время, данные журналы игнорируют публикации с «прорывным» материалом от молодых и неизвестных ученых. Таким образом, происходит подлог фундаментальной и прикладной науки на популярную науку.

Как уже было отмечено нами ранее, высокие показатели цитируемости авторов и импакт-факторов изданий позволяют повысить рейтинг научных и учебных учреждений, а это, в свою очередь, подталкивает данные организации к пересмотру оценки эффективности труда ученых, поощрению высоких наукометрических индексов и переориентации финансирования научных исследований. Безусловно, данные способы позволяют повысить производительность и эффективность научной деятельности ученых, однако это связано, на наш взгляд, только с научными топ-направлениями, а что касается более узконаправленных наук, то в этом случае может произойти «эффект бабочки» как на локальном, так и глобальном уровнях.

Таким образом, с нашей точки зрения, к наукометрическим показателям цитируемости необходимо подходить как к источнику дополнительной информации, а не как к инструменту для принятия решений, а для объективности оценки возникает необходимость в создании глобальной не коммерческой полнотекстовой базы научных публикаций с открытым доступом научным и учебным заведениям.