

**ОЦЕНКА УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХ ШКОЛ  
ОБЕР-ПРОКУРОРОМ СВ. СИНОДА К. ПОБЕДОНОСЦЕВЫМ**

**Гапанович И. А.<sup>1</sup>, Ганчар А. И.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> – Церковь Собора Всех Белорусских Святых

<sup>2</sup> – УО «Гродненский государственный аграрный университет»  
г. Гродно, Республика Беларусь

В 1903 г. Св. Синодом были утверждены программы учебных предметов для церковно-приходских школы второклассных и церковно-учительских, причем Св. Синод, имея в виду, что программы эти примерные и вводились лишь на 6 лет в виде опыта, предоставил ЕУС в случае, если программы эти где-либо по местным условиям или другим уважительным причинам оказывались в чем-либо не выполнимы, с разрешения местного епархиального преосвященного входили с ходатайствами в УС при Св. Синоде.

По этому случаю обер-прокурором Св. Синода К. Победоносцевым в отношении от 3 сентября 1903 г. за № 6115 было предложено циркулярно епархиальным и уездным наблюдателям ЦШ несколько соображений касательно применения новых программ.

Применение программ, по замечанию К. Победоносцева, должно было стоять в зависимости от состояния той или другой школы и тех сил, которыми она могла располагать. Это существенное условие надлежало иметь в виду наблюдателям при посещении школ и сообразно этому составлять и оценку деятельности преподавателей и суждение об успехах преподавания, в котором имело особенную важность не столько полнота и подробность сведений по всем предметам, указанным в программе, сколько основательность знания и понимание по существенным ее предметам. Так, неосновательно было бы во второклассных школах требовать подробных сведений о явлениях природы, тогда как сообщение этих сведений было поставлено в одной связи с географией, следовательно, должно было ограничиваться лишь элементарными сведениями. Неосновательно было требовать по предметам программы сведений и умений по черчению и землемерию там, где второклассные школы не успели еще приобрести знавшего это дело учителя. Неосновательно было порицать деятельность учителя или учительницы за несовершенную полноту ответов по всем подробностям программы, когда ответы показывали ясное и основательное разумение всех существенных предметов программы.

Опыт показывал, что ученики принимались во второклассную школу без надлежащего разбора и проверки их знаний и умственного развития, вследствие чего принимались иногда и вовсе неразвитые и неподготовленные. Программа же церковного пения могла быть выполнена, по замечанию К. Победоносцева, только при наличии способного и подготовленного учителя или учительницы. Добросовестная учительница с утра до ночи была поглощена непрерывным обращением с детьми и требовать от нее чрезмерного труда по управлению хором при богослужении не всегда было возможным. Нередко случалось, что сам труд псаломщика возлагался на учителя или учительницу, если они обладали музыкальными способностями.

Грамматическое преподавание русского языка (по 6 часов и в ЦПШ и второклассной школе) лишь при особенной способности учителя и при живом преподавании могло оказаться необременительным для учеников. В противном случае оно превращалось в механический труд и способствовало не столько к оживлению, сколько к притуплению детских умов. К. Победоносцев был убежден, что успех в преподавании русского языка зависел не от количества времени, употребленного на преподавание, а от умения преподавателя возбудить в учениках интерес к предмету практическими приемами изъяснения и опроса.

При производстве испытаний в испытательных комиссиях необходимо было соразмерять вопросы с детским пониманием. Нерассудительные вопросы, по меткому замечанию К. Победоносцева, и знающего могли представить тупым и незнающим. Обер-прокурор выступил и против механического заучивания уроков в пользу сознательного их усвоения и самостоятельного изложения, особенно Закона Божия: «Было бы разумнее, чтобы учащие лица своими объяснениями способствовали сознательному усвоению данных уроков и приучали бы детей, в меру их сил, самостоятельно передавать содержание усвоенного» [1, л. 10-11].

Таким образом, представленный материал свидетельствует о довольно критичном подходе обер-прокурора Св. Синода К. Победоносцева к содержанию и усвоению учебных программ, предназначенных для церковных школ.

#### ЛИТЕРАТУРА

Переписка с Дятловской второклассной церковно-приходской школой по хозяйственным вопросам и о личном составе за 1904-1905 годы (19 января 1904 г. – 11 ноября 1905 г.) // НИАБ в г. Гродно. – Фонд 368. – Оп. 1. – Д. 1. – 72 л.