

## ЛИТЕРАТУРА

1. Жданкина, Н. А. Вопросы взаимосвязи бухгалтерского учета затрат и источников финансирования инвестиций в форме капитальных вложений [Текст] / Н. А. Жданкина // Экон. науки. - 2010. - № 10 (71). - С. 259-262. - 0,5 печ. л.
2. Егорова, Д. А. Модель оптимизации структуры инвестиционного капитала организаций теплоснабжения / Д. А. Егорова // В мире научных открытий. - 2015. - № 7.2(67). - С. 621-629.
3. Лазарев В. А. Сравнительный анализ эффективности различных источников финансирования обновления основных фондов на предприятиях цветной металлургии // Лизинг. 2010. № 7. – С. 44-52
4. [https://guu.ru/files/dissertations/2016/11/panova\\_e\\_a/dissertation.pdf](https://guu.ru/files/dissertations/2016/11/panova_e_a/dissertation.pdf)
5. Дмитриева, Г. С. Инновационный подход к выбору источников финансирования нефтяной отрасли ТЭК // Вестник ИНЖЭКОНА серия: экономика, выпуск 7 (42)
6. Мидуков Е. Н. Проектное финансирование: особенности развития и управления / Е. Н. Мидуков // Человеческие ресурсы и управление бизнес-процессами в современных социально-экономических системах: тенденции, проблемы и перспективы: Всерос. науч.-практ. конф. – Волгоград; М.: ООО «Глобус», 2010. – С. 149-153
7. Бикметова З. М. Роль амортизационных отчислений в формировании инвестиционных ресурсов предприятия [Текст] / З.М.Бикметова// Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем: Материалы V Всероссийской научно-практической internet-конференции (15 октября -15 ноября 2011г.) – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2011 – С.235-239 - 0,3п.л.
8. Лазарев В. А., Лещинская А. Ф. Оперативный лизинг как инструмент привлечения инвестиций в условиях финансового кризиса // Лизинг. 2009. № 9. – С. 25-28

УДК 658.5

## СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ К ТРАКТОВКЕ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Щербатюк С. Ю.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»  
г. Гродно, Республика Беларусь

В научной и методической литературе представлено достаточное количество вариантов определений антикризисного управления (АУ), которые акцентируют внимание на тех или иных аспектах этого сложного управленческого процесса. Являясь относительно новым направлением менеджмента в странах постсоветского пространства, возникшим в ответ на кризисные явления отдельных субъектов хозяйствования и национальных экономик, в связи с глобальными экономическими потрясениями XX в., АУ требует уточнения терминологического аппарата.

В связи со множеством авторских трактовок АУ и зачастую сведения его к деятельности антикризисного управляющего считаем акту-

альным систематизировать эти определения, что и выступило целью настоящего исследования. Ее реализация позволит в дальнейшем упорядочить основные элементы АУ как специфической системы управленческой деятельности.

Изучение специальной литературы по управлению в общем и антикризисному управлению – в частности показывает, что ряд авторов усматривают необходимость разделения понятия антикризисного управления, выделяя значения термина в широком и узком смыслах. Однако более детальный анализ трактовок понятия АУ с учетом его предметной области показывает, что определения логично сгруппировать по направлениям: а) с уклоном на экономический аспект, б) на юридический аспект, в) комплексный подход.

Так, примером трактовки антикризисного управления с уклоном на его экономический аспект может выступать определение Бланка И. А., согласно которому АУ представляет собой систему принципов и методов разработки и реализации комплекса специальных управленческих решений, направленных на предупреждение и преодоление финансовых кризисов предприятия, а также минимизацию их негативных финансовых последствий. [1] Как видно в приведенном определении прослеживается необоснованное сужение объекта антикризисного управления до микроуровня. В этой связи можно привести еще множество схожих трактовок. Например, АУ – «это управление, способное предвещать или смягчать кризисы, а также управление, способное удерживать функционирование в режиме выживания в период кризиса и выводить фирму из кризисного состояния с минимальными потерями». [2, 3]. Аналогично – у [4, 5, 6, 7, 8, 9, 10], которые основываются на микроэкономической направленности антикризисного управления и др.

В то же время есть мнение, согласно которому, если из антикризисного управления исключить правовую часть, то ее предмет, как и методы, с помощью которых она исследует собственный предмет, в значительной степени выхолостятся до уровня общих рассуждений о природе кризиса вообще, природе экономического кризиса, в частности, и способов их разрешения [11]. При этом уклон на экономическую составляющую предмета антикризисного управления сводит его понимание к управлению [11]. В то же время в оппонирование данной позиции выступают сторонники экономического взгляда на предмет антикризисного управления. «Создается впечатление, что единственным обоснованием существования термина являются правительственные постановления, создавшие институт антикризисных управляющих:

антикризисное управление – это то, чем занимаются антикризисные управляющие» [12].

В связи с дискуссионностью изучаемого вопроса представляется очевидным, что наиболее приемлемым в теории и практике АУ использовать комплексное определение, в котором бы сочетался его экономический и правовой аспект, а также превентивная функция, которая усматривается не во всех авторских определениях, например, [13]. Так, в широком смысле можно использовать определение АУ Ряховской А. Н. как вида «управления, при котором в экономических системах разного уровня происходят управляемые процессы подготовки к кризису, его прогнозирование, предупреждение кризисов, обеспечение функционирования систем в периоды кризисов, смягчение отрицательных последствий кризисов и использование факторов кризисов для развития» [14], а в узком – доработанное определение Акулича А. В., понимаемая под АУ систему управленческой деятельности, направленной на предвидение кризиса, оздоровление финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта, отрасли, а также создание и развитие условий для выхода из кризисного состояния экономики региона или страны в целом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бланк И. А. Финансовый менеджмент: Учебный курс. 2-е изд., перераб. и доп. К.: Эльга, Ника-Центр, 2004, – 589 с.
2. Вергилес Э. В. Антикризисный менеджмент: / Моск. гос. ун-т экономики, статистики и информатики. - М., 2001.
3. Антикризисное управление: Учебно-методическое пособие. Составитель: Марчева И. А. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2012. – 134 с.
4. Теория и практика антикризисного управления: Учебник для Вузов / Г. З. Базаров, С. Н. Беляев, Л. П. Бельх и др.; Под ред. С. Г. Беляева и В. И. Кошкина. – М. : Закон и право, ЮНИТИ, 1996. – 469 с.
5. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / под.ред. А. П. Градова. – СПб.: «Специальная литература», 1996. – 510 с.
6. Справочник кризисного управляющего / Под ред. Проф. Уткина Э. А. – М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем», Издательство ЭКМОС, 1999. – 432 с.
7. Коротков, Э. М., Концепция менеджмента. – М. : Инжинирингово-консалтинговая Компания «ДеКа», 1996. – 304 с.
8. Бакша, Н. В. Антикризисное управление : учебное пособие / Н. В. Бакша. – Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета, 2013. – 300 с.
9. Добровинский, А. П. Антикризисное управление организацией: учебное пособие / А. П. Добровинский; Национальный исследовательский Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – 240 с.
10. Неупокоева Т. Э. Антикризисное управление организацией (предприятием) : Учебное пособие. 2-е изд., доп. и перераб. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009. – с. 134с.
11. Покрыган П. А. Теория антикризисного управления: Учебно-практическое пособие. – М.: Изд. Центр ЕАОИ, 2007. – 325 с.

12. Антикризисное управление : учеб. пособие / В. Д. Дорофеев, Д. Н. Левин, Д. В. Сенаторов, А. В. Чернецов – Пенза: Изд-во Пензенского института экономического развития и антикризисного управления, 2006. – 209 с.

13. Акулич, В. А. Антикризисный менеджмент : учебно-методический комплекс / В. А. Акулич. URL: <http://ekonomika.by/downloads/Crisis%20management.doc>

14. Ряховская, А. Н., Кован, С. Е. Антикризисное управление: современная концепция и основной инструментарий / А. Н. Ряховская, С. Е. Кован // Стратегический менеджмент. – 2015. - № 3. – С. 45-55.

УДК631.15.017.1

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ НА ОСНОВЕ ИНСТРУМЕНТОВ КОНТРОЛЛИНГА**

**Юренева Т. Г.**

ФГБОУ ВО «Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н. В. Верещагина»

г. Вологда, Россия

Конкурентоспособность предприятия зависит во многом от возможностей его руководства принимать грамотные и взвешенные решения на основе достоверной информации. Современные условия объективно требуют применения новых инструментов получения полезной информации в практике управления предприятием, одним из которых является контроллинг.

Для принятия стратегических решений необходим расчет нескольких блоков показателей: финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности, деловой активности и рентабельности. Эти расчеты громоздки и занимают много времени для обработки и анализа. Расчет показателей необходим для экономиста, но для управления анализ должен иметь более понятный и систематизированный вид. Руководителю не нужна лишняя информация, и для более оперативной работы необходимо упростить управленческую отчетность [2].

Различные финансовые показатели рассчитываются отдельно друг от друга. Как правило, при анализе связи между ними не учитываются. Это приводит к противоречивым или даже неправильным выводам при попытке дать комплексную оценку финансового состояния предприятия. Поэтому для адекватной оценки финансовой ситуации на конкретном предприятии необходимо определить, какое число показателей нужно рассчитать и как их сгруппировать, чтобы выводы были верными.

В настоящее время сельскохозяйственным организациям для повышения эффективности управления можно рекомендовать примене-