

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
РЕГИОНАЛЬНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ЛЬНЯНОГО
ПОДКОМПЛЕКСА АПК**

И. И. Бычек¹, И. И. Дегтяревич²

¹ – УО «Гродненский государственный университет имени Я. Купалы»
г. Гродно, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 230005,
г. Гродно, ул. Гаспадарчая, 23; e-mail: bychek_ii@grsu.by);

² – УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 230008,
г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: nell.degt@mail.ru)

***Ключевые слова:** экономическое состояние, финансовая устойчивость, эффективность, льноотреста, льноволокно, льняное масло, производительность, предприятие.*

***Аннотация.** В данной статье изучена динамика производства основных видов продукции регионального предприятия льняного подкомплекса, проведена оценка его финансового состояния и платежеспособности, изучена динамика эффективности хозяйственной деятельности предприятия. В результате проведенных исследований определены проблемы в работе Лидского участка ОАО «Кореличи-лен» и намечены перспективные направления по совершенствованию хозяйственной деятельности предприятия.*

**ECONOMIC STATUS OF THE REGIONAL DIVISION OF THE
FLAX SUBCOMPLEX OF THE AGRO INDUSTRIAL COMPLEX**

I. I. Bychek¹, I. I. Degtyarevich²

¹ – EI «Yanka Kupala state university of Grodno»
Grodno, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 230005, Grodno,
23 Gaspadarchaya st.; e-mail: bychek_ii@grsu.by);

² – EI «Grodno state agrarian university»
Grodno, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 230008, Grodno, 28
Tereshkova st.; e-mail: nell.degt@mail.ru)

***Key word:** economic condition, financial stability, efficiency, flax, flax fiber, linseed oil, productivity, enterprise*

***Summary.** This article examines the dynamics of production of the main types of products of a regional enterprise of the flax subcomplex, assesses its financial condition and solvency, and studies the dynamics of the efficiency of economic activity of the enterprise. As a result of the research, the problems in the work of the Lida section of JSC Korelichy-len were identified and promising directions for improving the company's economic activity were outlined.*

(Поступила в редакцию 01.06.2020 г.)

Введение. Огромное значение льноводства для Беларуси отмечалось еще в начале XX в., и по сегодняшний день эта отрасль является актуальной. Однако при этом следует отметить, что вопросы экономических взаимоотношений между предприятиями одного технологического производства, а также их дальнейшего эффективного развития в современных условиях изучены пока еще недостаточно. Актуальность всего этого и послужила основанием для проведения данного исследования.

Цель работы – изучение экономического состояния деятельности предприятия льняного подкомплекса и определение направлений по его совершенствованию.

Материал и методика исследований. Для достижения поставленной цели была использована первичная документация Лидского участка ОАО «Кореличи-лен» и данные бухгалтерской отчетности предприятия. В ходе исследования были использованы такие методы научного познания, как монографический, диалектический, анализа и синтеза, сравнительного анализа и др.

Результаты исследований и их обсуждение. Объектом для проведения исследований послужил Лидский участок ОАО «Кореличи-лен». Это одноагрегатный завод с одной технологической линией по переработке стланцевой льнотресты. Мощность завода составляет 3000 т льнотресты. Имеющиеся возможности технологического оборудования позволяют выпускать до 1000 длинного и короткого льноволокна. Также с 2011 г. на предприятии начато производство льняного пищевого масла холодного отжима. В таблице 1 представлены данные по переработке льносырья.

Таблица 1 – Производство основных видов продукции, т

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
Переработано льнотресты	2876	2434	2505	87,1
Произведено льноволокна	813	680	540	66,4
Переработано масличных семян	936	542	769	82,2
Произведено растительных масел	265	145	204	77,0
Произведено жмыха	651	383	514	79,0

Как видно из данных таблицы 1, на предприятии в 2018 г. переработано 2505 т льнотресты. Однако следует отметить, что это на 13,0 % меньше, чем в 2016 г. Льноволокна в 2018 г. произведено на 33,6 % меньше, чем в базисном. Такая же тенденция наблюдается и по другим видам продукции.

Следует отметить, что производственные мощности по льнозаводу загружены почти на 90,0 %, а по цеху производства растительных

масел – на 45,2 %. Одной из причин такой ситуации является низкая урожайность льносемян. В связи с этим на предприятии изменена структура посевных площадей в льноводстве в сторону увеличения площадей под масличный лен.

Для выращивания льна на арендуемых площадях и оказания услуг хозяйствам района на льнозаводе создан механизированный отряд, который оснащен 25 тракторами марки МТЗ и соответствующим набором сельскохозяйственных машин. Следует отметить, что износ активной части основных средств составляет 47,2 %. Это требует достаточно крупных финансовых вложений в развитие материально-технической базы предприятия.

Финансовое состояние изучаемого акционерного общества напрямую зависит от результатов его производственной и коммерческой деятельности. Ведь важно не только произвести продукцию, но и эффективно ее реализовать. Если данное условие успешно выполняется, то это положительно сказывается на финансовом состоянии предприятия. Как показал соответствующий анализ данного состояния предприятия (таблица 2), за исследуемый период значительно сократились инвестиции в основной капитал.

Положительным моментом является сокращение дебиторской задолженности в целом с 428,3 тыс. руб. в 2016 г. до 171,5 тыс. руб. в 2018 г. В части просроченной дебиторской задолженности «лидируют» сельхозпроизводители, которые существенно задерживают оплату оказанных им работ и услуг. Так, в 2018 г. из общей суммы в 111,5 тыс. руб. просроченной дебиторской задолженности на долю сельхозпроизводителей приходится 82,9 тыс. руб., что составляет 74,3 % от общей суммы. Это связано с падением доходов в сельхозорганизациях и, как следствие, неплатежеспособность. Кредиторская задолженность за исследуемый период существенно не изменилась, что говорит о постоянной потребности предприятия в заемных средствах в процессе производства. Также следует отметить, что удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общей сумме сократился за исследуемый период с 86,8 до 65,0 %, а удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общей сумме возрос с 28,1 до 43,4 %.

Таблица 2 – Показатели финансового состояния предприятия

Показатели	Годы		
	2016	2017	2018
1	2	3	4
Стоимость запасов готовой продукции, тыс. руб.	38,8	26,9	32,9
Соотношение запасов готовой продукции и средне-месячного объема производства, %	40,0	31,9	39,0
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	418,2	328,8	27,0

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Дебиторская задолженность, всего тыс. руб.	428,3	383,6	171,5
в т. ч. просроченная	371,8	256,7	111,5
из нее сельхозпроизводителей	194,1	232,9	82,9
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	3183,5	3384,8	3406,5
в т. ч. просроченная	894,2	1342,2	1477,9
Удельный вес просроченной дебиторской задолженности, %	86,8	66,6	65,0
Удельный вес просроченной кредиторской задолженности, %	28,1	39,7	43,4
Задолженность по кредитам и займам, тыс. руб.	783,7	361,5	184,1
в т. ч. просроченная	550,0	201,0	103,8
Износ активной части основных средств, %	40,0	49,4	47,2

Нестабильное финансовое положение предприятия напрямую сказывается на показателях его платежеспособности (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика показателей платежеспособности

Показатели	Годы		
	2016	2017	2018
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (на конец периода)	0,10	0,10	0,20
Коэффициент текущей ликвидности	1,10	0,91	0,95
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (на конец периода)	0,84	0,61	0,85

Как видно из данных таблицы 3, предприятие имеет определенные затруднения с платежеспособностью. Так, по нормативу, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец года должен иметь значение не ниже 0,3 [2], а в исследуемом предприятии значение данного коэффициента составляет 0,1-0,2. Коэффициент текущей ликвидности в 2018 г. составляет 0,95, что значительно ниже нормативного (1,7).

Невзирая на определенные трудности, работники предприятия осуществляют свою трудовую деятельность, хотя и с меньшим составом (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика численности работников и показателей производительности труда

Показатели	Годы		
	2016	2017	2018
Среднесписочная численность работающих, чел.	100,0	75,0	73,0
Производительность труда в фактических ценах на 1 работающего, тыс. руб.	13,7	16,5	17,3
Добавленная стоимость, тыс. руб.	252,5	96,3	265,3
Производительность труда по добавленной стоимости на 1 работающего, тыс. руб.	2,5	1,3	3,6
Среднемесячная заработная плата 1 работника, руб.	342,8	350,5	378,7

Как видно из данных таблицы 4, численность работающих на предприятии сократилась за исследуемый период на 27,0 %. В то же время производство валовой продукции на 1 работника в 2018 г., по сравнению с базисным, возросло на 26,0 %, а производительность труда по добавленной стоимости – на 44,0 % и составила 3,6 тыс. руб. в 2018 г. против 2,5 тыс. руб. в 2016 г. Следует отметить, что среднемесячная заработная плата за этот же период возросла незначительно (всего на 10 %) и составила в 2018 г. 378,7 руб.

Как показали исследования, тяжелое финансовое состояние предприятия напрямую связано с его нерентабельной деятельностью (таблица 5).

Из данных таблицы видно, что из года в год показатели работы предприятия ухудшаются. Так, объем производства промышленной продукции в 2018 г. сократился, по сравнению с базисным годом, на 151,7 тыс. руб., или на 13,0 %. Практически на такую же сумму уменьшилась и выручка от реализации промышленной продукции. Незвзирая на то что себестоимость как произведенной, так и реализованной продукции сократилась, предприятие на протяжении всего периода исследования остается убыточным. Следует отметить, что сумма убытка как по производству, так и по реализации продукции имеет тенденцию к сокращению. Так, убыток по производству продукции сократился на 23,2 %, а по реализации – на 39,6 %. В период с 2016 г. по 2018 г. убыточность производства на предприятии сократилась на 2,9 п. п., а убыточность от реализации продукции снизилась на 7,7 п. п.

Таблица 5 – Динамика показателей эффективности деятельности предприятия

Показатели	Годы		
	2016	2017	2018
1	2	3	4
Объем производства продукции (товаров, работ, услуг) всего, тыс. руб.	1372,0	1238,2	1259,8
в т. ч. объем производства промышленной продукции (товаров, работ, услуг), тыс. руб.	1163,2	110,9	1011,5
Выручка от реализации продукции (товаров, работ, услуг), тыс. руб.	1793,2	1626,4	1627,0
в т. ч. выручка от реализации промышленной продукции (товаров, работ, услуг), тыс. руб.	1199,6	1047,2	1047,7
Себестоимость произведенной продукции (товаров, работ, услуг), тыс. руб.	1698,3	1674,8	1422,8
Затраты на 1000 руб. произведенной продукции, руб.	1460,0	1657,0	1407,0
Себестоимость реализованной продукции (товаров, работ, услуг), тыс. руб.	1811,2	1745,2	1416,9
Затраты на 1000 руб. реализованной продукции, руб.	1510,0	1667,0	1352,0

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4
Прибыль (убыток) по производству, тыс. руб.	-535,1	-663,9	-411,3
Прибыль (убыток) от реализации продукции, тыс. руб.	-611,6	-698,0	-369,2
Рентабельность производства, %	-31,5	-39,6	-28,6
Рентабельность реализованной продукции, %	-33,8	-40,0	-26,1

Заключение. Таким образом, как показали исследования, анализируемое предприятие находится в сложном финансовом положении. Для решения данной проблемы ему необходимо разработать организационно-экономическую стратегию как на длительную перспективу, так и на ближайшие годы. На работу должны привлекаться высококвалифицированные кадры. Для этого также необходимо разработать мотивационную стратегию, которая обеспечивала бы как материальную, так и организационную заинтересованность. Исходя из выгоды конечного продукта, предприятию необходимо в посевных площадях, технологии и семеноводстве разграничивать выращивание волокнистого и масличного сортов льна-долгунца.

При этом следует отметить, что государство также должно проявлять активное участие в развитии льноводства через систему кредитования, налогообложения и ценообразование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пестис, М. В. Состояние и перспективы производства сырья и переработки льна в условиях Гродненской области: монография / М. В. Пестис, И. М. Шинтарь, П. В. Пестис. – Гродно: ГГАУ, 2011. – 168 с.
2. Савицкая, Г. М. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник / Г. М. Савицкая. – Мн.: ИП «Экоперспектива», 1998. – 340 с.