

4. Карминский, А. М. Рейтинги в экономике: методология и практика / А. М. Карминский, А. А. Пересецкий, А. Е. Петров. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 235 с.

УДК 338.366.053.3(476)

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Вартанян Е. С.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

На современном этапе развития экономики требуется повышение эффективности производства за счет увеличения конкурентоспособности продукции и услуг на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, эффективных форм хозяйствования и управления производством, маркетинговых исследований, способности к маневрированию за счет изменения качественных и ценовых характеристик товара, результативного функционирования системы снабжения и сбыта, мобилизации неиспользованных резервов [1, 2].

Дословно «эффективный» определяется как дающий эффект, приводящий к нужным результатам, а «эффективность» – возможность достижения результата, значимость получения результата для тех, кому он предназначен, отношение значимости этого результата к количеству усилий, потраченных на его достижение.

В общем виде эффективность представляет собой соотношение цели (эффекта, результата) со средствами ее достижения (ресурсами, затратами). В настоящее время в качестве результата чаще используется валовая продукция в сопоставимых или в текущих ценах, реализованная продукция, прибыль. Однако существуют точки зрения, которые свидетельствуют о том, что в качестве результативного показателя для определения эффективности сельскохозяйственных предприятий целесообразно использовать добавленную стоимость [3, 4].

Множество подходов к определению понятия эффективности характеризует его как сложную категорию, которая пронизывает все сферы практической деятельности человека, все стадии общественного производства и является основой построения количественных критериев ценности принимаемых решений, используется для формирования материально-структурной, функциональной и

системной характеристик хозяйственной деятельности. Таким образом, можно отметить, что через категорию эффективности находят свое адекватное отражение такие стороны хозяйственной деятельности, как динамичность, многомерность, многосторонность, целостность. Это находит свое отражение в концептуальных моделях эффективности (таблица).

Таблица – Основные концептуальные модели эффективности

Название модели	Особенности модели
Системно-ресурсная модель (С. Сишор, Э. Юхтмен)	Основана на анализе соотношения «организация-окружающая среда». При этом эффективность – это способность организации эксплуатировать свою окружающую среду для приобретения редких и ценных ресурсов с целью поддержания своего функционирования.
Целевая модель (Л. Роббинс, П. Нубер, Ч. Перроу, Т. Бернс)	Эффективность – это степень, в которой организация реализует свои цели. Трудность данного подхода заключается в том, что большинство организаций имеют множественные и зачастую конфликтующие цели. Кроме того, каждая цель всегда встроена в совокупность целей, которые пытаются максимизировать одновременно.
Модель удовлетворенности участника (Ч. Барнард, Г. Георгиу, П. Киллей, Д. Реулс, Т. Стирс, Р. Нортон, Д. Каплан)	Опирается на индивидуальные или групповые оценки качества деятельности организации со стороны его членов. Эффективность – это степень получения достаточной отдачи от членов организации посредством обеспечения достойного вознаграждения их усилий.
Комплексная модель (Д. С. Синк, Р. Холл, Т. Коно)	Эффективность – это интегральная и структурированная характеристика деятельности организации, т. е. это система показателей состояния внутренней и внешней среды организации. Она включает в себя оценку экономичности, действенности, производительности, качества продукта или услуги, результативности, прибыльности, качества трудовой жизни и внедрения новшеств.
Модель, содержащая противоречия (Р. Камерон, К. Т. Лестер, Х. Молотч, Ч. Перров)	Исходит из того, что эффективных организаций не существует. Они могут быть эффективными в той или иной степени, поскольку сталкиваются с множественными и противоречивыми ограничениями окружающей социальной среды, имеют множественные и противоречивые цели, внутренние и внешние источники оценок, временные рамки.

Таким образом, эффективность как категория носит многоаспектный характер, что, в свою очередь, предполагает конкретизацию ее видов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чаплина, А. Конкурентоспособность как интегральный показатель эффективности предприятия / А. Чаплина, И. Войцеховская // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 3. – С. 108-113.
2. Никитенко, П. Конкурентоспособность – важнейший индикатор эффективности производства / П. Никитенко, Л. Платонова // Финансы. Учет. Аудит. – 2005. – № 3. – С. 19-20.
3. Рубинов, А. В чем мера эффективности? / А. Рубинов // СБ Беларусь сегодня. – 2009. – 29 мая. – С. 6.
4. Лученок, А. Прибыль – не есть панацея / А. Лученок // СБ Беларусь сегодня. – 2009. – 7 мая. – С. 4.

УДК 37.014.543.1:272«19»

ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕНЕЖНОГО СОДЕРЖАНИЯ МИНСКО-МОГИЛЕВСКОЙ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЕПАРХИАЛЬНОЙ СЕМИНАРИИ (1843-1844 ГГ.)

Ганчар А. И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

При утверждении штата 19 ноября 1843 г. император повелел: исчисленную по штату на содержание семинарий добавочную сумму к прежде отпускаемой на этот предмет сумму в 9 308 руб. отнести на счет вспомогательного капитала р.-к. духовенства. Из суммы 9 308 руб. было отнесено непосредственно на вспомогательный капитал р.-к. духовенства 658 руб., в счет добавочных – 800 руб., назначенных по штату на канцелярские расходы и пр. ВРКЕС. Поэтому кредит на данную нужду равнялся 142 руб. (800 руб. минус 658 руб.). в. п. добавочная сумма в 9 308 руб. сер. была отнесена на счет вспомогательного капитала р.-к. духовенства. Из этой суммы 8 650 руб. были отнесены на содержание минско-могилевской римско-католической епархиальной семинарии (далее ММРКЕС) и 658 руб. на усиление канцелярских средств виленской р.-к. епархиальной семинарии (далее ВРКЕС) [1].

По в. ут. 19 ноября 1843 г. штату для р.-к. духовных семинарий, по поводу присоединения к МинРКЕС МогРКЕС с состоявшими в оной Белостокской и Краславской семинариями, увеличилось число воспитанников от 26 до 55 человек, а равномерно количество наставников, преподавателей и прислуги. Открылась также необходимость и в новом семинарском здании и устройства его по