

отделены от здоровых в особую комнату, а некоторые отосланы в больницу Минского благотворительного общества, количество их не переставало с каждым днем увеличиваться [2].

Согласно указу РКДК от 13 сентября 1844 г. на содержание ММРКЕС была выделена сумма 4 125 руб. 282/3 коп. [2, л. 43 об.].

ЛИТЕРАТУРА

1. Сборник законоположений и распоряжений, на которых основаны назначения по сѣтам доходов и расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части). – СПб.: тип. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 1910. – 1137 с.
2. Дело о расходах на содержание учебных заведений (1822-1861 гг.) // Национальный исторический архив Беларуси. – Фонд 1781. – Оп. 32. – Д. 148. – 51 л.

УДК 272«19/20»

ПОРЯДОК ВЫДАЧИ ПОСОБИЙ НА СТРОИТЕЛЬСТВО И РЕМОНТ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКИХ ЦЕРКВЕЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (1846-1906 ГГ.)

Ганчар А. И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

По основному требованию закона (ст. 124 т. XI Св. Зак. уст. ин. исп., изд. 1896 г.) строительство и в особенности ремонт р.-к. церквей совершался иждивением общин или частных лиц, с каковой целью, для увеличения церковных сумм и изыскания необходимых на это средств, при условии необременительности крестьян казенными недоимками, допускался, в установленном порядке, как прием пожертвований, так и сбор в пределах епархии, а в исключительных случаях – добровольных приношений. Лишь в видах обеспечения строительных нужд р.-к. церквей, когда по бедности прихожан и иным особым обстоятельствам отнесение на них всех расходов представлялось невозможным, законодательство не исключало возможности ассигнования необходимых на этот предмет пособий.

Что касается источника к удовлетворению просьб об отпуске пособий, то по силе ст. 130 Уст. ин. исп. таковые могли быть отпускаемы из процентов от вспомогательного капитала р.-к. духовенства, однако в. п. 26 марта 1846 г. отпуск сумм из этого источника допускался лишь в исключительно важных и не терпевших отлагательств случаях.

На практике также не соблюдались сроки, указанные в в. п. 23 июля 1846 г., а вместо планов и смет, по сделанному РКДК в 1864 г. распоряжению, представлялись лишь краткие ведомости с обозначением, каким церквам и сколько испрашивалось на строительные нужды. Независимо от этого, пособия из процентов от ремонтного капитала распределялись как бы поочередно разным церквам небольшими суммами без надлежащего соображения с местными средствами на мелкие исправления и текущий ремонт.

С целью упорядочения данного вопроса, МВД предпринимало меры к установлению более правильного и целесообразного расходования указанного источника. Уже в феврале 1858 г. был установлен принцип распределения пособий не по количеству р.-к. церквей в епархиях, а по действительному состоянию приходских средств. Затем в 1890 г. МВД было предложено РКДК, при предоставлении соображений о распределении между епархиями процентов от ремонтного капитала, доставлять и списки тех церквей, которым испрашивалось пособие, с обозначением самых работ, а также иметь наблюдение, чтобы в израсходовании денег, отпущенных на строительные нужды церквей, были своевременно представляемы отчеты. Наконец, в 1897 г. МВД разъяснило РКДК, что распределение пособий незначительными суммами между церквами не соответствует в. п. 23 июля 1846 г., т. к. мелкие починки не только могут, но и должны быть отнесены на счет прихожан, и что поэтому РКДК надлежит принять меры к новому более рациональному распределению процентов.

Принимая во внимание, что некоторые из указанных МВД мер, за давностью времени, не принимались на практике, другие же, например требования касательно представления смет на предположенные работы, были отменены по собственному усмотрению РКДК, и что установленный порядок испрошения пособий, по-видимому, был неизвестен прихожанам р.-к. церквей, зачастую обращавшихся с ходатайством по данному предмету непосредственно в МВД, министерство признало необходимым установить новые правила.

В силу особых, учрежденных МВД в 1900 г. правил, проценты от ремонтного капитала к 1 марта каждого года отсылались в распоряжение епархиальных начальников Могилевской, Виленской, Тельшевской и Луцко-Житомирской р.-к. епархий и отпускались епископами, по усмотрению, в ссуду или безвозвратное пособие на строительные нужды р.-к. церквей. В расходовании же этих сумм епископы предоставляли в РКДК ежегодные отчеты с необходимыми оправдательными документами [1, 2].

Как видно из отношения РКДК в МВД, за период с 1901 г. по 1906 г. проценты от ремонтного капитала распределялись по епархиям приблизительно по следующей норме: МРКА – 5 000 руб., ЛЖРКЕ – 3 400 руб., ВРКЕ – 3 800 руб., ТРКЕ – 3 373 руб., а всего – 15 163 руб. В эти расчеты не вошли суммы, отпускаемые сверх нормы на ремонт определенных р.-к. церквей [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. Ремонтный капитал (29 марта 1906 г. - 8 декабря 1906 г.) // Российский государственный исторический архив. – Ф. 821. – Оп. 125. – Д. 585. – 46 л.
2. Дело о порядке выдачи пособий на постройку и ремонт р.-к. церквей (27 мая 1905 г. – 27 сентября 1905 г.) // Lietuvos Valstybes istorijos archyvas. – F. 694. – Ap. 1. – В. 2817. – 96 л.

УДК 336.64

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Горустович Т. Г.

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»
г. Минск, Республика Беларусь

В условиях рынка предприятиям необходимо объективно вести оценку своей деятельности, прогнозировать все финансовые и экономические показатели; учитывать причины и последствия всех действий, продуктивно вести управление активами и прочими ресурсами для того, чтобы получить финансовую выгоду. Финансовая устойчивость является важнейшей характеристикой финансовой деятельности предприятия в условиях рыночной экономики. Если предприятие финансово устойчиво, оно имеет преимущество перед другими предприятиями. Поэтому изучение методологических основ оценки финансовой устойчивости предприятия в настоящее время является важнейшей и актуальной темой. Обзор литературы свидетельствует, что вопрос о сущности финансовой устойчивости – дискуссионный и недостаточно разработанный. Одни авторы трактуют это понятие как запас источников собственных средств, характеризующих финансовую независимость внешних заемных средств, другие – как платежеспособный спрос, состояние финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала в условиях допустимого риска. Данному определению противоречит мнение, что