УДК 636.087.23

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВИТАМИННО-МИНЕРАЛЬНОГО ПРЕМИКСА В КОРМЛЕНИИ СТЕЛЬНЫХ СУХОСТОЙНЫХ КОРОВ

Сехин А. А., Пестис В. К., Сурмач В. Н., Глебович П. Ч., Сехина М. А., Лях Р. Н.
УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Рационы коров во все без исключения физиологические периоды должны быть сбалансированы по основным питательным веществам. Особенно следует отметить сбалансированность кормления, в т. ч. витаминно-минерального, стельных сухостойных коров, которое оказывает огромное влияние на их здоровье, обмен веществ, будущую молочную продуктивность и качество получаемого приплода. Постоянное обеспечение организма коров комплексом минеральных и биологически активных веществ позволяет избежать различных заболеваний и метаболических расстройств, что, в конечном итоге, положительно влияет на сохранность поголовья и экономику производства молока.

В связи с этим основной целью исследований явилась разработка и сравнительная эффективность использования минерально-витаминной добавки (премикса) в кормлении коров в сухостойный период.

Исследования проводились в условиях кафедры кормления и молочнотоварной фермы «Авдеевичи» ОАО «Щорсы» Новогрудского района Гродненской области на поголовье стельных сухостойных коров в зимне-стойловый период (ноябрь 2018 г. - февраль 2019 г.), в фазу сухостоя (60 дней) и фазу раздоя (60 дней). Контрольная и опытная группы животных на протяжении первого периода сухостоя (в среднем 39 дней) и второго периода сухостоя (21 день) получали хозяйственные рационы кормления в соответствии с принятой на ферме технологией. Вторая опытная группа в период 60 дней сухостойного периода получала дополнительно к основному рациону премикс для сухостойных коров из расчета 150 г/гол./сут, рецепт которого разработан на кафедре кормления сельскохозяйственных животных УО «ГГАУ». Из числа сухостойных коров в каждый из периодов опыта было отобрано по 20 голов учетных коров, аналогичных по возрасту (3 лактация), приблизительным срокам отела,

молочной продуктивности за последнюю лактацию, происхождению, живой массе (580-620 кг) и упитанности в начале сухостоя (3,5-4,0 балла). Показатели молочной продуктивности и другие показатели у этих коров после отела учитывали с помощью компьютерной системы идентификации животных. Технология содержания поголовья коров была аналогичной на протяжении обоих периодов опыта: в сухостойный период – групповое, в секциях по 80-100 голов на глубокой подстилке; новотельные – 23-25 дней в секции для новотельных коров; высокопродуктивные – в стандартных секциях по 90-100 голов. Кормление животных двухразовое в сухостойный и новотельный периоды и трехразовое в секции раздоя высокопродуктивных коров.

Все подопытные коровы благополучно растелились. Было установлено, что в группе коров, которым не скармливали премиксы в сухостойный период, у 9 голов (45%) была задержка последа более чем на 48 ч, а во второй опытной группе – лишь у 1 коровы (5%). Ветеринарная служба отделяла последы вручную и коров перевели в группу больных. Таким образом, применение специального премикса в сухостойный период снизило процент задержки последа во второй группе в 9 раз. Лечение больных коров антибиотиками и период ожидания продолжались в среднем 22 дня.

Живая масса телят при рождении во 2 опытной группе составила в среднем 33,5 кг против 29,1 кг в контроле. Все телята получили первую порцию молозива в оптимальные сроки. Кормление телят от коров сравниваемых групп было одинаковым. Однако на 5 день после рождения у трех телят, полученных от коров контрольной группы, были отмечены признаки диспепсии, а молодняк, полученный от коров опытной группы, был здоровым.

Визуально также было установлено, что новотельные коровы опытной группы отличались от аналогов в контроле лучшим аппетитом, эти животные поедали корма практически без остатков, были более энергичными, жвачка у животных соответствовала требованиям (более 61 движ.). Следует также отметить, что во 2 опытной группе лактирующих коров визуально не было установлено быстрой сдаиваемости (резкой потери живой массы), а также субклинической формы кетоза.

Молочная продуктивность (среднесуточный удой) коров 2 опытной группы за учетный период была выше на 8,8% ($P<0,05$), а содержание жира в молоке – на 0,07 п. п. ($P<0,05$) в сравнении с контролем. От коров 2 опытной группы за этот период было получено больше молочного жира на 4,76 кг (11,0%).

Расчет показателей экономической эффективности (без учета товарности молока, приростов живой массы телят и др.) показал, что за период опыта было израсходовано в расчете на 1 голову во 2 опытной группе 9 кг испытуемого премикса, общей стоимостью 29,7 руб. Дополнительно за учетный период было получено молока базисной жирности (в расчете на группу) больше на 28,71 ц, что в денежном выражении составило 1866,15 руб. Дополнительная прибыль и окупаемость затрат продукцией составили соответственно 1272,15 руб., или 3,14 раза.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтиярова, О. Г. Повышение уровня кормления коров в сухостойный период / О. Г. Бахтиярова // Зоотехния. – 2000. – № 2. – С. 16-18.
2. Новое в минеральном питании сельскохозяйственных животных / С. А. Лапшинин [и др.]. – М.: Росагропромиздат, 2011. – 207 с.
3. Пестис, В. К. Кормление сельскохозяйственных животных: учеб. пособие / В. К. Пестис [и др.]. – Мн.: ИВЦ Минфина, 2009. – 585 с.

УДК636.222.6/.7:636.082.2

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА МАТОЧНОГО ПОГОЛОВЬЯ ГЕРЕФОРДСКОЙ ПОРОДЫ

Сидунова М. Н., Лобан Р. В., Сидунов С. В.
РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по животноводству»
г. Жодино, Республика Беларусь

Мясное скотоводство в настоящее время совершенно справедливо признано отраслью, способной повысить рентабельность и увеличить объемы производства говядины. Рыночные отношения обусловливают необходимость повышения темпов интенсификации животноводства, создания в короткие сроки стад, линий и типов мясного скота, отвечающих требованиям современной технологии производства[1]. Экономическая эффективность производства говядины от мясного скота зависит от того, насколько высок селекционно-генетический потенциал животных, их резистентность, уровень продуктивности, энергия роста и качество получаемой говядины [2, 3]. В этом отношении одной из перспективных пород является герефордская. Использование высокопродуктивных животных способствует улучшению генеалогической структуры племенного стада и породы, накоплению ценного генетического потенциала в последующих