

В своих работах автор дает рекомендации, помогающие избежать ошибок при исчислении средних, а также выдвигает критерии, позволяющие из бесконечного множества средних, которые можно определить для любой совокупности явлений, отобрать наилучшую, полноценную среднюю.

Для англо-американской школы статистики 20-60 гг. XX в. характерен формально математический подход к методу средних. Такие крупные ученые, как И. Фишер (1890-1968), Эд. Юл, М. Дж. Кенделл, Фредерик С. Миллс и др. смотрят на метод средних, как на технический прием упрощения цифровых материалов. Средняя рассматривается не как статистическая категория, а как число, заключенное между максимальным и минимальным значением признака. Отметим, что такой подход открывает широкие возможности для осреднения даже тех величин, которые бессмысленно осреднять в отрыве от сущности явления.

Помимо отмеченного, представители англо-американской школы не ставят вопрос о связи между средними величинами по разным признакам, не рассматривают системы средних. Устойчивость средней ставится в зависимость от объема данных, по которым она определена.

Таким образом, количественные теории средних стремятся формализовать совокупность каким-либо математическим способом, не вникая в сущность средней.

ЛИТЕРАТУРА

1. Захорошко, С. С. Недостатки теории и методологии средних величин / С. С. Захорошко // Современные технологии сельскохозяйственного производства. – ГГАУ, 2019. – С. 20-26.
2. Захорошко, С. С. Контуры новой парадигмы средних величин / С. С. Захорошко // Современные технологии сельскохозяйственного производства. – ГГАУ, 2020. – С. 40-42.

УДК 311.114

КОНЦЕПЦИЯ РЕГУЛИРУЮЩИХ СРЕДНИХ ВЕЛИЧИН

Захорошко С. С.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Концепция регулирующих средних выросла на фундаменте абстракционной теории. Большая часть отечественных статистиков в настоящее время привержены именно теории регулирующих средних. Она опирается на алгоритм степенных средних, вобрала в себя «определяющее свойство» и «определяющую функцию» и несколько ди-

станцируется от моды и медианы. Одновременно, данная теория отражает марксистско-ленинский, материалистический подход к анализу явлений природы и процессов общественной жизни. Последователям этой концепции окончательно стала очевидна невозможность широко применения теории ошибок для объяснения природы средних и исчисления этих показателей с использованием математического аппарата теории вероятностей. Сторонники данной теории рассматривают средние не только с формально-математических позиций, но и значительно продвинулись в понимании качественной содержательной стороны этих показателей [1].

Теория регулирующих средних исходит из взаимовлияния, и взаимодействия основных и случайных причин. И. С. Пасхавер, сформулировавший основные положения этой теории, считает, что на формирование средней оказывают влияние основные и случайные причины [2]. Связывая закономерность распределения отклонений от средней с регулирующей ролью основных причин, он пытается объяснить, почему в одних случаях закономерность выражается симметричным, а в других – асимметричным распределением.

Между тем, по нашему мнению, основные и случайные причины формируют не среднюю, а статистическое распределение. Влияние основных причин будет приводить к уплотнению или концентрации данных в какой-либо области совокупности, а преобладание случайных причин сформирует хаотическое распределение. Основные и случайные причины, следовательно, определяют сосредоточение переменных и форму статистического распределения, а не среднюю. Последняя будет зависеть от числа переменных, размаха вариации и конечно, прежде всего, от метода исчисления средней.

Если на какое-либо явление оказывают влияние в основном случайные факторы, то статистическое распределение принимает форму нормального, а чаще близкого к нормальному. Примером таких явлений являются лотереи, многократное измерение, какого либо предмета или урновая модель.

Когда на развитие явления оказывают существенное влияние основные причины, статистическое распределение вряд ли примет форму нормального. Распределение будет стремиться к асимметрии, поскольку регистрируемые данные будут обнаруживать очевидную тенденцию к концентрации.

Явления общественной жизни взаимосвязаны и взаимообусловлены. Они имеют детерминированную основу и, как правило, не формируются только под влиянием случайных причин. Их основу составляют обычно несколько взаимосвязанных, а порою взаимообусловлен-

ных причин, которые могут носить как определяющий (основной), так и случайный характер. Поэтому форма таких распределений резко отличается от нормальной, колоколообразной. Она может быть ломанной кривой, если связь слабая и неустойчивая, с правосторонним или левосторонним пиком, если связь имеет соответственно прямой или обратный характер и т. п.

По нашему мнению, под влиянием разнообразных причин, причем неважно основные они или случайные, взаимодействуют друг с другом или нет, статистическая совокупность приобретает вполне конкретные признаки: число вариантов, их минимальное и максимальное значение, размах варьирования. Эти признаки и влияют на среднюю величину. В сформированной статистической совокупности статистику остается определить значимость (весомость) каждой переменной и вычислить среднюю. Поэтому средняя величина определяется, прежде всего, формой распределения единиц совокупности и лишь опосредованно взаимодействием основных и случайных факторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Захорошко, С. С. Недостатки теории и методологии средних величин / С. С. Захорошко // Современные технологии сельскохозяйственного производства. – ГГАУ, 2019. – С. 20-26.
2. Пасхавер, И. С. Средние величины в статистике / И. С. Пасхавер. – М., 1979. – 445 с.

УДК 631.152 : 637.5 (476)

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЯСНОЙ ОТРАСЛИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Изосимова Т. Н., Ананич И. Г.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Мясная отрасль Республики Беларусь представляет собой постоянно развивающийся сектор экономики. Этому способствует, прежде всего, наличие полноценной сырьевой зоны, объем и развитие которой создает все возможности для эффективного функционирования предприятий по переработке скота и производству мясопродуктов [1, 3, 4, 7, 8].

Основная часть потребляемого в этой отрасли сырья принадлежит производителям страны. За период с 2015 г. по 2019 г. производство основных видов продукции животноводства выросло на 3,9 %, по сравнению с 2000 г., более чем в два раза. При этом объем реализации