

УДК 631.115.8:0058.334(476.6)

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РИСКОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КСУП «ГИРКИ»

Н. Г. Баркова, В. А. Барков, Н. В. Никитина

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 230008,
г. Гродно, ул. Терешковой, 20 а; e-mail: barkova_ng@mail.ru)

Ключевые слова: *риски хозяйственной деятельности, экономическая эффективность, факторы риска, производственный риск.*

Аннотация. *Сельскохозяйственные предприятия подвержены множеству рисков. Можно отметить, что эти риски являются специфическими и обусловлены условиями их хозяйствования. Умение классифицировать хозяйственные риски, анализировать и оценивать рискообразующие факторы, выбирать наименее рискованные варианты управленческих решений позволяет специалистам разработать меры по снижению риска в процессе управления предприятием. Для успешной работы любой организации в условиях объективно неустраняемой неопределенности риск должен быть проанализирован и проконтролирован во всех сферах деятельности: производственной, финансовой, коммерческой, социальной, управленческой и др. Классификация рисков сельскохозяйственных предприятий носит отраслевую направленность и при этом совмещает общие признаки разделения рисков, которые являются характерными для любого субъекта хозяйствования. В статье авторы сосредоточили внимание на идентификации производственных рисков сельскохозяйственного предприятия.*

IDENTIFICATION OF PRODUCTION RISKS IN THE ACTIVITIES OF CSUP «GIRKI»

N. Barkova, V. Barkov, N. Nikitina

EI «Grodno state agrarian university»
Grodno, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 230008, Grodno,
28 Tereshkova st.; e-mail: ggau@ggau.by)

Key words: *risks of economic activity, economic efficiency, risk factors, production risk.*

Summary. *Agricultural enterprises are subject to many risks. It can be noted that these risks are specific and conditioned by the conditions of their management. The ability to classify economic risks, analyze and evaluate risk-forming factors, choose the least risky options of management decisions allows specialists to develop measures to reduce risk in the process of enterprise management. For successful operation of any organization in conditions of objectively unrecoverable uncertainty, the risk should be analyzed and controlled in all spheres of activity: production, financial, commercial, social, managerial, etc. The classification of risks of agricul-*

tural enterprises has a sectoral focus and at the same time it combines general signs of risk division that are characteristic of any economic entity. In this article, the authors focus on the identification of production risks of agricultural enterprises.

(Поступила в редакцию 01.06.2022 г.)

Введение. Одним из актуальных направлений управления предприятием является управление рисками. Основное в управлении рисками – это своевременная их идентификация, определение вероятности наступления, возможное время и расчет предполагаемого ущерба в случае реализации данного риска.

Риски оказывают как деструктивное, так и конструктивное влияние на деятельность любой организации. Влияние рисков может вынудить субъект управления принять излишне осторожную стратегию уклонения от рисков, сдерживающую развитие объекта управления. Однако неопределенность окружающей среды и принятие риска является дополнительным резервом развития сельскохозяйственного производства и стимулирует к принятию решений, ориентированных на высокий, но оправданный риск [1].

КСУП «Гирки» Вороновского района Гродненской области является коммерческим предприятием, стремящимся эффективно осуществлять свою деятельность. Для этого важно проводить постоянный мониторинг условий хозяйствования, отслеживать «слабые» места и применять механизмы, позволяющие своевременно реагировать на опасности и неопределенности внешней и внутренней среды.

Цель работы – провести анализ производственных факторов деятельности КСУП «Гирки» Вороновского района Гродненской области и идентифицировать ключевые производственные риски сельскохозяйственного предприятия.

Материал и методика исследований. Информационной базой для проведения исследования послужили статистические данные об аграрном секторе экономики Гродненской области, труды отечественных и зарубежных ученых по проблеме исследования, а также результаты проведенных авторами исследований, опубликованные в статьях, материалах конференций. При написании статьи использованы общелогические приемы познания (анализ и синтез, обобщение, индукция и дедукция).

Результаты исследований и их обсуждение. Производственный риск деятельности сельскохозяйственного предприятия обусловлен изменчивостью самого процесса производства, непредсказуемостью природно-климатических условий хозяйствования, непредсказуемостью поведения поставщиков, заказчиков и партнеров по различным

видам кооперации, невозможностью выполнения договорных обязательств и другими факторами [2].

Изучение результатов деятельности КСУП «Гирки» Вороновского района Гродненской области за период 2016-2020 гг. позволяет определить несколько групп производственного риска, которым подвержено предприятие. В течение изучаемого периода урожайность сельскохозяйственных культур в КСУП «Гирки» значительно изменялась, причиной колебания урожайности возделываемых культур среди прочих факторов были и погодные условия. Снижение урожайности сельскохозяйственных культур по климатическим причинам происходит в основном из-за засухливости, переувлажнения или сильных заморозков [2, 3]. Необходимо отметить, что за исследуемый период в КСУП «Гирки» нет потерь по посевам. Однако из-за погодных условий в 2018 г. урожайность некоторых культур оказалась невысокой. Так, например, урожайность зерновых и зернобобовых составила 28,3 ц/га, рапса – 22,1 ц/га (рисунок 1).



Рисунок 1 – Изменение урожайности зерновых и бобовых, кукурузы на зерно, рапса в КСУП «Гирки» в 2016-2020 гг., ц/га

В 2018 году урожайность сахарной свеклы и картофеля составила соответственно 577,9; 272,9 ц/га, многолетних трав на зеленый корм – 50 ц/га (рисунок 2). Такой уровень урожайности этих культур значительно ниже, чем в другие годы. В то же время 2018 г. был благоприятным для выращивания кукурузы на зерно, урожайность которой составила 81,1 ц/га, это самый высокий уровень показателя в 2016-2020 гг.



Рисунок 2 – Изменение урожайности картофеля, многолетних трав на зеленый корм, однолетних трав на зеленый корм, кукурузы на силос в КСУП «Гирки» в 2016-2020 гг., ц/га

Важно отметить, что в 2018 г. в Гродненской области в целом наблюдалось снижение урожайности основных сельскохозяйственных культур (таблица 1).

Таблица 1 – Урожайность основных сельскохозяйственных культур

Виды продукции	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
В хозяйствах всех категорий Гродненской области, ц/га					
Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)	35,4	39,4	29,9	36,6	44,5
Лен-долгунец (волокно)	7,2	8,7	6,8	10,4	12,2
Свекла сахарная	507	531	516	539	513
Рапс	13,5	24,8	17,5	25,2	30,7
Картофель	223	255	238	249	212
Овощи	294	322	289	313	289

Так, урожайность зерновых и зернобобовых культур в 2018 г. составила 29,9 ц/га, рапса – 17,5 ц/га, картофеля – 238 ц/га, сахарной свеклы – 516 ц/га.

В Вороновском районе Гродненской области урожайность сельскохозяйственных культур в 2018 г. также была невысокой: урожайность зерновых и зернобобовых культур составила 30,3 ц/га, картофеля – 282 ц/га, рапса – 24,3, сахарной свеклы – 471 ц/га [4].

В результате неблагоприятных погодных условий в 2018 г. в КСУП «Гирки» Вороновского района наблюдалось снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции (рисунок 3), в т. ч. сахарной свеклы – до 51,6 ц, картофеля – до 4,3 ц.

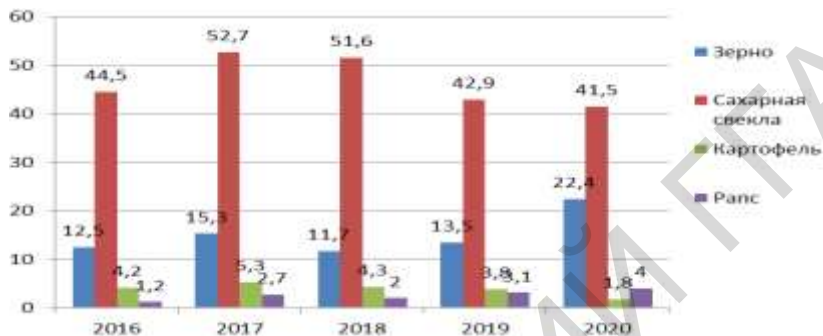


Рисунок 3 – Производство сельскохозяйственной продукции на 1 га посевных площадей в КСУП «Гирки» в 2016-2020 гг., ц

В 2019 и 2020 гг. продолжилось дальнейшее снижение объемов производства сахарной свеклы и картофеля на 1 га посевных площадей. Снижение объемов производства отрицательно сказалось на некоторых показателях, характеризующих результативность деятельности КСУП «Гирки» в 2018 г. (таблица 2).

Таблица 2 – Анализ экономической эффективности производства КСУП «Гирки» за 2016-2020 гг.

Вид продукции	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Выручка от реализации – всего, тыс. руб., в т. ч.	13 337	17 549	18 952	21 273	23 314
- растениеводство	3059	3771	3297	3746	3473
- животноводство	9645	12 453	13 900	15 204	17 106
Себестоимость – всего, тыс. руб., в т. ч.	12 250	14 730	15 945	18 485	20 756
- растениеводство	2350	2676	2712	2767	2532
- животноводство	9114	10 523	11 398	13 127	15 585
Прибыль – всего, тыс. руб., в т. ч.	1087	2819	3007	2788	2558
- растениеводство	709	1095	585	976	941
- животноводство	531	1930	2502	2077	1521
Рентабельность (убыточность) – всего, %, в т. ч.	8,9	19,1	18,9	15,1	12,32
- растениеводство	30,2	40,9	21,6	35,3	37,2
- животноводство	5,8	18,3	22,0	15,8	9,76

Так, рентабельность отрасли растениеводства в 2018 г. составила 21,6 %, а прибыль – 585 тыс. руб., это самые низкие значения этих показателей в исследуемом периоде. При этом неблагоприятные погодные условия не оказали значительного негативного влияния на результативность отрасли животноводства, а значения показателей рентабельности (22 %) и прибыли (2502 тыс. руб.) в 2018 г. были наиболее высокими в периоде 2016-2020 гг.

В КСУП «Гирки» электрифицированы основные трудовые процессы при выращивании крупного рогатого скота (КРС), поэтому организация периодически (2-3 раза в год) сталкивается с риском отключения электроснабжения, что приводит к несвоевременному доению коров, приготовлению и раздаче кормов, уборке навоза и, в конечном счете, может стать причиной снижения продуктивности животных.

В исследуемом периоде наблюдаются потери от падежа и гибели животных КРС. Так, например, в 2020 г. потери составили 286 гол. (30 т живой массы), в 2019 г. – 269 гол. (35 т живой массы), в 2018 г. – 291 гол. (36 т живой массы), в 2017 г. – 280 гол. (35 т живой массы), в 2016 г. – 174 гол. (17 т живой массы). К основным причинам падежа и гибели животных относят недокорм скота (недостаток кормов, несбалансированность рациона), несоблюдение условий содержания животных (отсутствие подстилочного материала, сырость и сквозняки в помещениях), лечение и профилактику заболеваний.

В сельскохозяйственных предприятиях нередко риски при возделывании сельскохозяйственных культур возникают вследствие поломок изношенной сельскохозяйственной техники, несвоевременной поставки запасных частей, топлива и ГСМ, что приводит к несвоевременному посеву и уборке урожая [3]. Стабильность деятельности сельскохозяйственных организаций зависит от наличия и состояния их основных средств, в частности технической базы. Физически и морально устаревшая техника приводит к негативным последствиям. Остановимся на анализе структуры фондов хозяйства. На 1 января 2021 года в КСУП «Гирки» имелось в наличии 65 единиц тракторов; зерноуборочных комбайнов – 10 единиц; кормоуборочных комбайнов – 5 единиц; картофелеуборочных комбайнов – 2 единицы; свеклоуборочных комбайнов – 1 единица; молоковозов – 4 единицы (таблица 3).

Таблица 3 – Наличие основных видов сельскохозяйственной техники, машин и оборудования в КСУП «Гирки» (на конец года; шт.)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	2	3	4	5	6
Тракторы	67	66	68	64	65
Комбайны:					

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
- зерноуборочные	13	13	13	11	10
- картофелеуборочные	2	2	2	2	2
- свеклоуборочные	2	3	2	1	1
- кормоуборочные	6	6	6	6	5
Молоковозы	3	3	3	3	4

За исследуемый период в хозяйстве сократилось количество тракторов, зерноуборочных, свеклоуборочных и кормоуборочных комбайнов. Техническое состояние основных средств можно считать удовлетворительным, однако коэффициент износа за анализируемый период увеличивался и в 2020 г. составил 54 %.

Сокращение рабочего парка сельскохозяйственной техники приводит к росту затрат на его обслуживание – большой износ требует значительных затрат на поддержание технической готовности. Немаловажным отрицательным фактором, влияющим на финансовый результат деятельности предприятия, является рост цен на ГСМ и запчасти. В 2020 г. стоимость ГСМ на технологические цели по растениеводству составила 1155 тыс. руб., по сравнению с 2016 г. (601 тыс. руб.) увеличилась на 92,2 %.

Таким образом, проведенное исследование позволило выделить несколько групп производственного риска, которым подвержена деятельность КСУП «Гирки» и назвать некоторые методы управления ими (таблица 4).

Таблица 4 – Управление производственными рисками

Риски	Методы управления
1	2
При производстве продукции животноводства	
Риск увеличения потребности в кормах в стойловый период, связанный с поздним началом и ранним окончанием пастбищного периода	Создание страховых фуражных фондов, а также осуществление диверсификации посевов кормовых культур, что позволяет расширить ассортимент кормов
Риск снижения уровня продуктивности животных из-за нарушения технологических процессов доения, кормления, поения, кормоприготовления, отключение вентиляции и отопления из-за перерывов в электроснабжении на молочном комплексе	Проведение организационно-технических мероприятий, таких как улучшение технического состояния сетей; внедрение в сети средств комплексной автоматизации и мероприятий по повышению уровня надежности; создание систем автономного электроснабжения ферм
Риск снижения уровня продуктивности животных из-за болезней	Своевременное проведение профилактических ветеринарных мероприятий

Продолжение таблицы 4

1	2
При производстве продукции растениеводства	
Риск, связанный с природно-климатическими условиями	Изменение структуры посевов, страхование посевов, внесение минеральных и органических удобрений
Риск поломки техники	Выделение финансовых средств на проведение профилактических технических осмотров и ремонт техники

Заключение. В целях обеспечения устойчивого функционирования сельскохозяйственного производства был проведен анализ некоторых производственных факторов деятельности КСУП «Гирки» Вороновского района Гродненской области. Среди производственных рисков существенными факторами, которые оказывают негативное влияние на результаты хозяйственной деятельности предприятия, являются снижение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, физический и моральный износ техники, рост денежно-материальных затрат и нерациональное использование ресурсов, что является предпосылкой обоснования необходимости их минимизации и улучшения управления рисками.

ЛИТЕРАТУРА

1. Давыдова, Ю. В. Оценка и управление рисками сельскохозяйственной деятельности (на примере Кировской области): монография / Ю. В. Давыдова. – Киров: ФГБОУ ВО Вятская ГСХА, Изд-во ООО «ВЕСИ». – Киров, 2016.- 105 с.
2. Кузьменко, О. В. Управление производственными рисками в сельском хозяйстве / О. В. Кузьменко // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. – № 11 (30) Часть 3. – С. 4-47.
3. Седляр, Н. В. Факторы риска, влияющие на эффективность сельскохозяйственных предприятий Гродненской области / Н. В. Седляр, Н. Г. Баркова // Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России: материалы II Всероссийского форума по экономической безопасности: в 2 т. – 5-6 июня 2019 г. / под общ. ред. Т. А. Бондарской; ФГБОУ ВО «ТГТУ». – Тамбов: Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2019. – Вып. 2. – С. 181-190.
4. Сельское хозяйство: Годовые данные // Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=140830>. – Дата доступа: 21.05.2022.